Sygn. akt: KIO 653/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 25 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 lutego 2026 r. przez wykonawcę Eloway Sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie,

w postępowaniu prowadzonym przez Milickie Centrum Medyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Miliczu,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania;

3.zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 4 433 zł 50 gr (słownie: cztery tysiące czterysta trzydzieści trzy złote pięćdziesiąt groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika (3 600 zł 00 gr), opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17 zł 00 gr) oraz dojazdu na rozprawę (816 zł 50 gr).

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 653/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Milickie Centrum Medyczne Sp. z o.o. w restrukturyzacji – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Usługi dostarczania posiłków dla pacjentów Milickiego Centrum Medycznego Sp. z o.o. w restrukturyzacji w Miliczu.* Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00100038.

Wykonawca Eloway Sp. z o.o. wniósł 11 lutego 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1)art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 3 oraz art. 16 pkt 1 w zw. z art. 7 pkt ustawy Pzp, poprzez określenie nieproporcjonalnego oraz rażąco naruszającego zasady uczciwej konkurencji, a także zasadę równego traktowania wykonawców kryterium selekcji w Rozdziale III pkt 4 SWZ oraz w pkt 2 formularza ofertowego – Załącznika nr 2 do SWZ, w zakresie w jakim Zamawiający ustalił maksymalną odległość kuchni wykonawcy, w której będą przygotowywane posiłki od siedziby Zamawiającego na 50 km, co skutkuje rażąco niewspółmiernym ograniczeniem liczby wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, które nie ma żadnego uzasadnienia i znaczenia w kontekście rodzaju zamawianej usługi i obiektywnych wymagań Zamawiającego wynikających z dokumentów zamówienia,

2) art. 241 ust. 1 i art. 242 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez określenie w Rozdziale III pkt 4 SWZ oraz w pkt 2 formularza ofertowego (Załącznika nr 2 do SWZ) kryterium oceny ofert w postaci odległości kuchni wykonawcy od siedziby Zamawiającego, jako kryterium jakościowego, które nie jest wiązane z przedmiotem zamówienia, albowiem odległość kuchni wykonawcy do 50 km od siedziby Zamawiającego nie ma żadnego wpływu na jakość świadczonych usług, a kryterium to ma na celu wyłącznie stworzenie nieuzasadnionej przewagi konkurencyjnej wykonawcy, który dotychczas świadczył usługi na rzecz Zamawiającego, którego kuchnia zlokalizowana jest najbliżej siedziby Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia, tj.:

–Rozdziału III pkt 4 SWZ, poprzez = wykreślenie kryterium oceny i zarazem kryterium selekcji „Odległość kuchni od

siedziby szpitala - 15%" i pozostawienie jako jedynego kryterium oceny ofert Ceny - 100%,

–pkt 2 formularza ofertowego - Załącznika nr 2 do SWZ poprzez wykreślenie fragmentu: „znajdujących się w odległości do ..... km od siedziby Zamawiającego (max.50 km),” oraz fragmentu: „Oferta z odległością powyżej 50 km zostanie odrzucona”.

Podczas posiedzenia z udziałem stron Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 6 750,00 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty wynagrodzenia pełnomocnika, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz dojazdu na rozprawę.

Przewodnicząca:……