Sygn. akt: KIO 644/26

WYROK

Warszawa, dnia 25 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:J.S.

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lutego 2026 r. przez wykonawcę K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B. w Mnikowie 573 (32-084 Mników) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie przy ul. Nowohuckiej 1 (31-580 Kraków) przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego I.F. i R.K. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Małopolkom Usługi Komunalno - Zieleniarskie spółka cywilna R. Kwiek I. Ferdynus w Krakowie przy ul. Jeżynowej 9 (31-979 Kraków)

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B. w Mnikowie 573 i:

2.1zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B. w Mnikowie 573 tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B. w Mnikowie 573 tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2zasądza od wykonawcy K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B. w Mnikowie 573 na rzecz zamawiającego Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 644/26

U z a s a d n i e n i e

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie(dalej zwane: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Utrzymanie czystości w ciągach komunikacyjnych pieszych i tramwajowych oraz na przystankach tramwajowych Dworzec Główny, Politechnika w tuneli Krakowskiego Szybkiego Tramwaju”– numer referencyjny TZ/TT292025 (dalej zwane: „Postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznychz dnia 13 listopada 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00529766. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „PZP” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 10 lutego 2026 r. wykonawca K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CleanTask K.B. w Mnikowie 573 (dalej zwany: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec:

1)skierowania do Odwołującego w dniu 5 lutego 2026 r. wezwania w trybie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 274 ust. 1 PZP do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu usług wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie;

2)uznania, że przedłożone przez Odwołującego dokumenty podmiotowe: wykaz osób oraz referencje - w tym wskazane w treści wykazu zadanie referencyjne, nie potwierdza spełnienia przez Odwołującego warunków udziału w Postępowaniu;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 274 ust. 1 PZP poprzez niezasadne jego zastosowanie polegające na skierowaniu

do Odwołującego wezwania z dnia 5 lutego 2026 r. („Wezwanie") do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału, o którym mowa w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 4 a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej zwanej: „SWZ"), podczas gdy przedłożone pierwotnie dokumenty (doświadczenie) potwierdzają spełnienie przez Odwołującego rzeczonego warunku udziału w Postępowaniu;

2) art. 128 ust. 1 Pzp w. zw. z art. 274 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp poprzez niezasadne skierowanie do Odwołującego Wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych składanych na wykazanie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu z Rozdziału IX pkt 1 ppkt 4 a) SWZ, co doprowadzić może do bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na niespełnienie warunków udziału w Postępowaniu, podczas gdy Odwołujący właściwie wykazał, że posiada doświadczenie, o którym mowa w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 4 a) SWZ;

3) § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych, oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy (dalej zwanego „Rozporządzeniem") w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp, poprzez skierowanie Wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zadania referencyjnego, podczas gdy Odwołujący potwierdził prawidłowe wykonanie umowy zarówno poprzez przesłanie Zamawiającemu referencji, jak również Zamawiający jest w posiadaniu ogłoszeń o należytym wykonaniu umów dot. realizacji zadania referencyjnego, a w konsekwencji:

4) art. 16 ust. 1 — 3 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób. niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1) uznanie, że Odwołujący wykazał (za pomocą dokumentów składanych w trybie, o którym mowa w art. 274 ust. 1 Pzp, w dniu 16 stycznia 2026 r., że spełnia warunek udziału, o którym mowa w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 4 a) SWZ, a zadanie referencyjne zostało wykonane należycie;

2) unieważnienie czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (oraz referencji) przedkładanych na spełnienie warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale IX pkt 1 ppkt 4 a) SWZ.

Odwołujący wniósł również o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym, a także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania. Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie, które nie powinno mieć miejsca z uwagi na brak faktycznych i prawnych podstaw po stronie Odwołującego do wykonania czynności wskazanych w treści wezwania. Brak wykonania działań wskazanych w treści wezwania bądź wykonanie ich w ten sposób, że Zamawiający uzna, iż Odwołujący nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu stwarza zaś realne ryzyko odrzucenia oferty Odwołującego. Podstawą wadliwości decyzji Zamawiającego, a w konsekwencji wezwania jest nieprawidłowa ocena zadania (w świetle postawionego warunku udziału), które przedstawione zostało Zamawiającemu w wykazie usług przedłożonym w dniu 16 stycznia 2026 r. (tj. zadania, którego opis brzmi: „Utrzymanie w czystości miejskiego targowiska warzywno-owocowego i przemysłowego przy ul. Pukowca 23 w Katowicach w roku 2025"; zwanego dalej: „zadanie referencyjne"). Gdyby bowiem Zamawiający prawidłowo ocenił powyższą usługę, w zgodzie z faktycznymi wymogami postawionymi w warunku udziału, wówczas oferta Odwołującego wybrana zostałaby jako najkorzystniejsza w Postępowaniu. Tymczasem, w wyniku wezwania Odwołujący zobligowany został do uzupełnienia tego wykazu, zaś uzupełnienie (aktualizacja) nie gwarantuje mu wyboru jego oferty przez Zamawiającego (inaczej zaś byłoby, gdyby Zamawiający, w zgodzie z przepisami Pzp, ocenił przedstawioną pierwotnie usługę i w następstwie wybrał ofertę Odwołującego). Odwołujący może zatem ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp, albowiem może nie uzyskać przedmiotu zamówienia pomimo (pierwotnego) spełnienia warunków udziału w Postępowaniu. Tym samym Odwołujący legitymuje się interesem w złożeniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 13 lutego 2026 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosili przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego I.F. i R.K. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Małopolkom Usługi Komunalno - Zieleniarskie spółka cywilna R. Kwiek I. Ferdynus w Krakowie.

W dniu 16 marca 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie

odwołania, przedstawiając uzasadnienie swego stanowiska.

W tym samym dniu tj. 16 marca 2026 wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego I.F. i R.K. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Małopolkom Usługi Komunalno - Zieleniarskie spółka cywilna R. Kwiek I. Ferdynus w Krakowię zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego złożyli pismo procesowe, w którym także wnieśli o oddalenie odwołania, przedstawiając argumentację dla uzasadnienie swego wniosku.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz w pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego I.F. i R.K. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą Małopolkom Usługi Komunalno - Zieleniarskie spółka cywilna R. Kwiek I. Ferdynus w Krakowie(dalej zwanych: „Przystępującym") jak również strony nie zgłosiły opozycji. W związku z tym, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców, którzy stali się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołanie oraz z pisma procesowego złożonego przez Przystępującego, a także dowody złożone na rozprawie przez Odwołującego i Zamawiającego.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie, którego przedmiotem jest utrzymanie czystości w ciągach komunikacyjnych pieszych i tramwajowych oraz na przystankach tramwajowych Dworzec Główny, Politechnika w tunelu Krakowskiego Szybkiego Tramwaju.

W Rozdziale IX pkt 1 ppkt 4 a) SWZ, po dokonanych przez Zamawiającego modyfikacjach dotyczących warunku udziału w postępowaniu, o zamówienie mogli się ubiegać wykonawcy, którzy posiadają odpowiednią zdolność zawodową tj.:

„wykonali w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, usługi , którą świadczyli nieprzerwanie przez okres nie dłuższy niż 12 miesięcy, obejmującą: utrzymanie czystości w ciągach komunikacyjnych pieszych lub tramwajowych np. dróg, parkingów, chodników, ciągów pieszo-jezdnych zlokalizowanych w obiektach dworcowych o łącznej wartości wykonanej usługi nie mniejszej niż 600 000 zł brutto, wykonaną na rzecz jednego zamawiającego."

W terminie przewidzianym na składanie ofert wpłynęły dwie oferty tj. oferta Odwołującego i Przystępującego.

Zamawiający pismem z dnia 12 stycznia 2026 r. skierował do Odwołującego wezwanie w trybie art. 274 ust. 1 Pzp do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych m.in. wykazu usług wykonanych.

W odpowiedzi na wezwanie Odwołujący przedstawił Zamawiającemu wykaz wykonanych usług („Oświadczenie Wykonawcy składane na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu"), o poniższej treści: „

Dnia 21 stycznia 2026 r. Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie do uzupełnienia wykazu usług wykonanych.

Dnia 26 stycznia 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści wezwania z dnia 21 stycznia 2026 r.

Pismem z dnia 5 lutego 2026 r. Zamawiający poinformował Odwołującego, że uwzględnia odwołanie i tym samym unieważnia czynność wezwania Wykonawcy do uzupełnienia wykazu wykonanych usług, a następnie czynność wezwania Zamawiający powtórzył, zgodnie z poniższym stanowiskiem: „

Odwołujący z taką decyzja Zamawiającego się nie zgodził, składając w dniu 10 lutego 2026 r. odwołanie.

Izba zważyła co następuję:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W odniesieniu do zarzutu (1) i (2) określonego w *petitum* odwołania, Odwołujący argumentował, że zadanie referencyjne potwierdza spełnienie warunku określonego w SWZ, a Zamawiający dokonał wadliwej, zawężającej wykładni warunku po terminie składania ofert. Odwołujący w swym stanowisku wskazywał, że zadanie referencyjne obejmuje m.in: sprzątanie placów, dróg, chodników, parkingów, sprzątanie obrzeży targowiska, a także usuwanie traw i chwastów rosnących dziko w miejscach objętych sprzątaniem. Sprzątanie placów, dróg, chodników i parkingów stanowi, zdaniem Odwołującego

sprzątanie ciągów komunikacyjnych pieszych w rozumieniu wymogów określonych przez Zamawiającego. Jak podkreślał Odwołujący, pojęcie „ciągi komunikacyjne" należy interpretować zgodnie z jego znaczeniem funkcjonalnym oraz zwyczajowym rozumieniem w branży usług porządkowych, a zatem jako przestrzenie przeznaczone do przemieszczania się osób lub pojazdów, służące celom komunikacyjnym w obrębie określonego terenu. W tym kontekście drogi, chodniki, place oraz parkingi mieszczą się w tej kategorii, gdyż stanowią infrastrukturę umożliwiającą lub ułatwiającą przemieszczanie się użytkowników terenu. Taka interpretacja, według Odwołującego jest zgodna z wykładnią celowościową warunku udziału w postępowaniu, która uwzględnia ratio legis tego wymogu, tj. weryfikację posiadania przez wykonawcę odpowiedniego doświadczenia w świadczeniu usług porządkowych w przestrzeniach o podobnym charakterze i przeznaczeniu. W dalszej swej argumentacji Odwołujący podkreślił, że wyliczenie zawarte w treści warunku po wyrażeniu „ciągi komunikacyjne piesze lub tramwajowe", a mianowicie wyliczenie w brzmieniu: „np. dróg, parkingów, chodników, ciągów pieszo-jezdnych zlokalizowanych w obiektach dworcowych", ma charakter wyłącznie przykładowy, a nie stanowi zamkniętego katalogu obiektów lub terenów, na których usługa może być realizowana. Użycie przez Zamawiającego skrótu „np." wyraźnie wskazuje, że wymienione obiekty mają charakter egzemplifikacji, a nie enumeracji zamkniętej.

Według Odwołującego, wszystkie te obiekty wymienione w warunku tj. drogi, parkingi, chodniki nie odnoszą się do pojęcia obiekt dworcowy, a zdaniem Odwołującego taki właśnie pogląd wyraża Zamawiający w skierowanym do Odwołującego wezwaniu, podczas gdy warunek jest skonstruowany inaczej, a to wyrażenie tj. obiekt dworcowy odnosi się tylko i wyłącznie do ostatniej części wyliczenia: „ciągów pieszo — jezdnych zlokalizowanych w obiektach dworcowych". Ja określił to Odwołujący: „Zamawiający „żongluje" w ten sposób brzmieniem warunku, próbując mu na obecnym etapie nadać znaczenie inne niż wiążące strony."

Na wstępie w ramach rozważań ogólnych wskazać należy, iż stosownie do art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. W związku z tym z jednej strony Zamawiając określając warunek musi mieć na uwadze, aby warunek udziału w postępowaniu był ustalony na odpowiednim poziomie, proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia, ale z drugiej strony Zamawiający musi uwzględnić również okoliczność, że warunek powinny być związane z przedmiotem zamówienia. Następnie, warunek określony przez Zamawiającego nie może ograniczać w nadmierny sposób dostępu do realizacji zamówienia wykonawcom, ale i jednocześnie Zamawiający musi brać pod uwagę okoliczność, że na podstawie określonego przez siebie warunku będzie musiał ocenić zdolność wykonawcy do należytego wykonania umowy. Tym samym konstrukcja warunku również musi ograniczać dostęp podmiotów, które nie będą mogły właściwe i poprawnie wykonać zakresu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji postępowania.

Przenosząc powyższe na grunt rozstrzyganej sprawy, jak również mając na uwadze podnoszoną przez Odwołującego argumentację należy podkreślić, że wywody i interpretacje Odwołującego w odniesieniu do brzmienia warunku udziału w postępowaniu są chybione. Zdaniem Izby, warunek w brzmieniu ustanowionym w przez Zamawiającego w SWZ nie może być interpretowany w inny sposób niż konieczność wykazania się doświadczeniem w utrzymaniu czystości w ciągach komunikacyjnych pieszych lub tramwajowych np. dróg, parkingów, chodników, ciągów pieszo-jezdnych zlokalizowanych w obiektach dworcowych tj. utrzymanie czystości w ciągach komunikacyjnych pieszych lub tramwajowych zlokalizowanych w obiektach dworcowych. Według składu orzekającego ferowane przez Odwołującego rozumienie brzmienia warunku, że wskazana lokalizacja w obiektach dworcowych odnosi się tylko i wyłącznie do ostatniego członu z wymienionych tj. ciągów pieszo-jezdnych, jest niezasadne. To, że Zamawiający w warunku przykładowo wymienił ciągi komunikacyjne piesze lub tramwajowe nie zmienia faktu, że mają one być zlokalizowane w obiektach dworcowych.

Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie, jak również prezentowanego na rozprawie, że zadanie referencyjne, na które powołuje się Odwołujący, polegające na utrzymaniu w czystości miejskiego targowiska warzywno-owocowego i przemysłowego w Katowicach, nie spełnia wymagań postawionych przez Zamawiającego w warunku udziału w postępowaniu zarówno w odniesieniu do rodzaju obiektu, ale i rodzaju czynności wchodzących w zakres usługi, również usługi utrzymania czystości. Potwierdzeniem powyższego są również dowody złożone przez Zamawiającego na rozprawie m.in. zdjęcia obiektu, którego ma dotyczyć usługa będąca przedmiotem zamówienia, złożone na okoliczność wykazania na czym polega odmienność zarówno świadczonych usług jak i charakteru obiektu, na którym te usługi mają być świadczone, ale również i Specyfikacja Warunków Zamówienia na zadanie referencyjne, z której wynika, że do podstawowych czynności związanych z realizacja umowy należą m.in. zamiatanie placów targowych i ciągów komunikacyjnych, sprzątnie obrzeży targowiska, opróżnianie koszty i stojaków na odpady, zbieranie posegregowanych odpadów, odśnieżanie czy czyszczenie kratek ściekowych.

Skład orzekający wziął również po uwagę fakt, że Odwołujący w toku prowadzanego przez Zamawiającego

postępowania składał już dwukrotnie odwołanie w odniesieniu do brzmienia postawionych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Zdaniem Izby argumentacja Odwołującego zawarta w poprzednich odwołaniach podnoszona w związku z koniecznością dokonania zmian w ówczesnym brzmieniu warunku zamówienia, zdaje się przeczyć forsowanej obecnie interpretacji warunku udziału w postępowaniu. Jak słusznie zauważył Zamawiający odnosząc się do stanowiska Odwołującego podnoszonego w uprzednio złożonych odwołaniach, Odwołujący nie miał wątpliwości, że musi legitymować się doświadczeniem w realizacji usług w ciągach komunikacyjnych lub tramwajowych. Ponadto Odwołujący posiadał także świadomość w zakresie charakteru obiektu stanowiącego przedmiot zamówienia, co każdorazowo ujawniał w swoich odwołaniach podkreślając, że przedmiot zamówienia to ciągi komunikacyjne, piesze i tramwajowe, przystanki tramwajowe oraz tunel Krakowskiego Szybkiego Tramwaju.

Jakkolwiek należy zgodzić się z Odwołującym, że wszelkie niejasne, nieprecyzyjne wymogi określone w SWZ nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawcy w postępowaniu, to jednak w okolicznościach analizowanej sprawy nie można mówić o niejasnościach w określeniu warunku udziału i przyjęciu, że warunek interpretowany w sposób określony przez Zamawiającego jest jednym możliwych, które mogłyby przynieść negatywny skutek dla Odwołującego.

W związku z powyższym, w okolicznościach rozstrzyganej sprawy Zamawiający zasadnie powziął wątpliwości odnośnie do spełniania przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu i w związku z tym prawidłowo wystosował do niego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwanie o uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu wykonanych usług potwierdzających spełnianie przez Odwołującego warunków udziału. Mając na uwadze powyższe, podniesione w tym zakresie zarzuty Izba uznała za niezasadne.

Przechodząc do kolejnego zarzutu naruszenia § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp, poprzez skierowanie wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zadania referencyjnego, podczas gdy Odwołujący potwierdził prawidłowe wykonanie umowy zarówno poprzez przesłanie Zamawiającemu referencji, jak również Zamawiający jest w posiadaniu ogłoszeń o należytym wykonaniu umów dot. realizacji zadania referencyjnego, to Izba uznał że ten zarzut również nie zasługiwał na uwzględnienie.

Z przedstawionych referencji dla usługi, na którą powoływał się Odwołujący dla spełnienia warunku udziału wynika, że podmiot który je wystawił potwierdza współpracę z Odwołującym we wskazanym zakresie odnoszącym się do utrzymania czystości miejskiego targowiska warzywno-owocowego i przemysłowego w Katowicach. W referencjach wskazano ponadto kwotę zrealizowanej usługi, powierzchnię na jakiej były prowadzone prace i termin, próżno zaś szukać w dokumencie referencji jakiegokolwiek stwierdzenia czy potwierdzenia, że wykonywane przez Odwołującego usługi zostały wykonane należycie, a zgodnie z Rozporządzaniem wykonawca zobowiązany jest dostarczyć dowody określające czy dana usługa została wykonana w sposób prawidłowy, przy czym dowodami mogą być referencje lub one dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dana usługa jest wykonywa.

Dlatego też Izba doszła do przekonania, że Zamawiający zasadnie w piśmie z dnia 5 lutego 2026 r. wskazał, że z dokumentu „Referencje" nie wynika, że usługa został wykonana należycie, co w tej sytuacji wymaga uzupełnienia.

Konkludując, w okolicznościach rozstrzyganej sprawy, w ocenie Izby Zamawiający prawidłowo skierował do Odwołującego na podstawie z art. 128 ust. 1 Pzp, wezwania do uzupełnienia wykazu wykonanych usług, o którym mowa w rozdziale X pkt. 6 lit c) SWZ, potwierdzającego spełnienie przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IX pkt 1 ppkt 4 a) SWZ, wobec czego potwierdzenia nie mógł znaleźć również zarzut naruszenia z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, który w ocenie składu orzekającego miał charakter wynikowy wobec pozostałych zarzutów postawionych przez Odwołującego w odwołaniu. Tym samym Izba oddaliła i ten zarzut.

Konkludując, Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu, a w działaniach Zamawiającego, skład orzekający nie dopatrzył się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……