

WYROK

Warszawa, dnia 25 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawcę HOUSEKEEPER sp. z o.o. z siedzibą w Przemyślu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Rejonowy w Przemyślu,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Clar System S.A. z siedzibą w Poznaniu, Clar Serwis sp. z o.o.

z siedzibą w Poznaniu oraz „Solcom-Bayard” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2 zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Sąd Rejonowy w Przemyślu prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie pn.: „Usługa kompleksowego utrzymania czystości w Sądzie Rejonowym w Przemyślu w 2026 roku”, Zadanie nr 1, nr postępowania: F.261.1.2026, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych numer 2026/BZP 00020347/01 z dnia 10 stycznia 2026 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 9 lutego 2026 roku wykonawca HOUSEKEEPER sp. z o.o. z siedzibą w Przemyślu (dalej: „Odwołujący”) działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia: Clar System SA, Clar Serwis Sp. z o.o. , Bayard Sp. z o.o. (zwanych w dalszej treści „Konsorcjum” lub „Konsorcjum Clar System”), czynności Zamawiającego polegającej na uzupełnieniu jako podmiotowego środka dowodowego, informacji dotyczących treści oferty Konsorcjum oraz czynności Zamawiającego polegającej na wadliwym, niezgodnym z SWZ przyznaniu punktów w ramach kryterium nr 2 Wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Specjał Sp. z o.o. (zwany w dalszej treści „Specjał”).

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 239 ust. 1 Pzp na skutek czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Konsorcjum Clar System, pomimo że oferta tego Wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż Wykonawca ten wbrew wyraźnemu wymaganiu Zamawiającego, nie podał nazw pracodawców swojego personelu wyznaczonego do realizacji zamówienia, co zgodnie z zapisami SWZ powinno

prowadzić do przyznania zera punktów w ramach kryterium numer 2;

2)art. 16 pkt 1 Pzp, art. 128 ust. 4 Pzp oraz art. 223 ust 1 Pzp na skutek dokonania przez Zamawiającego, czynności polegającej na uzupełnieniu jako podmiotowego środka dowodowego, informacji dotyczących treści oferty Konsorcjum, co doprowadziło do przyznania punktacji w ramach kryterium nr 2 Doświadczenie pracowników w zakresie sprzątnięcia obiektów biurowych w sposób niezgodny z treścią SWZ;

3)art 16 pkt 1 Pzp na skutek czynności Zamawiającego polegającej wadliwym, niezgodnym z SWZ przyznaniu wykonawcy SPECJAŁ, punktów w ramach kryterium nr 2 pomimo że Wykonawca ten nie podał nazw pracodawców swojego personelu wyznaczonego do realizacji zamówienia, co zgodnie z zapisami SWZ powinno prowadzić do przyznania zera punktów w ramach kryterium numer 2.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz przyznania punktacji oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z treścią złożonych ofert w myśl wymogów SWZ.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Dalej w treści odwołania, Odwołujący podał stan faktyczny oraz przytoczył uzasadnienie zarzutów.

Wskazał, że badanie treści Załącznika nr 6.2 Wykaz osób złożonego przez Konsorcjum oraz Specjał wskazują że podmioty te nie zawarły w kolumnie 4 tabeli Załącznika nr 6.2, informacji dotyczących pracodawcy, podczas gdy informacja ta zgodnie z literalnym brzmieniem SWZ była obligatoryjna. Zdaniem Odwołującego, fakt zatrudnienia określonej osoby w dniu złożenia ofert nie jest równoznaczny z zatrudnianiem tej osoby w ciągu pięciu lat wymaganych do wykazania doświadczenia danej osoby uzyskanego w określonym miejscu, które powinno odpowiadać wymaganiu: „Doświadczenie osób wykonujących usługę w zakresie sprzątnięcia biur u Zamawiających zatrudniających co najmniej 100 pracowników, przyjmujących petentów w godzinach swojego urzędowania.” Zamawiający słusznie zatem ustanowił w SWZ żądanie odrębnego podania nazwy pracodawcy a odrębnie podstawy dysponowania.

Co do zarzutu nr 2, Odwołujący wskazał, że wyjaśnieniami z dnia 30 stycznia 2026 r., Konsorcjum uzupełniło te informacje, co należy uznać za spóźnioną i prowadzącą do modyfikacji treści złożonej oferty czynność podjętą po upływie terminu do złożenia ofert

W ustawowym terminie, wpłynęło zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Clar System S.A z siedzibą w Poznaniu, Clar Serwis sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz „Solcom-Bayard” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej „Przystępujący” lub „Konsorcjum Clary System”). Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpień ani opozycji, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez ww. wykonawcę po stronie Zamawiającego.

Zamawiający, w dniu 13 lutego 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że zarzuty zawarte w treści odwołania są nieuzasadnione, stąd odwołanie powinno zostać oddalone. Omówił postanowienia SWZ oraz treść tabeli składającej się na wykaz osób. Podkreślił, że postanowienia SWZ i Wykazu osób nie mogą zatem budzić wątpliwości, gdyż należy je odczytywać łącznie i dopełniająco. Zaznaczył, że żaden z wykonawców, a więc w szczególności odwołujący się, nie wniósł odwołania na treść postanowień SWZ, co prowadzi do wniosku, że nie było niejasności odnośnie do ich jednoznaczności. Końcowo podkreślił, że wykaz składany z ofertą nie był przedmiotem wyjaśnień czy tym bardziej uzupełniania, jako podstawa dokonywania przez Zamawiającego oceny oferty Konsorcjum w ramach kryterium nr 2. Otóż Wykaz ten był.

W dniu 2 marca 2026 r. pismo złożył Przystępujący, który wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz przedstawił własne stanowisko. Wskazał, że tezy i zarzuty odwołania pozostają w oczywistej sprzeczności z treścią SWZ, która jest wyznacznikiem oceny legalności czynności Zamawiającego.

Na posiedzeniu i rozprawie Strony podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska.

Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem są usługi kompleksowego utrzymania czystości w nowej części budynku Sądu Rejonowego w Przemyślu (wejście od ulicy Tuwima) oraz w starej części budynku z wejściem od ul. Mickiewicza.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wskazał w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), że wyboru oferty najkorzystniejszej dokona na podstawie dwóch kryteriów:

- Cena 60 %

- Doświadczenie pracowników w zakresie sprzątnięcia obiektów biurowych 40 %

Sposób oceny w ramach kryterium nr 2 ustalono następująco (Punkt XVII.2 SWZ):

Doświadczenie pracowników w zakresie sprzątania obiektów biurowych -(Pakiet 1)

$D = 0 \div 40$ punktów

Punktacja za:

Doświadczenie osób wykonujących usługę w zakresie sprzątania biura Zamawiających zatrudniających co najmniej 100 pracowników, przyjmujących petentów w godzinach swojego urzędowania:

- doświadczenie do 1 roku – 0 pkt.
- doświadczenie powyżej 1 roku do 2 lat – 5 pkt.
- doświadczenie powyżej 2 lat do 3 lat – 10 pkt.
- doświadczenie powyżej 3 lat do 5 lat – 15 pkt.
- doświadczenie powyżej 5 lat – 40 pkt.

Punkty za w/w kryterium zostaną przyznane według następującego wzoru:

$D = Ds./P$

Gdzie:

D – liczba punktów w kryterium Doświadczenie pracowników w zakresie sprzątania obiektów biurowych (Pakiet 1) lub odpowiednio Doświadczenie pracowników w zakresie kompleksowego utrzymania czystości (Pakiet 2),

$Ds.$ – suma punktów przyznanych za doświadczenie wszystkich pracowników wskazanych w Załączniku Nr 6.2 do SWZ

P – Liczba pracowników wskazanych w Załączniku Nr 6.2 do SWZ

UWAGA! W kryterium odpowiednio „Doświadczenie pracowników w zakresie sprzątania obiektów biurowych (Pakiet 1)” lub „Doświadczenie pracowników w zakresie kompleksowego utrzymania czystości (Pakiet 2)” Wykonawca może uzyskać maksymalnie 40 punktów.

Wykonawca wraz z ofertą winien przedłożyć wypełniony Wykaz osób Załącznik Nr 6.2 do SWZ. W przypadku nie złożenia nin. Wykazu wraz z ofertą lub złożenia wykazu bez wymaganej minimalnej liczby osób oraz informacji dotyczących pracodawcy (kolumna 4 tabeli w załączniku Nr 6.2), Zamawiający będzie oceniał ofertę Wykonawcy tylko pod kątem spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a Wykonawca w kryterium Doświadczenie pracowników otrzyma 0 pkt.

Zamawiający przygotował wzór Wykazu osób, gdzie kolumnę 4 opisał: „Zamawiający, u którego nabyto doświadczenie (dotyczy tylko Pakiet 1)”.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęło 5 ofert, w tym oferty Odwołującego oraz Przystępującego.

W dniu 29 stycznia 2026 r., Zamawiający wezwał Przystępującego na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego oświadczenia w postaci Wykazu osób. Wyjaśnienia miały dotyczyć informacji, które osoby zatrudnione są przez poszczególnych Wykonawców. W dniu 30 stycznia 2026 r. Przystępujący złożył poprawiony wykaz osób, w którym w kolumnie 6 uzupełnił firmy pracodawców.

W dniu 3 lutego 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty jako najkorzystniejszej złożonej przez Konsorcjum Clar System.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Odwołanie podlegało oddaleniu, gdyż podniesione zarzuty nie potwierdziły się.

Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z art. 240 ust. 1 i 2 Pzp zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, a kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty. Kryteria oceny ofert i ich opis mają umożliwić weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Obowiązkiem zamawiającego jest nie tylko przedstawienie kryteriów oceny ofert, ale również ich opisanie – w świetle art. 281 ust. 1 pkt 17 Pzp specyfikacja warunków zamówienia zawiera o najmniej opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert. Niewystarczające jest zatem ograniczenie się do podania wyłącznie nazwy danego kryterium oraz przypisanie wagi punktowej, należy także opisać rodzaj informacji, jakich zamawiający oczekuje, aby możliwe było skuteczne zweryfikowanie i porównanie ofert w danym zakresie. Na ten temat wypowiedział się Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 23 czerwca 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 35/21: *Podstawowa reguła prawa zamówień publicznych (...) stanowi, że przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ma odbywać się w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców oraz zachowanie uczciwej konkurencji. Konieczność weryfikowalności spełnienia kryteriów oceny ofert w momencie ich składania stanowi warunek sine qua non równego traktowania wykonawców, a zatem kryteria te nie mogą opierać się na deklaracjach, obietnicach czy niesprawdzalnych na tym etapie zobowiązań. Jeżeli kryterium oceny ofert nie jest weryfikowalne, a zatem nie ma*

możliwości zweryfikowania jego spełnienia w momencie oceny ofert, to de facto nie jest to w ogóle kryterium oceny ofert". Podstawowym wymogiem wynikającym z przepisów Pzp jest takie ukształtowanie kryterium, by umożliwiło weryfikację informacji przedstawianych w ofertach w zakresie sposobu wykonania przedmiotu zamówienia. Ponadto trzeba wskazać, że w świetle art. 16 Pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Po tak zakreślonym stanie prawnym Izba podkreśla, że istotą zamówień publicznych jest stworzenie transparentnego, jasnego i przejrzystego modelu gospodarowania środkami publicznymi. Zamawiający w ramach udzielanych zamówień nie rozporządzają własnym mieniem, wedle własnych osobistych preferencji czy powiązań, ale mieniem publicznym i z tego tytułu są ściśle związani zasadami jego wydatkowania. Ustawodawca wyraźnie wskazuje, iż takie dysponowanie mieniem publicznymi, środkami publicznymi powinno mieć na celu dążenie do uzyskania zamówienia reprezentującego najlepszy możliwy stosunek jakości do ceny z perspektywy zaspokojenia potrzeb leżących w interesie publicznym, co znajduje wyraz m.in. w kryteriach związanych z jakością.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że SWZ zawierało pewną nieścisłość odnośnie informacji, jakie miały być wskazane w wykazie osób składanym wraz z ofertą. W samym wykazie zostało wyraźnie wskazane, że należy podać liczbę lat doświadczenia oraz zamawiającego, u którego doświadczenie było zdobywane, zaś w opisie kryterium, powielonym także pod tabelą składającą się na wykaz, Zamawiający zawarł wymóg, aby w kolumnie 4 podać „informacje dotyczące pracodawcy”, zapewne omyłkowo zastępując „zamawiającego” słowem „pracodawca”.

Zdaniem Izby jest owa nieścisłość SWZ została prawidłowo zinterpretowana przez Zamawiającego, co należy wywodzić z całości kształtu postanowień SWZ, a przede wszystkim

z opisu spornego kryterium. Jego istota sprowadzała się do premiowania doświadczenia zdobywanego w realizacji usług sprzątnia biur o określonych parametrach,

tj. u zamawiającego zatrudniającego co najmniej 100 pracowników i przyjmującego petentów w godzinach swojego urzędowania. Tabela stanowiąca wykaz osób wyraźnie określała, że należy uzupełnić kolumnę 4 danymi ww. zamawiającego, który był beneficjentem danej usługi sprzątnia. Przystępujący i wykonawca Specjał prawidłowo ją uzupełnili, zaś Zamawiający prawidłowo przyznał im punkty.

Trzeba dodatkowo podkreślić, że nieprecyzyjne lub nieścisłe postanowienia SWZ (na gruncie poprzedniego stanu prawnego – SIWZ) nie mogą negatywnie wpływać na ocenę wykonawców (np. wyrok KIO z dnia 7 października 2013 r., KIO 2260/13, wyrok z dnia 11 sierpnia 2014 r., KIO 1557/14). Podobnie stanowisko było wyrażane także w orzecznictwie sądów powszechnych. Dla przykładu w wyroku z dnia 18 marca 2015 r., III Ca 70/15, Sąd Okręgowy w Nowym Sączu wskazał, że *"(...) zapisy w SIWZ powinny być tłumaczone zgodnie z ich literalnym brzmieniem. Przede wszystkim muszą mieć charakter precyzyjny i jednoznaczny, a wątpliwości powstałe na tym tle muszą być rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Obowiązek takiego sformułowania i tłumaczenia ma na celu realizację zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców przystępujących do przetargu. Obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie oceny ofert tylko w odniesieniu do postanowień zawartych w SIWZ, a nie do własnych interpretacji czy intencji.* Korzystna punktu widzenia wszystkich wykonawców interpretacja o sposobie wypełnienia kolumny 4 w wykazie osób została uwzględniona przez Zamawiającego.

Ponadto należy interpretować postanowienia SWZ łącznie i całościowo, zaś oceny ofert dokonywać wyłącznie na podstawie treści SWZ, a nie subiektywnych oczekiwań danego wykonawcy – w tym przypadku Odwołującego. W przeciwnym wypadku – tj. gdyby Zamawiający nie przyznał punktów wykonawcom za brak podania informacji o pracodawcy i jednocześnie nie przewidział stosownego miejsca w tabeli na ww. informacje - to Zamawiający naruszyłby zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców poprzez różnicowanie ofert na podstawie kryteriów nieprzewidzianych w SWZ. W konsekwencji zarzuty 1 oraz 3 nie potwierdziły się.

Co do zarzutu nr 2, dotyczącego nieprawidłowego wezwania Przystępującego do wyjaśnień, Izba wskazuje, że wezwanie to wyraźnie dotyczyło wykazu osób składanego jako podmiotowy środek dowodowy w celu oceny warunków udziału w postępowaniu, jak również tej części tabeli, która dotyczyła podstaw dysponowania osobami (kolumna nr 6) i tym samym zawierało poprawną podstawę prawną, tj. art. 128 ust. 4 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. Sama kwestia podstawy dysponowania osobami miała znaczenie przy ocenie spełniania warunków udziału w postępowaniu z punktu widzenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, co przyznał wprost Odwołujący na stronie 6 odwołania in fine. Odwołujący mimo to wysnuwa nieprawidłowe wnioski z oceny dokonanej przez Zamawiającego. Przedłożone wyjaśnienia (wraz z poprawionym wykazem) nie służyły ocenie ofert – ranking ofert został sporządzony wcześniej, na podstawie wykazu złożonego wraz z ofertą, zaś w dalszej kolejności Przystępujący został

wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jednym z których był ponownie składany wykaz osób. Rację ma Odwołujący, że informacje składane wraz z ofertą, które służą ocenie ofert nie mogą być uzupełniane po upływie terminu ich składania. Jednakże okoliczność, która podlegała wyjaśnieniu w przedmiotowej sprawie była immanentnie związana z warunkami udziału w Postępowaniu. Tym samym także zarzut numer 2 podlegał oddaleniu jako niezasadny. W konsekwencji, Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądziła na rzecz Zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, tj. wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy. Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów podróży pełnomocnika wyrażone w spisie kosztów, uznając, że koszty podróży, stosownie do treści postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie, z dnia 27 listopada 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 153/24, nie zostały wykazane jako rzeczywiście poniesione. Izba stoi na stanowisku, że kosztami przejazdu do sądu pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym - jeżeli ich poniesienie było niezbędne i celowe, mogą być tylko koszty rzeczywiście poniesione, a nie koszty policzone ryczałtowo według stawek dla podróży służbowych pracowników, wynikających z odrębnych przepisów, tj. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....