Sygn. akt: KIO 573/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lutego 2026 r. przez wykonawcę Immitis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Dworcowej 83 (85-009 Bydgoszcz) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Stołeczną Policji w Warszawie przy ul. Nowolipie 2 (00-150 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy allclouds.pl Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Jutrzenki 139 (02-231 Warszawa)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Immitis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….....

Sygn. akt: KIO 573/26

Uzasadnienie

Komenda Stołeczna Policji w Warszawie (zwana dalej: „Zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa komputerów"" – wewnętrzny identyfikator WZP-1959/25/135/Ł (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 554675-2025 z dnia 26 sierpnia 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, zwanej dalej: „PZP" lub „ustawą Pzp")

W postępowaniu tym wykonawca Immitis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (zwany dalej: „Odwołującym") w dniu 8 lutego 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez:

1) odrzucenie, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, oferty *Odwołującego* jako niezgodnej z warunkami zamówienia z uwagi na fakt, iż:

a)zaoferowane przez *Odwołującego* w częściach (zadaniach) 3 i 4 urządzenie- komputer stacjonarny LCO PRO 3040- wyposażone jest w kartę graficzną niespełniającą wymogu 36000 pkt wg wyników opublikowanych na stronie https://www.videocardbenchmark.net/ - pomimo iż karta graficzna oferowanego komputera (NVIDIA GeForce RTX 5080) spełnia przedmiotowy wymóg (jest tożsamą kartą graficzną co znajdująca się w komputerach zaoferowanych w tych częściach zamówienia przez allclouds Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwana dalej: „allclouds"), którego oferta została uznana za zgodną z warunkami zamówienia), a wynik podany w ofercie zawiera oczywistą omyłkę pisarską,

b)zaoferowane przez Odwołującego w częściach (zadaniach) 5 i 6 urządzenie- komputer stacjonarny LCO PRO 2250- wyposażone jest w płytę główną nieposiadającą portu PCIe x4 - pomimo iż płyta główna oferowanego komputera taki port posiada.

2)zaniechanie, z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, odrzucenia oferty allclouds w częściach (zadaniach) 3 i 4, pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia w odniesieniu do zaoferowanego zasilacza i karty graficznej (względnie- pomimo zaoferowania urządzenia, które w dacie składania ofert było niemożliwe do zaoferowania przez tego wykonawcę z uwagi na niekompatybilność podzespołów wskazanych jako składających się na jego wyposażenie),

ewentualnie również:

2. art. 223 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez zaniechanie, z naruszeniem reguł uczciwej

konkurencji i równego traktowania wykonawców, wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści jego oferty w zakresie budzącym wątpliwości Zamawiającego co do jej zgodności z warunkami zamówienia, tj.:

1)dla części 3 i 4 - modelu karty graficznej zaoferowanego komputera i osiąganego przez nią wyniku testu wydajności wg wyników na stronie videocardbenchmark.net, a w dalszej kolejności- zaniechanie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej zawartej w ofercie dot. wyniku osiąganego przez przedmiotową kartę w dniu 25.11.2025 r.

2)dla części 5 i 6 - portów, w które wyposażona jest płyta główna zaoferowanego komputera,

a w konsekwencji:

3.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez dokonanie oceny ofert z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji i wybór jako ofert najkorzystniejszej oferty allclouds oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej (jednej z 3 najkorzystniejszych) oferty Odwołującego, podczas gdy najkorzystniejszą w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego niepodlegającą odrzuceniu ofertą była oferta Odwołującego

Odwołujący, mając na uwadze powyższe, wniósł o:

1.merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,

2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania w całości- na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

3.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów:

3.1. załączonych do odwołania - na okoliczności w nim wskazane w części uzasadnienia, przy której dany dowód powołano,

3.2. które zostaną przedłożone w toku postępowania, w tym na rozprawie;

4. nakazanie Zamawiającemu:

4.1. unieważnienia zaskarżonych czynności w częściach (zadaniach) 3- 6,

4.1.1. wyboru oferty najkorzystniejszej

4.1.2.odrzucenia oferty Odwołującego,

4.1.3.poprzedzających je czynności badania i oceny ofert,

4.2. odrzucenia oferty allclouds w częściach 3 i 4

4.3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w częściach (zadaniach) 3 - 6, z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako ważnej i niepodlegającej odrzuceniu

ewentualnie również:

4.4. wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści jego oferty w zakresie modelu karty graficznej oferowanego komputera w zadaniach 3 i 4 oraz portów, w które wyposażona jest płyta główna oferowanego komputera w zadaniach 5 i 6;

5. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

W dniu 12 lutego 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca allclouds.pl Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej również: „Przystępującymi"). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszeniem przystąpienia zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się tym samym uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 16 marca 2026 r. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części tj.

- uwzględnia odwołanie odnośnie zarzutu odrzucenia Odwołującego w Zadaniu nr 3 i nr 4;
- uwzględnia odwołanie odnośnie zarzutu odrzucenia Odwołującego w Zadaniu nr 5 i nr 6;

W pozostałej części tj. odnośnie zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy allclouds w Zadaniu nr 3 i nr 4, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 18 marca 2026 r. Odwołujący w piśmie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego, tj. zarzutów dotyczących zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego allclouds.pl Sp. z o.o. w Warszawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołanie w zakresie ww. zarzutów zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Ponadto Izba ustaliła, że wykonawca allclouds.pl Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w piśmie procesowym z dnia 23 marca 2026 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……...…