

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lutego 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: W.M. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne W.M., P.M. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne P.M., K.C. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne i Transportowe K.C. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Smolarz,

### postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 533/26

### Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Smolarz prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Wykonywania usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Smolarz w latach 2026-2027”, Pakiet 6 – leśnictwa: Czarny Las, Górzyska, szkółka leśna, nr postępowania: SA.270.1.1.2025, dalej zwane: „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej o numerze: 722281-2025 z dnia 31 października 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 5 lutego 2026 r. Odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: W.M. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne W.M., P.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne P.M., K.C. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne i Transportowe K.C. działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wnieśli odwołanie wobec czynności oraz zaniechań zamawiającego polegających na: wyborze oferty najkorzystniejszej, odrzuceniu oferty Odwołującego oraz zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 2 pkt. 2 litera a. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 2) lit. b) w zw. z art. 109 ust. 3 w zw. z art. 111 pkt. 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie i odrzucenia oferty Konsorcjum firm składającego się z 1. Usługi Leśne W.M. (z siedzibą przy ul. Przylep- Strażacka 17c, 66-015 Zielona Góra), 2. Usługi Leśne P.M. (z siedzibą przy ul. Przylep- Strażacka 17c, 66-015 Zielona Góra) oraz 3. Usługi Leśne i Transportowe K.C. (z siedzibą przy ul. Smolary 19, 62-130 Golańcz), zwanych dalej „Wykonawca” w ramach pakiecie 6 – leśnictwa: Czarny Las, Górzyska, szkółka leśna, jako podlegającego wykluczeniu wskutek niespełnienia warunków udziału w postępowaniu” w związku z „Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: który naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy, będącego osobą fizyczną prawomocnie ukaranego za wykroczenie przeciwko prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny” podczas gdy wobec Wykonawcy przesłanka ta się nie ziszcila. Zaś w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1–5 lub 7, zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności gdy kwota zaległych podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne jest niewielka albo sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, jest wystarczająca do wykonania zamówienia. Zwłaszcza, iż okres wykluczenia przewidywany przez ustawę upłynął.

ewentualnie nie wezwanie Wykonawcy do złożenia procedury samooczyszczenia w szczególności wskazaniu, iż Wykonawca został z dniem 26.01.2026 r. wykluczony przez Nadleśnictwo Smolarz na okres 1 roku tj. od dnia 26.01.2026 r. do dnia 25.01.2027 r.

- 2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie i odrzucenia oferty Konsorcjum firm składającego się z 1. Usługi Leśne W.M. (z siedzibą przy ul. Przylep- Strażacka 17c, 66-015 Zielona Góra), 2. Usługi Leśne P.M. (z siedzibą przy ul. Przylep- Strażacka 17c, 66-015 Zielona Góra) oraz 3. Usługi Leśne i Transportowe K.C. (z siedzibą przy ul. Smolary 19, 62- 130 Gołańcz (dalej jako „Wykonawca”) w ramach pakietu 6 – leśnictwa: Czarny Las, Górzyska, szkółka leśna jako Wykonawcę który rzekomo w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzję podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, lub który zataił te informacje (...) podczas gdy wobec Wykonawcy przesłanka ta się nie ziściła;
- 3.art. 226 ust. 1 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie i odrzucenia oferty Konsorcjum firm składającego się z 1. Usługi Leśne W.M. (z siedzibą przy ul. Przylep- Strażacka 17c, 66-015 Zielona Góra), 2. Usługi Leśne P.M. (z siedzibą przy ul. Przylep- Strażacka 17c, 66-015 Zielona Góra) oraz 3. Usługi Leśne i Transportowe K.C. (z siedzibą przy ul. Smolary 19, 62-130 Gołańcz (dalej jako „Wykonawca”) w ramach pakietu 6 – leśnictwa: Czarny Las, Górzyska, szkółka leśna jako Wykonawcę który rzekomo w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia” podczas gdy wobec Wykonawcy przesłanka ta się nie ziściła;
- 4.art. 239 ust. 1 poprzez niedokonanie wyboru oferty Odwołującego, która jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z określonymi w postępowaniu kryteriami oceny oferty (w zakresie pakietu 6 – leśnictwa: Czarny Las, Górzyska, szkółka leśna.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne podniesionych zarzutów.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w tym unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia oceny ofert, i dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

W ustawowym terminie, do Izby nie wpłynęły zgłoszenia przystąpień.

W dniu 12 marca 2026 r., Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 24 marca 2026 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba ustaliła, że wobec złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....