Sygn. akt: KIO 211/26

WYROK

Warszawa, 25 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie 20 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej14 stycznia 2026 r. przez wykonawcę **Aquakop sp. z o.o. z siedzibą w Raczkach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Suwałkach sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach**

przy udziale wykonawcy **P.P.a** prowadzącego w Gołdapi działalność gospodarczą pod firmą P.P. PHUP Palwod – uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

o r z e k a :

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu w części 2 postępowania o udzielenie zamówienia:
1.1.Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
1.2.Odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę P.P.a prowadzącego w Gołdapi działalność gospodarczą pod firmą P.P. PHUP Palwod jako oferty z rażąco niską ceną,
1.3.Powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2.Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:
2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
2.2.Zasądza od zamawiającego Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Suwałkach sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach na rzecz odwołującego Aquakop sp. z o.o. z siedzibą w Raczkach kwotę w wysokości 13 600 zł (trzynaście tysięcy sześćset złotych) tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 211/26

U z a s a d n i e n i e

Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Suwałkach sp. z o.o. z siedzibą w Suwałkach („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Przebudowa kanalizacji deszczowej w rejonie ulic Olsztyńskiej, Raczkowskiej, Kawaleryjskiej, Zastawie wraz z budową zbiornika retencyjno-rozsączającego pod boiskiem przy ul. Olsztyńskiej”, znak postępowania: AD.242.14.2025, zwane dalej „Postępowaniem”. Postępowanie podzielone jest na części.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 4 września 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00405818.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień na roboty budowlane.

14 stycznia 2026 r. wykonawca Aquakop sp. z o.o. z siedzibą w Raczkach (zwany także „Odwołującym") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące części 2 Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 w zw. z art. 224 ust. 2 Pzp poprzez błędne dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która zawiera rażąco niską cenę, a także zaniechania wyboru oferty Odwołującego spełniającej wymagania specyfikacji warunków zamówienia („SWZ") i niepodlegającej odrzuceniu;

2) art. 224 ust. 2 w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę P.P.a prowadzącego w Gołdapi działalność gospodarczą pod firmą P.P. PHUP Palwod („PALWOD") w sytuacji, w której z treści wyjaśnień nie wynika, aby oferta PALWOD nie zawierała rażąco niskiej ceny, podczas gdy dokładna analiza złożonych dokumentów ofertowych (kosztorys uproszczony i kosztorys szczegółowy) oraz dokumentów wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny powinna prowadzić do wniosku, że oferta PALWOD została złożona z rażącym zaniżeniem ceny co najmniej w jednym z rodzajów asortymentów. Ponadto wyjaśnienia rażąco niskiej ceny przekazane przez PALWOD są lakoniczne, niepełne i nie uwzględniają wszystkich elementów/składników cenotwórczych;

3) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez jego niezastosowanie i uznanie, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy z treści wyjaśnień nie wynika, aby PALWOD wykazał, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Przedstawione wyjaśnienia rażąco niskiej ceny są lakoniczne i sprzeczne z treścią oferty oraz dokumentów przedmiotowych;

ewentualnie:

4) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez niezastosowanie go w Postępowaniu, podczas gdy PALWOD poprzez sporządzenie kosztorysu uproszczonego oraz szczegółowego, a następnie przedstawienie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny stojących w sprzeczności z treścią oferty dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („uznk").

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty PALWOD, dokonania ponownej oceny ofert, w tym wyboru oferty Odwołującego oraz zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że jego została sklasyfikowana jako druga w kolejności. Stwierdził, że jego oferta mieści się w budżecie Zamawiającego przeznaczonym na realizację zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty konkurenta (PALWOD), co spowoduje, że najkorzystniejszą ofertą w świetle przyjętych kryteriów będzie oferta Odwołującego. Spowoduje to wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej. Uzyskanie zamówienia ma w oczywisty sposób uzasadniać interes Odwołującego. Uznał, że utrata możliwości uzyskania pozytywnego dla Odwołującego rozstrzygnięcia Postępowania poprzez wybór oferty konkurencyjnej jako najkorzystniejszej, a tym samym brak możliwości osiągnięcia przychodu i zysku z realizacji zamówienia, stanowi szkodę Odwołującego uzasadniającą złożenie odwołania.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

19 stycznia 2026 r. wykonawca PALWOD zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym jako uczestnik po stronie Zamawiającego.

18 lutego 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości.

19 marca 2026 r. Odwołujący złożył pismo przygotowawcze, w treści którego przedstawił argumentację za uwzględnieniem odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego w odniesieniu do braku skuteczności przystąpienia wniesionego za pośrednictwem adresu do doręczeń elektronicznych.

Zgodnie z art. 508 ust. 2 Pzp pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045).

Stosownie do § 4 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 Pzp, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu.

Przepisy rozporządzenia charakter uszczegóławiający i wykonawczy charakter w stosunku do ustawy Pzp. Ustawa ma charakter nadrzędny w hierarchii aktów prawnych.

Nadto zgodnie z art. 3 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 3) przepisów tej ustawy nie stosuje się do doręczania korespondencji, jeżeli przepisy odrębne przewidują wnoszenie lub doręczanie korespondencji z wykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych, w szczególności na konta w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe lub do repozytoriów dokumentów.

§4 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą nie stanowi przepisu odrębnego przewidującego wnoszenie korespondencji lub doręczanie korespondencji z wykorzystaniem innych niż adres do doręczeń elektronicznych rozwiązań techniczno-organizacyjnych, gdyż jest przepisem wykonawczym do ustawy Pzp, która w art. 508 ust. 2 Pzp wprost przewiduje wnoszenie pism na adres do doręczeń elektronicznych.

Dodatkowo §4 pkt 2 wyżej wskazanego rozporządzenia przewiduje, że Prezes Izby, w celu obsługi korespondencji Izby, udostępnia na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych odnośnik do usług elektronicznych pozwalających na wniesienie pism w postępowaniu odwoławczym na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu oraz wskazuje adres poczty elektronicznej.

Na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych widnieje informacja, że odwołania oraz zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego mogą być wnoszone m.in. na adres do doręczeń elektronicznych. Zwrócono także uwagę, że wnoszenie tych samych dokumentów lub pism kilkoma różnymi kanałami jednocześnie co do zasady nie przyspiesza obsługi sprawy i mając na uwadze sprawność obsługi korespondencji zalecono korzystanie z jednego wybranego kanału komunikacji.

W ocenie Izby, w stanie faktycznym niniejszej sprawy stwierdzenie bezskuteczności przystąpienia wniesionego na adres do doręczeń elektronicznych stanowiłoby pozbawienie wykonawcy możliwości skorzystania ze środka ochrony prawnej, a tym samym prowadziłoby do naruszenia zasady ochrony zaufania obywatela do państwa (art. 2 Konstytucji RP) oraz prawa do sądu (art. 45 ust. 1 Konstytucji RP).

Nie do pogodzenia z tymi zasadami jest sytuacja, w której raz uznaje się wnoszenie pism na adres do doręczeń elektronicznych za właściwy kanał komunikacji elektronicznej, a innym razem za kanał niedopuszczalny.

W konsekwencji wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę PALWOD. Oznacza to, że wykonawca PALWOD stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną do akt sprawy przez Zamawiającego 16 lutego 2026 r., zapisaną w postaci elektronicznej na nośniku danych (płyta), w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami i wyjaśnieniami;

- informację z otwarcia ofert z 14 listopada 2025 r.;

- oferty złożone w Postępowaniu;

- pismo Zamawiającego do uczestnika postępowania z 16 grudnia 2025 r. w sprawie wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny;

- pismo uczestnika postępowania do Zamawiającego z 19 grudnia 2025 r. wraz z załącznikami;

- informację o wyborze oferty najkorzystniejszej z 9 stycznia 2026 r.;

2) dokumenty złożone przez Odwołującego wraz z odwołaniem, tj. w szczególności ofert handlowych otrzymanych przez Odwołującego od P.V. Prefabet Kluczbork S.A. wraz z deklaracją podtrzymania ceny oferty;

3) dokumenty złożone przez Odwołującego wraz z pismem z 19 marca 2026 r., tj. w szczególności specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót w zakresie budowy kanalizacji deszczowej (część dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik nr 1 do SWZ) wraz z rysunkami ukazującymi schemat komory kanalizacji deszczowej D12, D6A i D11.

4) dokumenty złożone przez uczestnika postępowania na rozprawie, tj. w szczególności:

- kopie umów zawartych przez uczestnika postępowania z Zamawiającym (umowa nr 3/2026 z 13 stycznia 2026 r. oraz umowa nr 16/2026 z 12 marca 2026 r.);

- kopię wypisu aktu notarialnego z 29 grudnia 2023 r., sporządzonego przez A.P. – notariusza w Gołdapi, repertorium A numer 1167/2023;

- wydruk danych z rejestru REGON dotyczących uczestnika postępowania;

- wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej dotyczący uczestnika postępowania;

- odpis skrócony z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 1 marca 2026 r. dotyczący Odwołującego;

- kopię deklaracji rozliczeniowej ZUS DRA przygotowanej przez uczestnika postępowania za luty 2026 r.;

- kopia umowy spółki Odwołującego z 18 stycznia 2025 r.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W ogłoszeniu o zamówieniu dotyczącym Postępowania wskazano, że wartość części 2 Postępowania wynosi 5 194 668,85 zł (punkt 4.2.5. ogłoszenia o zamówieniu – część 2).

W części A rozdział 10 SWZ Zamawiający wskazał, że:

1. W celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, wykonawca składa wraz z ofertą: kosztorys ofertowy.

2. Załączone przedmiary obejmują roboty, dla których została opracowana dokumentacja techniczna.

3. Załączone przedmiary są materiałem pomocniczym i nie odzwierciedlają rzeczywistego zakresu przeznaczonego do wykonania w ramach niniejszej umowy. Podane w przedmiarach podstawy wyceny i ilości prac dotyczą części dla której opracowano dokumentację. Wykonawca zobowiązany jest do podania w ofercie ceny całkowitej, z uwzględnieniem wszystkich kosztów i prac niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, niezależnie od ujęcia ich w przedmiarze, jeżeli są one konieczne do wykonania zakresu robót opisanych w dokumentacji projektowej i zapytaniu ofertowym oraz wynikłych w trakcie wyjaśniania treści SWZ.

4. Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym przez siebie terminie.

5. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych."

W części B rozdział 12 ust. 1.2-1.7 SWZ wskazano:

„1.2. Podana w ofercie cena (kwota wymieniona w formularzu ofertowym) musi być wyrażona w PLN. Cenę należy podać z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Podana cena jest ceną ryczałtową, odnoszącą się do całego przedmiotu zamówienia i jest niezmienna w przypadku wykonania pełnego zakresu rzeczowego wynikającego z opisu przedmiotu zamówienia.

1.3 Całkowita cena oferty winna być wyliczona w oparciu o ceny jednostkowe robót, materiałów, sprzętów, z uwzględnieniem kosztów pośrednich i bezpośrednich oraz zysku i powinna obejmować wszelkie prace wynikające z dokumentów opisujących przedmiot zamówienia.

1.4 Cena ofertowa powinna uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SWZ oraz gwarantować wykonanie robót, co najmniej w średnim standardzie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej, z użyciem materiałów odpowiedniej, jakości oraz osiągnięcia efektu w postaci gotowego do eksploatacji/użytkowania obiektu. Ponadto powinna obejmować wszystkie koszty związane z uzyskaniem przez wykonawcę przychodu z tytułu niniejszego zamówienia jak również koszty usług nieujętych w dokumentacji projektowej, a których wykonanie jest niezbędne dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, jak np.:

a) koszty robót przygotowawczych,

a) koszty zorganizowania placu budowy (m.in.: zabezpieczenia i oznakowania placu budowy),

b) koszty utrzymania porządku w trakcie realizacji robót,

c) koszty ubezpieczenia budowy,

d) koszty uporządkowania placu budowy łącznie z przywróceniem terenu do stanu poprzedniego,

e) koszt wykonana dokumentacji powykonawczej,

f) wszelkie koszty związane z wykonaniem niezbędnych prób, badań, uzgodnień, wpięć, sprawdzeń, odbiorów, itp.,

g) wszelkie koszty spowodowane uszkodzeniami w czasie wykonywania robót oraz koszty związane z wystąpieniem szkód, które w przyszłości mogłyby powstać na skutek prowadzonych prac,

h) koszty wywozu odpadów na składowisko lub do utylizacji,

i) koszty uporządkowania placu budowy łącznie z przywróceniem terenu do stanu poprzedniego,

j) wszelkie opłaty, narzuty, podatki, cła itp.,

k) wszelkie inne koszty bezpośrednie i pośrednie, jakie wykonawca uważa za niezbędne do poniesienia dla terminowego i prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia,

l) koszty ogólne wykonawcy,

m) zysk wykonawcy,

n) i inne koszty niezbędne do prawidłowego i terminowego wykonania umowy.

1.5 W zaoferowanej cenie realizacji zamówienia muszą być zawarte wszelkie podatki, akcyzy, cła i inne zobowiązania podatkowe wynikające ze stosownych ustaw.

1.6 Wykonawca w cenie oferty jest zobowiązany zawrzeć wszelkie upusty i rabaty, jakich zamierza udzielić Zamawiającemu.

1.7 Do porównania ofert brana będzie pod uwagę całkowita wartość oferty brutto w PLN."

W części B rozdział 13 ust. 2 SWZ wskazano kryteria oceny ofert w ramach Postępowania, tj. cena (80 %) i wydłużenie okresu gwarancji (20 %).

Do SWZ załączono dokumentację projektową (załącznik nr 1 do SWZ), w tym m.in. specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót w zakresie budowy kanalizacji deszczowej w ramach zadania 2 („SST").

W pkt 2.2.1.1. SST wskazano m.in.:

„2.2.1. Rury Żelbetowe - Materiały powinny być zgodne z założeniami projektu.

Zaprojektowano sieć kanalizacji deszczowej z rur żelbet okrągłych DN1400mm wytrzymałość ≥210kN/m oraz rur żelbet prostokątnych z kinetą wymiar wewn. 2,15x0,75m (wymiar zewn. 2,55x1,15m) wytrzymałość ≥210kN/m.

Specyfikacja materiałowa

Kanalizację deszczową w średnicach DN1400 wykonać z rur żelbetowych typ np. Witros wykonanych technologii prefabrykowanej, przeznaczonych do zabudowy w metodzie wykopu otwartego. Rury muszą posiadać zgodność z normą PN-EN 1917 z przeznaczeniem do zabudowy jako elementy sieci kanalizacyjnej.

W projekcie zastosowano rury według rozwiązań - obliczeń statyczno wytrzymałościowych P.V. Prefabet Kluczbork S.A., w przypadku zastosowania rur innego producenta o parametrach nie gorszych jak poniżej, należy przedstawić obliczenia statyczno wytrzymałościowe rur wykonane w oparciu o metodologię ATV-DVWK-A 127. Obliczenia wg powyższej metodologii muszą zawierać potwierdzenie brak przekroczenia dopuszczalnej szerokości rozwarcia rys (wk) dla konstrukcji rur danym projektowanym obciążeniem według PN-EN 1992-1-1: wk ≤0,2mm.

(…) Kanalizację deszczową na odcinku od komory D11 do komory D16, wykonać z rur prostokątnych w technologii gotowych prefabrykatów na bazie betonu zbrojonego, o wymiarach: szer. wewnętrzna 215cm, wysokość wewnętrzna 75cm. Poszczególne rury prostokątne, łączyć ze sobą na kielich i felc, z doszczelnieniem na fabryczne dostarczone przez producenta uszczelki klinowe. Uszczelki klinowe montować felc rur prostokątnych, przed montażem w wykopie. Detal połączenia kielich/felc pokazano na rysunkach dokumentacji projektowej. Nie dopuszcza się łączenia poszczególnych segmentów prefabrykowanych rur, poprzesz sztywne ich skręcanie, z uwagi na projektowaną długość kanału, kształt złącza kielichowo-felcowy musi zapewnić swobodne przemieszczanie się rur z zachowaniem warunku szczelności połączenia."

16 września 2025 r. Zamawiający udzielił następujących wyjaśnień w ramach wniosków o wyjaśnienie treści SWZ:

„Pytanie 1

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy wartość zadania 1 oraz zadania 2 podane w ogłoszeniu o zamówieniu są kwotami netto czy brutto?

Odpowiedź: Wartość zadania 1 oraz zadania 2 podane w ogłoszeniu o zamówieniu są kwotami netto. To są szacunkowe wartości przedmiotu zamówienia."

7 listopada 2025 r. Zamawiający udzielił następujących wyjaśnień w ramach wniosków o wyjaśnienie treści SWZ:

„Pytanie 16

Zgodnie z zapisami SWZ do oferty należy dołączyć kosztorys ofertowy. Prosimy o potwierdzenie, że wykonawca załącza kosztorys uproszczony sporządzony samodzielnie na podstawie dokumentacji technicznej i własnych wyliczeń.

Odpowiedź: Wykonawca do oferty dołącza kosztorys uproszczony i szczegółowy.

Pytanie 17

Prosimy o potwierdzenie, że oferta z kosztorysem ofertowym innym niż na pozycjach przedmiarowych nie podlega odrzuceniu, a do oceny ofert brana jest pod uwagę kwota ryczałtowa zamówienia wskazana w formularzu ofertowym (załącznik do SWZ – część D).

Odpowiedź: Załączone przedmiary są materiałem pomocniczym i nie odzwierciedlają zakresu przeznaczonego do wykonania w ramach niniejszej umowy. Wykonawca zobowiązany jest do podania w ofercie ceny całkowitej, z uwzględnieniem wszystkich kosztów i prac niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia, niezależnie od ujęcia ich w przedmiarze, jeżeli są one konieczne do wykonania zakresu robót opisanych w dokumentacji projektowej i zapytaniu ofertowym oraz wynikłych w trakcie wyjaśniania treści SWZ. Wykonawca nie ma obowiązku opierania się w wycenie na załączonym przedmiarze."

W informacji z otwarcia ofert z 14 listopada 2025 r. Zamawiający wskazał, że kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia w zakresie zadania 2 wynosi 6 389 442,69 zł brutto.

Odwołujący oraz uczestnik postępowania złożyli oferty w zakresie części 2 Postępowania. Cena oferty Odwołującego wyniosła 4 834 663,78 zł (wartość zamówienia podstawowego), zaś cena oferty uczestnika postępowania wyniosła 4 165 145,41 zł (wartość zamówienia podstawowego).

Uczestnik postępowania wraz z ofertą przedłożył m.in. kosztorys szczegółowy (część sanitarna), w którym przewidział m.in. następujące pozycje:

10. Kanały z rur żelbetowych typu WIPRO o średnicy 1400mm łączonych na uszczelkę gumową, 276,4 m,

wartość 315 806,35 zł, materiały: rury żelbetowe "WIPRO" o śr. 1400 mm' (dostawca: HABA-BETON) – 550 zł x 1,02 m = 561 zł, uszczelki gumowe "WIPRO" o śr. 1400 mm' (dostawca: HABA-BETON);

11. Kanały z rur żelbetowych typu WIPRO o średnicy 1400mm łączonych na uszczelkę gumową - analogia kanał prostokątny 750/2150x20mm, 176 m, wartość 316 909,12 zł, Materiały: kanał prostokątny 750/2150x20mm (dostawca: P.V. KLUCZBORK) – 1200 zł x 1,02 m = 1 224 zł;

16. Studnie rewizyjne z kręgów betonowych o średnicy 1500mm i głębokości 3m w gotowym wykopie – analogia komora D12, wartość 3 837,73 zł, materiały: komora D12 (dostawca: MACKIEWICZ), właz klasy D400 (dostawca: KZO);

17. Studnie rewizyjne z kręgów betonowych o średnicy 1500mm i głębokości 3m w gotowym wykopie – analogia komora D6a, wartość 10 807,73 zł, materiały: komora D6a (dostawca: MACKIEWICZ), właz klasy D400 (dostawca KZO);

18. Studnie rewizyjne z kręgów betonowych o średnicy 1500mm i głębokości 3m w gotowym wykopie – analogia komora D11, wartość 3 632,73 zł, materiały: komora D11 (dostawca: MACKIEWICZ), właz klasy D400 (dostawca: KZO).

Kosztorys ofertowy złożony przez uczestnika postępowania w zakresie branży sanitarnej opiewał na kwotę 1 565 144,90 zł brutto.

16 grudnia 2025 r. Zamawiający wezwał uczestnika postępowania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 Pzp. Wskazał, że cena oferty uczestnika postępowania jest niższa o ponad 30% w stosunku do średniej arytmetycznej cen ofert złożonych w Postępowaniu, a także że jest niższa o ponad 30% w stosunku do wartości szacunkowej zamówienia. Stwierdził, że cena oferty budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Postępowaniu.

Zamawiający wezwał uczestnika postępowania do wskazania czy cena ofertowa uwzględnia wszystkie wymagania SWZ oraz gwarantuje wykonanie robót co najmniej w średnim standardzie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej, z użyciem materiałów odpowiedniej jakości oraz osiągnięcia efektu w postaci gotowego do eksploatacji/użytkowania obiektu. Ponadto czy obejmuje wszystkie koszty związane z uzyskaniem przez wykonawcę przychodu z tytułu niniejszego zamówienia, jak również koszty usług nieujętych w dokumentacji projektowej, a których wykonanie jest niezbędne dla prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Nadto Zamawiający wezwał uczestnika postępowania do złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie:

a) elementów oferty, które miały wpływ na wysokość ceny i spowodowały, że cena oferty jest o ponad 30% niższa od wartości zamówienia oraz średniej arytmetycznej cen ofert złożonych w Postępowaniu,

b) zaoferowanych cen w pozycjach 10 i 11 branży sanitarnej — kanały z rur żelbetowych, które odbiegają od cen kosztorysu oraz cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców,

c) czy zaoferowana cena nie zawiera pomyłek i niedoszacowań i pozwala na rzetelne i zgodne z dokumentacją projektową wykonanie robót oraz czy całkowita cena za realizację zamówienia nie została ustalona na poziomie niższym od niezbędnych kosztów funkcjonowania przedsiębiorstwa, co może zagrażać zapewnieniu płynności realizacji zadań oraz wykonaniu robót z nienależytą starannością.

Pismem z 22 grudnia 2025 r. uczestnik postępowania wskazał, że oferowana cena za wykonanie całego przedmiotu zamówienia została skalkulowana na podstawie zamieszczonej przez Zamawiającego dokumentacji technicznej, specyfikacji technicznej oraz w oparciu o uzyskane oferty i wyceny od dostawców materiałów i usług. Stwierdził, że skalkulowanie oferty podparto także o wieloletnie doświadczenie przy realizacjach tego typu inwestycji. Oferowana cena obejmuje cały zakres zamówienia, a na końcową wartość oferty duży wpływ miał zakładany czas realizacji inwestycji zamykający się w 6 miesiącach, co miało pozwolić na znaczące obniżenie ceny końcowej.

Uczestnik postępowania stwierdził, że jako podstawę wyceny przyjął oferty od dostawców usług i materiałów w tym ofertę Prefabet Kluczbork nr OS/000783/WL/2025/ z dnia 18 listopada 2025 r. na kwotę 994 466 zł netto za dostawę rur żelbetowych i studni, ofertę PPUH Technosan nr 20616/1/2025 z dnia 27 października 2025 r. na dostawę rur betonowych o przekroju kwadratowym na kwotę 250 000 zł netto oraz ofertę EKODROM z dnia 6 listopada 2025 r. obejmującą cały zakres z branży drogowej przewidziany do realizacji w ramach przedmiotowego zadania na kwotę 1 409 270,04 zł netto.

Uczestnik postępowania wskazał, że koszt materiałów i usług (w tym kompleksowe odtworzenie dróg i ciągów komunikacyjnych) podstawowych to 2 653 736,04 zł netto, natomiast wartość oferty to 3 386 297,08 zł netto. Pozostałą

kwotę uznał za wystarczającą na wykonanie robót montażowych. Szczegółową forma kalkulacji ceny miała zostać ukazana w kosztorysach. Zwrócił uwagę, że kosztorys dotyczący branży drogowej opiewa na kwotę 2 529 269,83 zł netto, natomiast oferta firmy Ekodrom to kwota 1 409 270,04 zł netto, a zatem pozostaje różnica w wysokości 1 119 999,79 zł netto, którą uczestnik postępowania może wykorzystać na część instalacyjną, a w niej zawiera się także zysk firmy oszacowany na poziomie 15% od wartości kontraktu. Uczestnik postępowania zauważył także, że Zamawiający udzielił wyjaśnień, że przedmiary są jedynie materiałami pomocniczymi, niewiążącymi, a zatem jego ofertę należy rozpatrywać jako kwotę ryczałtową.

Uczestnik postępowania przedstawił wraz z wyjaśnieniami 3 oferty, które zostały wskazane w treści pisma. W ofercie P.V. Prefabet Kluczbork S.A. z siedzibą w Kluczborku znalazły się rury RGZ-2-14-30-BU o średnicy 1400 mm i długości 3000 mm. 110 rur (328,7 m) wraz z transportem zostało wycenionych na kwotę 445 361 zł (4 084,74 zł za rurę). We wstępnej, niewiążącej ofercie Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „Technosan" sp. z o.o. przedstawiono cenę 1 420,50 zł netto za 1 mb rury prefabrykowanej betonowej o przekroju kwadratowym według zapytania ofertowego (łącznie 250 008 zł netto za 176 mb).

9 stycznia 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej w zakresie części 2 Postępowania (100 punktów - 80 punktów w kryterium „cena" oraz 20 pkt w kryterium „wydłużenie okresu gwarancji"). Oferta Odwołującego uplasowała się na drugim miejscu (88,92 punktów – 68,92 punktów w kryterium „cena" oraz 20 pkt w kryterium „wydłużenie okresu gwarancji").

Według treści oferty uzyskanej przez Odwołującego, P.V. Prefabet Kluczbork S.A. zaoferował 6 listopada 2025 r. materiały do wykonania kanału z rur żelbetowych typu WIPRO o średnicy 1400 mm łączonych na uszczelkę gumową – analogia kanał prostokątny 750/2150x200mm, według obmiaru 176 m, za cenę 866 800 zł.

Uczestnik postępowania zawarł dwie umowy z Zamawiającym (nr 3/2026 z 13 stycznia 2026 r. na roboty budowlane polegające na renowacji przejścia nad rzeką Czarna Hańcza w ciągu ulicy Ogrodowej przewodu wodociągowego DN800mm, tłocznego przewodu kanalizacyjnego DN300 mm oraz wybudowanie studni/komory pomiarowej nr 37A z przepływomierzem elektromagnetycznym DN 300 mm z przewężeniem wewnętrznym – w ramach zadania nr 1; nr 16/2026 z 13 marca 2026 r. na roboty budowlane w zakresie budowy, przebudowy oraz rozbiórki sieci kanalizacji deszczowej i budowy zbiornika retencyjno-rozsączającego wraz z układem podczyszczającym wylotem orz odpowietrzeniem z niezbędną infrastrukturą techniczną).

Uczestnik postępowania na mocy umowy darowizny z 29 grudnia 2023 r. stał się właścicielem przedsiębiorstwa powstałego 3 stycznia 1996 r., prowadzonego przez R.P.. Uczestnik postępowania na miesiąc luty 2026 r. zgłosił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych 48 osób ubezpieczonych.

Zgodnie z odpisem skróconym z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 1 marca 2026 r., który został pobrany przez uczestnika postępowania na mocy art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2025 r. poz. 869, z późn. zm.), Odwołujący został 20 stycznia 2025 r. wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego, zaś jego kapitał zakładowy wynosi 5 000 zł.

Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 Pzp, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 Pzp, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Z kolei zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 2 Pzp w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 Pzp.

Stosownie do treści art. 224 ust. 5 Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Uczestnik postępowania prowadzi działalność gospodarczą w obszarze objętym przedmiotem zamówienia.

Zgodnie z art. 355 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny należytą staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy Pzp nie stanowią inaczej.

Uczestnik postępowania był zatem zobowiązany do zachowania podwyższonego standardu staranności przy podejmowanych czynnościach, w tym przy składaniu wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego.

Zamawiający w sposób wyraźny wskazał w wezwaniu, że konieczne jest złożenie m.in. szczegółowych wyjaśnień w odniesieniu do zaoferowanych cen w pozycjach 10 i 11 branży sanitarnej (kanały z rur żelbetowych). Należało zatem dochować szczególnej staranności zwłaszcza przy wykazywaniu tych kosztów. Uczestnik postępowania nie sprostał jednak obowiązkowi dowodowemu w tym zakresie.

Jak wskazuje się w orzecznictwie Izby, konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma także kluczowe znaczenie dla ich oceny, ponieważ same wyjaśnienia rzadko kiedy mogą być uznane za w pełni obiektywne, gdyż składa je podmiot bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 października 2023 r., sygn. akt KIO 2956/23).

Złożone przez uczestnika postępowania dowody w postaci ofert od potencjalnych dostawców odbiegały od treści kosztorysu przedłożonego wraz z ofertą, który stanowił przedmiotowy środek dowodowy w Postępowaniu. Uczestnik postępowania nie przedłożył oferty od dostawcy HABA-BETON, który miał dostarczyć rury żelbetowe i uszczelki gumowe zgodnie z poz. 10 kosztorysu szczegółowego dla branży sanitarnej. Z kolei przedłożona oferta dostawcy P.V. Kluczbork na dostawę rur żelbetowych opiewała na kwotę wyższą niż przedstawił uczestnik postępowania w swoim kosztorysie.

W poz. 11 kosztorysu szczegółowego dla branży sanitarnej uczestnik postępowania wskazał na dostawę kanału prostokątnego z rur żelbetowych przez P.V. Kluczbork. Wraz z wyjaśnieniami przedstawiono zaś ofertę Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „Technosan" sp. z o.o. na dostawę rur prefabrykowanych betonowych o przekroju kwadratowym.

Jak słusznie podnosił Odwołujący, nie wskazano wraz z wyjaśnieniami zakresu zapytania ofertowego złożonego dostawy, marki, czy parametrów rur. Dodatkowo rury betonowe i rury żelbetowe różnią się od siebie parametrami technicznymi, tymczasem zgodnie z dokumentami zamówienia wymagana była dostawa rur żelbetowych.

Oznacza to, że na podstawie przedstawionych przez uczestnika postępowania ofert dostawców materiałów Zamawiający nie był w stanie stwierdzić, że możliwa jest realizacja prac wskazanych w poz. 10 i 11 kosztorysu za koszt wskazany przez uczestnika postępowania. Nie został on bowiem potwierdzony żadnym wiarygodnym dowodem, gdyż przedłożone oferty dostawców odbiegały od kosztorysu ceną lub oferowanym materiałem.

Na rozstrzygnięcie Izby nie miały kluczowego wpływu dowody z dokumentów przedłożonych przez Odwołującego wraz z odwołaniem, tj. ofert otrzymanych przez Odwołującego od P.V. Prefabet Kluczbork S.A. wraz z deklaracją podtrzymania ceny. W ocenie Izby, dowody te świadczą o warunkach kontraktowych oraz wysokości kosztów związanych z ofertą złożoną Odwołującemu. Nie mają one jednak bezpośredniego przełożenia na wysokość kosztów zakładanych przez uczestnika postępowania.

Wykonawca prowadzący działalność w określonym sektorze gospodarki może posiadać własne kontakty handlowe, które mogą mieć wpływ na uzyskiwane ceny ofert. Ponadto może posiadać własne zaplecze organizacyjne, logistyczne, lokalowe czy sprzętowe, które pozwala mu uniknąć określonych kosztów. Z tego względu za niezasadne Izba uznała zestawienie cen zaoferowanych Odwołującemu z wysokością kosztów przyjętych przez uczestnika postępowania.

Nie mogła odnieść skutku argumentacja uczestnika postępowania, że prowadzi działalność w szerokim zakresie od wielu lat, ma ugruntowaną pozycję rynkową oraz zasoby pozwalające oszczędniej wykonać zamówienie. Uczestnik postępowania dodatkowo poparł te twierdzenia dowodami złożonymi na rozprawie takimi jak umowa darowizny przedsiębiorstwa, wydruki z rejestru REGON, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej czy deklaracje rozliczeniowe tworzone na potrzeby systemu ubezpieczeń społecznych.

Przyjęcie takiego sposobu udzielania wyjaśnień w praktyce czyniłoby je fikcyjnymi, gdyż każdy wykonawca jako podmiot profesjonalnie trudniący się spełnianiem określonych świadczeń mógłby potwierdzić własnym oświadczeniem

ich fachowość i prawidłowość.

Cel wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny jest inny. Prawidłowo złożone wyjaśnienia winny pozwolić zamawiającemu na poznanie sposobu obliczenia ceny oferty. To wykonawca jest bowiem dysponentem wiedzy na temat podstaw kształtowania i doboru elementów stanowiących podstawy wyliczenia ceny oferty. Powołanie się zaś na szczególnie korzystne okoliczności dotyczące konkretnego wykonawcy wymaga stosownego ich wykazania. W realiach niniejszej sprawy własne oświadczenia wykonawcy oparte na wieloletnim doświadczeniu nie mogły być uznane za wystarczające.

Wyjaśnienia złożone przez uczestnika postępowania są lakoniczne i nie potwierdzają kosztów przedstawionych w kosztorysie ofertowym. Należało mieć przy tym na względzie, że pozycje 10 i 11 stanowiły istotną część prac w ramach branży sanitarnej (wartość ponad 630 000 zł – powyżej 40 % wartości kosztorysu złożonego przez uczestnika postępowania).

Uczestnik postępowania nie może na etapie postępowania odwoławczego powoływać się na inne okoliczności, których nie przedstawił Zamawiającemu na etapie wyjaśnień jak np. możliwość ograniczenia kosztów z uwagi na realizację sąsiednich inwestycji. Podnoszenie tego na etapie postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą jest działaniem spóźnionym. Należało wskazać to Zamawiającemu w ramach wyjaśnień, w odpowiedzi na wezwanie.

Z tego względu złożone na rozprawie dowody z kopii zawartych przez uczestnika postępowania umów nie mogły mieć znaczenia dla kierunku rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Były one bowiem oczywiście spóźnione.

Zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Na podstawie tego przepisu Izba pominęła zarzuty Odwołującego dotyczące rażąco niskiej ceny w odniesieniu do pozycji 16-18 kosztorysu złożonego przez uczestnika postępowania.

Okoliczności faktyczne, z których odwołujący chce wywodzić skutki prawne, musi uprzednio przedstawić precyzyjnie w odwołaniu. Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie, na zarzut składają się podstawa prawna, jak i okoliczności faktyczne, uzasadniające naruszenie wskazanych w odwołaniu przepisów. Zatem zarzut odwołania zawarty w jego wstępnej części należy odczytywać wraz z uzasadnieniem odwołania wskazującym na okoliczności faktyczne, w których odwołujący upatruje niezgodność działania zamawiającego z ustawą (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 października 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 82/24).

Brak związania żądaniami odwołania nie oznacza totalnej dowolności Izby w formułowaniu rozstrzygnięcia. Krajowa Izba Odwoławcza musi orzekać w granicach zaskarżenia, które wyznacza treść odwołania. Izba nie jest bowiem strażnikiem całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i w momencie złożenia odwołania nie ma uprawnień do badania każdej czynności bądź zaniechania zamawiającego w postępowaniu, które miały miejsce do chwili złożenia odwołania, ale jest związana ramami odwołania wyznaczonymi przez odwołującego w zarzutach. Izba nie może również brać pod uwagę przy orzekaniu naruszeń przepisów Pzp niebędących przedmiotem zarzutów, a ujawnionych w toku postępowania odwoławczego (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 września 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 46/23).

Odwołujący rozwinął swoje stanowisko w odniesieniu do okoliczności faktycznych dotyczących pozycji 16-18 kosztorysu ofertowego złożonego przez uczestnika postępowania w piśmie z 19 marca 2026 r. oraz na rozprawie. Nie znalazły się one jednak w treści odwołania. W konsekwencji Izba pominęła je jako spóźnione, gdyż w ocenie Izby stanowiły one nowy zarzut, który nie został sformułowany w odwołaniu.

Odwołujący w sposób szczegółowy przedstawił w odwołaniu zarzuty dotyczące pozycji 11 kosztorysu ofertowego uczestnika postępowania, a także zarzuty dotyczące sposobu udzielenia wyjaśnień przez uczestnika postępowania. W podobny sposób należało zatem w odwołaniu wskazać te okoliczności, które zostały przedstawione w odniesieniu do pozycji 16-18 kosztorysu ofertowego w treści pisma Odwołującego z 19 marca 2026 r.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W konsekwencji Izba doszła do przekonania, że wyjaśnienia i dowody złożone przez uczestnika postępowania nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Należało mieć na względzie w szczególności brak przedstawienia ofert

dostawców na materiały wskazane w kosztorysie za ceny nie wyższe niż wskazane w tym kosztorysie.

Ze względu na brzmienie art. 224 ust. 2 Pzp dla obowiązku zamawiającego do wezwania wykonawcy do udzielenia wyjaśnień nie ma większego znaczenia fakt czy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30 %, czy większą liczbę % (z zastrzeżeniem sytuacji, w której rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia).

Izba dostrzega, że wystąpienie istotnej różnicy pomiędzy wartością zamówienia a ceną oferty nakłada poważne obowiązki dla zamawiającego i wykonawcy: zamawiający musi wezwać wykonawcę do wyjaśnień (chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych), zaś wykonawca musi przedstawić przekonujące wyjaśnienia. Należy zgodzić się, że procedura badania oferty pod kątem rażąco niskiej ceny powinna dotyczyć ofert z ceną nierealistyczną. Jednakże z wyraźnej woli ustawodawcy w Pzp znajduje się art. 224 ust. 6 Pzp, który przewiduje sankcję odrzucenia oferty wykonawcy w przypadku złożenia przezeń niedostatecznych wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego.

Niedopełnienie obowiązku złożenia na wezwanie Zamawiającego wyczerpujących wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty uzasadnia odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp. Przepisy art. 224 ust. 6 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp pozostają bowiem w korelacji w sytuacji, gdy jako podstawę faktyczną wskazuje się rażąco niską cenę oferty (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 2 czerwca 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 55/22).

Możliwość ponownego wezwania do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny powinno się traktować bardziej w kategorii wyjątku niż zasady. Jeżeli zatem w odpowiedzi na wezwanie uczestnik postępowania udzielił niepełnych wyjaśnień i nie złożył istotnych dowodów, nie jest uzasadnione ponowne wzywanie uczestnika postępowania do wyjaśnień. Stanowiłoby to naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W niniejszej sprawie doszło do wyboru oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej, gdy oferta ta powinna zostać odrzucona.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Z kolei wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy rozumieć przez pryzmat pojęcia rozumianego jako akt wyboru oferty tego wykonawcy, z którym zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego.

W niniejszej sprawie naruszenia Zamawiającego miały wpływ na wynik Postępowania, gdyż doszło do wyboru oferty uczestnika postępowania jako najkorzystniejszej, a która to powinna zostać odrzucona.

W konsekwencji Izba uwzględniła podstawowe zarzuty odwołania. Z tego względu Izba nie rozpoznawała zarzutu ewentualnego.

Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Odwołanie zostało w całości uwzględnione, a zatem Odwołujący okazał się stroną zwycięską w postępowaniu odwoławczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b)
w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składały się wpis uiszczony przez Odwołującego (10 000 zł) oraz uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego (3 600 zł). Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 13 600 złotych.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……