sygn. akt: KIO 943/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2026 r. przez wykonawcę**ANMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dzierżysławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Pawłowiczki**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy**ANMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dzierżysławiu** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

sygn. akt: KIO 943/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Pawłowiczki — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (dalej: PZP), którego przedmiotem jest: „Zagospodarowanie terenu pod infrastrukturę sportowo-rekreacyjną w Pawłowiczkach – I etap".

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 PZP.

Pismem z dnia 2 marca 2026 r. wykonawca ANMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dzierżysławiu (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na:

wezwaniu do złożenia wyjaśnień z dnia 24 lutego 2026 r. w zakresie dotyczącym konieczności przedłożenia dokumentów potwierdzających, że zaoferowana trawa spełnia parametry określone w skorygowanej przez projektanta specyfikacji technicznej dla traw syntetycznych opublikowanej na stronie prowadzonego postępowania w dniu 29-01-2026 r.

W konsekwencji powyższego, Odwołujący zarzucił:

naruszenie art. 106 ust. 1 zd. 2 Pzp oraz art. 107 ust. 1 Pzp w związku z art. 224 ust. 1 Pzp, art. 223 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zażądanie przez Zamawiającego w ramach wezwania do wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 oraz 224 ust. 1 Pzp przedłożenia dokumentów potwierdzających, że zaoferowana trawa spełnia parametry określone w skorygowanej przez projektanta specyfikacji technicznej dla traw syntetycznych opublikowanej na stronie prowadzonego postępowania w dniu 29-01-2026 r.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o:

uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia wezwania do złożenia wyjaśnień z dnia 24 lutego 2026 r. w zakresie punktu drugiego wezwania tj. obowiązku przedłożenia dokumentów potwierdzających, że zaoferowana trawa spełnia parametry określone w skorygowanej przez projektanta specyfikacji technicznej dla traw syntetycznych opublikowanej na stronie prowadzonego postępowania w dniu 29-01-2026r. i nakazanie Zamawiającemu ograniczenia wezwania wyłącznie do wyjaśnień/dowodów dotyczących kalkulacji ceny oferty.

Pismem z dnia 9 marca 2026 roku, przed rozprawą, Zamawiający oświadczył, że:

Zamawiający przed otwarciem rozprawy, zgodnie z art. 522 ust. 1 p.z.p., uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 2 marca 2026 r. przez odwołującego wykonawcę - ANMED Sp. z o.o., ul. Sobieskiego 32, 48-130 Dzierżysław

Zamawiający, zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie drugie p.z.p., unieważni czynności w postępowaniu o udzielenie

zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca, dlatego zamawiający wnosi, aby Krajowa Izba Odwoławcza rozważyła możliwość umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego zamawiający wystosował do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana odwołującemu.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 522 ust. 1 PZP, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Ponieważ po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu równowartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……...…….