Sygn. akt: KIO 859/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 roku przezwykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w imieniu i na rzecz którego działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego - wykonawcy BUDIA - StandardSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oleśnicy

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Poddębicach

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwa Robót Drogowo-Mostowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 859/26

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w imieniu i na rzecz którego działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi (zwany dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *„Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na drogach krajowych nr 12, 83, 72/71 na odcinkach administrowanych przez Rejon w Sieradzu”,* numer referencyjny: O/ŁO.D-3.2421.20.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 kwietnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 272818-2025, numer wydania: Dz.U. S: 82/2025. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 23 lutego 2026 roku wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego w Postępowaniu:
(1) nieprawidłowej oceny oferty złożonej przez Przedsiębiorstwa Robót Drogowych S.A. („PRD Poddębice”) polegającej

na zaniechaniu wykluczenia rzeczonego wykonawcy z Postępowania, a w dalszej konsekwencji odrzucenia złożonej przez Niego oferty, w sytuacji, gdy zaniechał On przedstawienia informacji na temat swojej przeszłości kontraktowej wpisując się w tym samym w przesłanki art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp;
(2) nieprawidłowej oceny oferty złożonej przez PRD Poddębice prowadzącej do uznania, że oferta rzeczonego wykonawcy jest zgodna z warunkami zamówienia określonymi w dokumentacji zamówienia, a w konsekwencji, zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez rzeczonego wykonawcę;
(3) zaniechania odrzucenia oferty PRD Poddębice jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny;
(4) zaniechaniu odrzucenia oferty PRD Poddębice jako niezgodnej z ustawą lub nieważnej na podstawie odrębnych przepisów;
(5) zaniechaniu odrzucenia oferty PRD Poddębice jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
(6) nieprawidłowej oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawcę PRD Poddębice w zakresie ceny ofertowej, a w konsekwencji, zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez PRD Poddębice w sytuacji, gdy zawiera ona rażącą niską cenę, a wykonawca ten nie obalił domniemania w tym zakresie;
(7) uznania tej oferty za najkorzystniejszą i dokonanie jej wyboru w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

(1) art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy PRD Poddębica z Postępowania w sytuacji, w której w wyniku swojego zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa, przedstawił informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd w składanym w Postępowaniu załączniku do oświadczenia w formie JEDZ, ponieważ PRD Poddębice zataił informacje na temat nałożenia na Niego kar umownych w związku z realizacją wcześniejszych umów o wykonanie zamówienia, podczas, gdy wykonawca ten był zobowiązany poinformować w JEDZ o wszystkich zdarzeniach podlegających ocenie w kontekście art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp;
(2) art. 239 ustawy Pzp w zw. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niezasadne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez PRD Poddębice, w sytuacji, gdy oferta ta jest w sposób jednoznaczny niezgodna z warunkami zamówienia;
(3) art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 6 ust. 1 i 4 oraz art. 2 ust. 4 ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRD Poddębice jako niezgodnej z przepisami ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
(4) art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRD Poddębice, podczas gdy oferta ta zawiera błędy w obliczeniu ceny, gdyż nie obejmuje wszystkich elementów składających się na przedmiot zamówienia;
(5) art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRD Poddębice jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w związku ze stosowaniem mechanizmu subsydiowania skrośnego oraz stosowania inżynierii cenowej;
(6) art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRD Poddębice z powodu rażąco niskiej ceny, pomimo tego że:
a) PRD Poddębice w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał, że cena, jaką zaoferował za wykonanie zamówienia, nie jest rażąco niska i umożliwia wykonanie zamówienia (nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny);
b) PRD Poddębice nie przedstawił wyjaśnień w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, w tym w zakresie zgodności z przepisami o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz przepisami prawa pracy i zabezpieczenia społecznego;
c) cena ofertowa PRD Poddębice nie pozwala na zrealizowanie zamówienia w sposób zgodny z oczekiwaniami zamawiającego;

a w konsekwencji:
(7) art. 16 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie przedmiotowego Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:
(1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
(2) wykluczenie PRD Poddębice na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, a w konsekwencji odrzucenie oferty złożonej przez ww. wykonawcę;
(3) uznanie, że oferta wykonawcy PRD Poddębice jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie określonym w treści odwołania, a w konsekwencji odrzucenie oferty złożonej przez ww. wykonawcę;
(4) uznanie, że oferta wykonawcy PRD Poddębice zawiera błędy w obliczeniu ceny w zakresie określonym w treści

odwołania, a w konsekwencji odrzucenie oferty złożonej przez ww. wykonawcę;
(5) uznanie, że oferta PRD Poddębice jest niezgodna z ustawą o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, a w konsekwencji odrzucenie oferty złożonej przez ww. wykonawcę;
(6) uznanie, że oferta wykonawcy PRD Poddębice została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji odrzucenie oferty złożonej przez ww. wykonawcę;
(7) uznanie, że oferta PRD Poddębice zawiera rażąco niską cenę, a w dalszej konsekwencji odrzucenie oferty złożonej przez ww. wykonawcę;
(8) przeprowadzenia dalszych czynności w Postępowaniu, w tym wyborze oferty najkorzystniejszej spośród pozostałych złożonych ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 24 lutego 2026 roku zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania za pośrednictwem platformy zakupowej.

W dniu 27 lutego 2026 roku do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił przystąpienie wykonawca BUDIA - Standard Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oleśnicy.

Także w dniu 27 lutego 2026 roku do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Poddębicach.

Izba ustaliła, że zgłoszenia przystąpień ww. wykonawców spełniają wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 20 marca 2026 roku zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

W dniu 23 marca 2026 roku – w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego – uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, tj. wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Poddębicach, oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w całości.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W sprawie będącej przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia, zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Z kolei wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania w całości.

W oparciu o powyższe Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) ww. rozporządzenia koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień

Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……