Sygn. akt: KIO 851/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lutego 2026 roku przezwykonawcę GNOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w imieniu i na rzecz którego działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

A. wykonawcy BUDIA - Standard Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oleśnicy

B. wykonawcy FBSerwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim

B. wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Poddębicach

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy GNOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 851/26

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w imieniu i na rzecz którego działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi (zwany dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *„Całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi wraz ze wszystkimi elementami na drogach krajowych nr 12, 83, 72/71 na odcinkach administrowanych przez Rejon w Sieradzu”,* numer referencyjny: O/ŁO.D-3.2421.20.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 kwietnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 272818-2025, numer wydania: Dz.U. S: 82/2025. Wartość zamówienia przekracza

progi unijne, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca GNOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (zwany dalej: „odwołującym") w dniu 23 lutego 2026 roku wniósł odwołanie na czynności zamawiającego, polegające na:
(i) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S. A. ul. Łódzka 108, 99-200 Poddębice (dalej: PRD S.A.), która podlegała odrzuceniu,
(ii) odrzuceniu oferty GNOM, która nie podlegała odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia z powodu rzekomego przekroczenia relacji procentowej w Grupie prac 12, podczas gdy oferta odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia a odrzucenie oferty jest sprzeczne z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz nieproporcjonalne,

2. art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp poprzez przyjęcie oferty PRD S.A. której koszt pracy nie odpowiada Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r.,

3. art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRD S.A., która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

z ostrożności wyłącznie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt. 3 odwołania:

4. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania PRD S.A. do udzielenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu:
- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez PRD S.A. z dnia 12.02.2026 r.,
- unieważnienia czynności odrzucenia oferty GNOM z dnia 12.02.2026 r.,
- odrzucenia oferty złożonej przez PRD S.A.,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty GNOM.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 24 lutego 2026 roku zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania za pośrednictwem platformy zakupowej.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosili przystąpienie:
A. wykonawca BUDIA - Standard Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Oleśnicy (27 luty 2026 r.);
B. wykonawca FBSerwis Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (25 luty 2026 r.).

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie:
A. wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (27 luty 2026 r.);
B. wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Poddębicach (27 luty 2026 r.).

Izba ustaliła, że zgłoszenia przystąpień ww. wykonawców spełniają wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 20 marca 2026 roku zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że zamawiający uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów nr 2 i 3 dotyczących wyboru oferty PRD S.A. jako najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy PRD S.A.

Ponadto, zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego.

Także w dniu 20 marca 2026 roku odwołujący przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w zakresie zarzutów, które nie zostały przez zamawiającego uwzględnione w odpowiedzi na odwołanie, tj. cofnięciu odwołania w zakresie zarzutów nr 1 i 4.

W dniu 23 marca 2026 roku – w toku posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego – obaj uczestnicy postępowania po stronie zamawiającego, tj. wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowo-Mostowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim oraz wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Poddębicach, oświadczyli, iż nie wnoszą sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Zgodnie zaś z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu, tj. zarzut nr 2 i 3. Z kolei odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego, tj. w zakresie zarzutów nr 1 i 4. Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wnieśli sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów

W oparciu o powyższe Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) ww. rozporządzenia koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……