Sygn. akt: KIO 670/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 24 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lutego 2026 r. przez wykonawcę **Copy.Net.pl P.S. Prosta Spółka Akcyjna, ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Ministerstwo Klimatu i Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **Galaxy Systemy Informatyczne sp.z o.o., ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra**,

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Copy.Net.pl P.S. Prosta Spółka Akcyjna, ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa, kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..……

Sygn. akt: KIO 670/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Ministerstwo Klimatu i Środowiska, ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostarczenie, wdrożenie, uruchomienie systemu wydruku centralnego oraz wsparcie serwisowe systemu przez 48 miesięcy”, numer referencyjny: BDG-wzp-260/46/2025/MW. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03.02.2026 r., nr 23/2026 77136-2026.

W dniu 13.02.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Copy.Net.pl P.S. Prosta Spółka Akcyjna, ul. Łączyny 4, 02-820 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1-3, art. 17 ust. 1 pkt 2 oraz art. 99 ust. 1, 2, 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, oraz w sposób, który nie wynika z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, narusza zasadę efektywności, uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego oraz innych wykonawców, polegające na:

a) wprowadzeniu wymagania w zakresie funkcjonalności Systemu polegającej na Możliwości włączenia i wyłączenia historii dla wszystkich użytkowników Systemu, w kontekście gromadzenia historii drukowanych, kopiowanych i skanowanych prac – która to funkcjonalność polegająca na możliwości wyłączenia historii stoi w sprzeczności z istotą działania systemu zarządzania wydrukiem i agregacji danych, może naruszać bezpieczeństwo systemu i uniemożliwiać realizację podstawowych funkcji systemu takich jak rozliczenie, raportowanie, audyt czy zapewnienie bezpieczeństwa informacji. Wymóg w sposób rażący narusza zasadę efektywności i proporcjalności oraz z uwagi na brak określenia zasad korzystania z tej funkcjonalności także zasadę jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia;

b) wprowadzeniu wymagania w zakresie funkcjonalności Systemu polegającej na tym, że System powinien po wylogowaniu użytkownika na panelu urządzenia przerwać wszystkie prace drukowania realizowane przez urządzenie. System powinien w przypadku przerwania rozpoczętego zadnia (np. brak papieru, zacięcie papieru, awaria urządzenia) i wylogowaniu użytkownika na urządzeniu anulować pace użytkownika z kolejki urządzenia żeby uniemożliwić odbiór wydruku po przywróceniu sprawności urządzenia przez innych użytkowników urządzenia – podczas gdy funkcjonalność ta nie jest zalecana ze względów bezpieczeństwa oraz stanowi rozwiązanie o specyficznym charakterze, stosowane wyłącznie przez jednego producenta urządzeń drukujących (Xerox) – przez co ogranicza konkurencyjność postępowania oraz narusza zasadę efektywności i proporcjonalności;

c) wprowadzeniu wymagania w zakresie funkcjonalności Systemu polegającej na tym, że System musi posiadać otwarty interfejs aplikacji w postaci API umożliwiający rozbudowę i modyfikację funkcjonalności Systemu i integrację z innymi systemami - która nie jest niezbędna do realizacji celów wdrożenia, a jednocześnie generuje istotne ryzyka bezpieczeństwa, podnosi koszt realizacji zamówienia, nie prowadzi do realizacji celów postępowania gdyż jej opis jest na tyle ogólnikowy, że nie gwarantuje efektywnej rozbudowy co sprawia, że opis wymaganie jest niejednoznaczne, naruszona zastała zasada proporcjonalności, efektywności;

d)wprowadzeniu wymagania w zakresie Sprzętu dzierżawionego polegającego, na tym że urządzenia muszą posiadać Szybkość skanowania jednostronnego 80 str./min w kolorze przy rozdzielczości 300 dpi, która to prędkość jest ustalona nadmiernie wysoko, nieproporcjonalnie do segmentu urządzeń, co eliminuje możliwość złożenia oferty na produktach danego segmentu niemal wszystkich producentów urządzeń naruszając zasadę konkurencyjności, lub zmusza do złożenia oferty na urządzeniach wyższego segmentu (A3), co podnosi koszty, czym naruszona zostaje zasada efektywności i proporcjonalności.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentów zamówienia w sposób opisany w odwołaniu.

W dniu 19.02.2026 r. wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne sp. z o.o.,ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra (dalej: „Przystępujący") zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 23.03.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutu wskazanego powyżej w pkt d) oraz wniósł o jego oddalenie w pozostałym zakresie.

W dniu 24.03.2026 r. (tj. przed 01.04.2026 r., na który wyznaczono termin posiedzenia) Odwołujący wniósł o umorzenie postepowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, wskazując, że dalsze prowadzenie postępowania stało się zbędne, ponieważ: „*W dniu 23.03.2026 r. Zamawiający opublikował Odpowiedź na odwołanie dokonując zmiany zaskarżonego w odwołaniu parametru technicznego (szybkość skanowania) na mniej restrykcyjny. Zmianie uległ jeden z czterech parametrów zaskarżonych w Odwołaniu. Zaskarżone parametry łącznie stanowiły ograniczenie konkurencyjności, zmiana jednego z parametrów przywróciła konkurencyjność postępowania*". W razie nieuwzględnienia przez Izbę wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku:

1)cofnięcia odwołania,

2)stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Po pierwsze, należy stwierdzić, że Odwołujący kwestionował w odwołaniu cztery różne wymagania, podczas gdy Zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie tylko jednego z nich (pkt d). Zatem już tylko z tego powodu nie można uznać, że w całości zniknął tzw. substrat zaskarżenia i całe postępowanie odwoławcze stało się zbędne. Po drugie, należy zwrócić uwagę, że z odpowiedzi na odwołanie wynika, że Zamawiający dopiero „*dokona zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i określi wymagana prędkość automatycznego skanowania jednostronnego w kolorze, przy rozdzielczości 300 dpi, na poziomie 75str./min*". Zatem na razie czynność modyfikacji kwestionowanego wymogu nie została jeszcze dokonana, co oznacza, że nawet w zakresie wymogu opisanego wyżej w pkt d) substrat zaskarżenia wciąż istnieje, bo wymóg ten nie został zmieniony w drodze modyfikacji SWZ (a przynajmniej ani Zamawiający ani Odwołujący nie przekazali Izbie żadnego dokumentu potwierdzającego, że została opublikowana modyfikacja w tym zakresie). Zatem przesłanka zbędności postępowania odwoławczego nie zachodzi ani w zakresie wymogu opisanego wyżej w pkt d) ani tym bardziej w zakresie całego postępowania odwoławczego.

Wobec zatem braku podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego jako zbędnego, Izba przyjęła oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania i umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437): W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……