Sygn. akt: KIO 632/26

WYROK

Warszawa, dnia 24 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka .....

Protokolant:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 marca 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawcę, ENSTA sp. z o.o. w Myszkowie
w postępowaniu prowadzonym przez PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy ELEKTROPAKS sp. z o.o. w Puławach

orzeka:

1.oddala odwołanie;

2.kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2zasądza od Odwołującego, ENSTA sp. z o.o. w Myszkowie na rzecz Zamawiającego, PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), jako koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……..... **.....**

Sygn. akt: KIO 632/26

Uzasadnienie

Zamawiający, PGE Dystrybucja S.A. w Lublinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. Wykonanie robót budowlanych na terenie działania Oddziału Łódź RE Łódź: „Budowa linii kablowej 110kV relacji Srebrna – Koziny (Domknięcie Ringu Energetycznego 110 kV – odcinek 2 i 6)", wewnętrzny identyfikator: POST/DYS/OLD/GZ/03907/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 14 listopada 2025 r., pod nr: 2025/S 220-755494. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 9 lutego 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ENSTA sp. z o.o. w Myszkowie (dalej jako: „ENSTA" lub „Odwołujący") na czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na dokonaniu unieważnienia czynności postąpień w aukcji nr 136453 w dniu 20 stycznia 2026 r. oraz bezpodstawnym zawiadomieniu Odwołującego dnia 4 lutego 2026 r. o dokonaniu nowej aukcji w dniu 11 lutego 2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1.art. 236 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP") poprzez jego całkowite pominięcie i niezastosowanie, polegające na unieważnieniu czynności postąpień w aukcji elektronicznej, zamiast wyznaczenia terminu jej kontynuowania na następny dzień roboczy po usunięciu awarii platformy do przeprowadzania niniejszej aukcji, z uwzględnieniem stanu ofert po ostatnim zatwierdzonym postąpieniu, mimo iż w świetle wskazanego przepisu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ") w pkt 24.12. wynika, iż w przypadku wystąpienia awarii platformy przystosowanej do przeprowadzenia aukcji, Zamawiający zobowiązany jest wyłącznie do wznowienia aukcji w przewidzianym ustawowo trybie, a nie do unieważnienia jej dotychczasowych wyników;

2.art. 16 pkt 3 PZP poprzez naruszenie zasady proporcjonalności, polegające na zastosowaniu przez Zamawiającego środka nieadekwatnego i nadmiernego w stosunku do wskazywanej przyczyny technicznej, tj. całkowitego unieważnienia czynności aukcji, zamiast zastosowania rozwiązania przewidzianego w pkt 24.12.

SWZ, w przypadku, gdy aukcja w Systemie Zakupowym zostanie wstrzymana (np. z powodu awarii Systemu Zakupowego, zamierzonego działania ze strony Zamawiającego), Zamawiający tak szybko jak to możliwe wyznacza termin kontynuowania aukcji elektronicznej, z uwzględnieniem stanu ofert po ostatnim zatwierdzonym postąpieniu. Zamawiający może poprzez System Zakupowy i/lub pocztę elektroniczną, na adres e-mail podany w Formularzu Oferty, poinformować o terminie wznowienia aukcji wszystkich wykonawców zaproszonych do udziału w aukcji;

3. art. 226 ust. 1 pkt 6 PZP poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na niewłaściwym przyjęciu przez Zamawiającego, iż trudności techniczne związane z funkcjonowaniem aplikacji aukcyjnej po stronie niektórych wykonawców uzasadniają unieważnienie czynności postąpień w aukcji elektronicznej, podczas gdy wskazany przepis dotyczy wyłącznie sytuacji wadliwego sporządzenia lub przekazania oferty przez konkretnego wykonawcę w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi określonymi przez Zamawiającego, a nie uprawnia do anulowania prawidłowo złożonych postąpień i wyników aukcji z przyczyn leżących po stronie systemu teleinformatycznego,
4. art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 99 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, polegające na arbitralnym unieważnieniu czynności postąpień w aukcji elektronicznej pomimo braku podstaw prawnych do takiego działania, bez równoczesnego wykazania rzeczywistego wpływu rzekomych problemów technicznych na wynik aukcji, a także z pominięciem przewidzianych w ustawie oraz w SWZ procedur postepowania na wypadek awarii platformy aukcyjnej, co doprowadziło do nieuzasadnionego pozbawienia Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia, mimo złożenia najkorzystniejszej oferty;
5. art. 239 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, pomimo skutecznego przeprowadzenia aukcji elektronicznej oraz uzyskania przez Odwołującego najwyższego miejsca w jej rankingu, co tym samym obligowało Zamawiającego do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;
6. art. 253 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Odwołującego oraz poinformowania wykonawców o wyniku postępowania, pomimo że w wyniku przeprowadzonej aukcji elektronicznej możliwe było jednoznaczne ustalenie oferty najkorzystniejszej, w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego;
7. art. 255 PZP poprzez doprowadzenie do skutku tożsamego z unieważnieniem postępowania w części dotyczącej aukcji elektronicznej, mimo braku wystąpienia którejkolwiek z ustawowych przesłanek warunkującej obligatoryjne unieważnienia postępowania;
8. art. 16 pkt 2 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP oraz art. 61 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego poprzez unieważnienie postąpień w aukcji elektronicznej w formie dokumentu nieopatrzonego jakimkolwiek podpisem osoby uprawnionej do reprezentowania Zamawiającego, co powoduje, iż przekazana Odwołującemu informacja nie stanowi skutecznego oświadczenia woli Zamawiającego, a jedynie nieautoryzowaną informację techniczną, niespełniającą wymogów formalnych czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego; równocześnie brak wskazania danych osoby dokonującej czynności unieważnienia aukcji elektronicznej, w tym także brak podpisu osoby uprawnionej do reprezentowania Zamawiającego prowadzi do równoczesnego braku możliwości zweryfikowania, czy informacja wywołująca tak doniosłe skutki prawne dla Odwołującego, sporządzona w formie dokumentu niepodpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym ani w żaden inny sposób umożliwiający identyfikację osoby składającej oświadczenie w imieniu Zamawiającego, pochodzi od podmiotu faktycznie uprawnionego do reprezentowania Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu aukcji nr 136453 mającej miejsce w dniu 20 stycznia 2026 roku oraz przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert.

Ponadto, wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego. Nie złożył rachunków kosztowych, ani spisu kosztów.

W uzasadnieniu ww. zarzutów, Odwołujący podniósł, że czynność Zamawiającego polegająca na unieważnieniu postąpień w aukcji elektronicznej nr 136453 przeprowadzonej w dniu 20 stycznia 2026 roku została dokonana wbrew przepisom PZP i wbrew treści SWZ. Podkreślił, że brał czynny udział w aukcji elektronicznej i przez cały okres jej trwania nie napotkał jakichkolwiek trudności technicznych, system aukcyjny funkcjonował prawidłowo, umożliwiając Odwołującemu składanie postąpień, bieżące śledzenie rankingu oraz pełne korzystanie z wszystkich funkcjonalności platformy zakupowej. Wg Odwołującego, kluczowe znaczenie ma fakt, że zajął najwyższe miejsce w rankingu ofert, co potwierdza, że po stronie Odwołującego nie wystąpiły żadne przeszkody w prawidłowym udziale w aukcji, na których

wystąpienie powołuje się Zamawiający. Wykonawca ENSTA podniósł ponadto, że Zamawiający w uzasadnieniu unieważnienia czynności postąpień powołał się na bliżej nieokreślony problem techniczny z aplikacją aukcyjną, nie przedstawiając jakiegokolwiek szczegółowego uzasadnienia faktycznego, nie opisał awarii, nie wskazał, których wykonawców ona dotyczyła i w jaki sposób mogła wpłynąć na wynik aukcji, a ponadto – jak wynika z odwołania – brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających, że wystąpiły okoliczności uzasadniające ingerencję w prawidłowo zakończoną aukcję. W efekcie, w ocenie Odwołującego, zaskarżona czynność ma charakter całkowicie arbitralny. W ocenie wykonawcy ENSTA, skoro Zamawiający powołał się na problemy techniczne, to był zobowiązany zastosować procedurę określoną w art. 236 PZP lub pkt 24.12 SWZ. Podkreślił, że w świetle powyższego, dopuszczalne było jedynie wyznaczenie terminu kontynuowania aukcji z zachowaniem dotychczasowych postąpień, a nie unieważnienie postąpień. Tym samym, jak wynika z odwołania, Zamawiający zastosował środek skrajny i całkowicie nieproporcjonalny (art. 16 pkt 3 PZP), zaś zasada proporcjonalności wymaga, aby ewentualne problemy systemowe były rozwiązywane w sposób najmniej ingerujący w sytuację wykonawców. Za chybione, Odwołujący uznał ewentualne powoływanie się przez Zamawiającego na treść art. 226 ust. 1 pkt 6 PZP, gdyż przepis ten nie ma żadnego zastosowania do problemów leżących po stronie systemu teleinformatycznego Zamawiającego. Wskazując na naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 PZP, wykonawca ENSTA podniósł, że czynność Zamawiającego narusza zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, bowiem Zamawiający nie przeprowadził żadnych rzetelnych ustaleń, które mogłyby uzasadniać tak daleko idącą ingerencję w wyniki aukcji, a mimo to pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia, pomimo że to jego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Uzasadniając zaś zarzuty nr 5 i 6 odwołania, wskazał, że skoro aukcja została skutecznie przeprowadzona i pozwoliła na jednoznaczne ustalenie oferty najkorzystniejszej, to Zamawiający był zobowiązany do dokonania wyboru oferty Odwołującego oraz poinformowania wykonawców o wyniku postępowania. Zdaniem Odwołującego, działanie Zamawiającego doprowadziło w istocie do skutku tożsamego z unieważnieniem postępowania w części dotyczącej aukcji elektronicznej, mimo że nie zaistniała żadna z przesłanek określonych w art. 255 PZP. Podniósł ponadto, że pismo informujące o unieważnieniu czynności postąpień nie zostało opatrzone jakimkolwiek podpisem osoby uprawnionej do reprezentowania Zamawiającego – jak wynika z odwołania – dokument ten nie zawiera kwalifikowanego podpisu elektronicznego, nie wskazuje autora czynności i nie pozwala na ustalenie, czy pochodzi od podmiotu uprawnionego do działania w imieniu Zamawiającego. W efekcie, wg Odwołującego, powoduje to, że przekazana informacja nie może być traktowana jako skuteczne oświadczenie woli Zamawiającego, lecz jedynie jako nieautoryzowany komunikat techniczny.

W odpowiedzi z dnia 10 marca 2026 r. na odwołanie, Zamawiający, PGE Dystrybucja S.A. wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz o zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie. Na rozprawie dnia 2 marca złożył fakturę na kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika. W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał, że po pierwsze, w niniejszej sprawie nie znajduje zastosowania przepis art. 236 PZP, skoro w dniu 20 stycznia 2026 r. w trakcie przeprowadzania aukcji elektronicznej nie doszło do awarii systemu teleinformatycznego i nie doszło do przerwania aukcji. Wyjaśnił, że dopiero po zakończeniu przedmiotowej aukcji jeden z wykonawców poinformował telefonicznie Zamawiającego o niezgodności w prezentowanych wynikach aukcji elektronicznej w trakcie trwania aukcji i w momencie jej zakończenia, a o godz. 12:05 przekazał także wskazaną informację w postaci maila. Jak wynika z odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający zwrócił się do Dostawcy Systemu Zakupowego o analizę przekazanego zgłoszenia wykonawcy, który to potwierdził błędne działanie platformy aukcyjnej podczas trwania aukcji elektronicznej w przedmiotowym postępowaniu. „Stwierdzono, iż w logach serwera WWW dla tego Wykonawcy w aukcji elektronicznej widoczne są regularnie przychodzące nieskuteczne żądania odświeżenia konsoli oferenta. Tym samym nie została zachowana jednolitość dla wszystkich Wykonawców w zakresie widoczności aktualnego rankingu składanych podczas aukcji postąpień. Oznacza to, że Wykonawcy otrzymywali rozbieżne informacje z platformy aukcyjnej o złożonej najkorzystniejszej ofercie, co ostatecznie spowodowało wprowadzenie jednego z uczestników aukcji elektronicznej w błąd co do pozycji jego oferty.” Zamawiający wyjaśnił, iż nie mógł zastosować art. 236 PZP, w związku z tym, że błąd, który wystąpił w aukcji ujawnił się po jej zakończeniu, a w trakcie aukcji, na podstawie posiadanej przez Zamawiającego wiedzy na tamten moment, nie doszło do awarii systemu teleinformatycznego, powodującej przerwanie samej aukcji. W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 16 PZP, Zamawiający podniósł, że to czynność Zamawiającego, polegająca na unieważnieniu aukcji jest, dowodzi zachowania

zasad określonych w tym przepisie. Co do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 6 PZP, Zamawiający uznał go za niezrozumiały, skoro dotyczy on odrzucenia oferty, zaś w informacji podanej o unieważnieniu czynności Zamawiający nie wskazał podstawy w postaci tego przepisu. Ponadto, odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 99 PZP, Zamawiający wskazał, że jest on błędnie postawiony, gdyż art. 99 PZP dotyczy opisu przedmiotu zamówienia nie zaś przeprowadzenia postępowania i aukcji elektronicznej, z ostrożności jednak podniósł, że w dniu 23 lutego 2026r. wysłał następczo do wszystkich wykonawców pismo z wyjaśnieniem, na czym polegały problemy techniczne podczas aukcji elektronicznej i jaki miały one wpływ na zapewnienie równego udziału w aukcji dla wykonawców. Kolejno, w zakresie zarzutów naruszenia art. 239 ust. 1 PZP oraz art. 253 ust. 1 PZP wskazał, że aukcja co prawda „technicznie" została przeprowadzona, jednakże Zamawiający nie mógł dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwagi na zaistnienie błędu uniemożliwiającego równy udział w aukcji dla wszystkich wykonawców i czynność przeprowadzenia postąpień aukcji należało unieważnić. Według Zamawiającego, również zarzut naruszenia art. 255 PZP nie zasługuje na uwzględnienie, bowiem unieważnił czynność postąpień aukcji i poinformował jednocześnie wykonawców, że o nowym terminie jej przeprowadzenia zostaną powiadomieni. Odnosząc się zaś do naruszenia art. 16 pkt 2 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP oraz art. 61 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego, Zamawiający podkreślił, że wykonawcy otrzymali pismo informacyjne o unieważnieniu postąpień aukcji oraz w tym samym dniu, pismo z wyznaczonym terminem powtórzonej aukcji, zaś czynność została zatwierdzona przez Przewodniczącego Komisji Przetargowej, którą to Komisję powołał Pan Adam Kapusta – posiadający odpowiednie pełnomocnictwo, ponadto czynność ta została wykonana zgodnie z przepisami PZP oraz obowiązującą u Zamawiającego Procedurą Zakupów (PROC 30031/H). „Wykonawcom przekazano dokument bez podpisu (z godziny 9:27), co nie świadczy o nieważności dokonanej czynności, gdyż była to jedynie informacja o dokonanych czynnościach. Wykonywanie poszczególnych czynności w Systemie Zakupowym mają tylko upoważnione osoby do danego postępowania. Zamawiający dysponuje informacją podpisaną przez upoważnioną osobę – Przewodniczącego Komisji Przetargowej – Panią Katarzynę Płomińską -Gorzkiewicz z daty sprzed poinformowania Wykonawców (podpis z godziny 9:01) , nie można zatem twierdzić, iż nie doszło do oświadczenia woli Zamawiającego." Zamawiający podkreślił, że wysłanie do wykonawców informacji było czynnością następczą, techniczną. Powołał się na regulacje SWZ, w świetle których komunikacja między Zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pomocą Systemu Zakupowego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca ELEKTROPAKS sp. z o.o w Puławach. Jednocześnie ze zgłoszeniem przystąpienia, wniósł o oddalenie odwołania w całości, podnosząc, że brał udział w przedmiotowej aukcji elektronicznej i w momencie jej zakończenia, tj. o godz. 11:09, przy pozostałym czasie wynoszącym 00:00:000, Przystępujący zajmował pierwsze miejsce w rankingu ofert z liczbą 100 pkt, a jego oferta była oznaczona symbolem czerwonej gwiazdy, co potwierdza prowadzenie oferty w rankingu. Następnie, jak wynika z przedmiotowego pisma Przystępującego, po ponownym zalogowaniu się do systemu aukcyjnego, o godzinie 11:34, tj. po zakończeniu aukcji, ranking uległ zmianie, a Przystępujący został sklasyfikowany na drugim miejscu, z liczbą punktów 99,71, a zatem okoliczność ta wzbudziła uzasadnione wątpliwości co do prawidłowości działania systemu aukcyjnego. Wyjaśnił dalej, że wobec powyższego, Przystępujący złożył reklamację dotyczącą przebiegu aukcji oraz rewizję reklamacji, które zostały przez Zamawiającego uwzględnione, a w konsekwencji Zamawiający unieważnił aukcję elektroniczną i wyznaczył nowy termin jej przeprowadzenia. Zdaniem Przystępującego, okoliczności te świadczą o braku możliwości zastosowania przepisu art. 236 PZP, na który powołuje się Odwołujący, tzn. że Zamawiający nie powinien wstrzymać aukcji i następnie kontynuować jej z zachowaniem dotychczasowych postąpień, skoro problem ten nie wystąpił w trakcie trwania aukcji, lecz ujawnił się w momencie jej zakończenia, tj. w chwili jej zamknięcia w systemie istniała niejednoznaczność co do wyniku, albowiem dwa odrębne konta wykonawców widniały na pierwszym miejscu w rankingu. W ocenie Przystępującego, oznacza to, że aukcja nie mogła zostać „przerwana", skoro została już formalnie zakończona. Dodał, że przepis ten nie przewiduje mechanizmu cofnięcia zakończonej aukcji ani jej wznowienia po formalnym zamknięciu. „Interpretacja prezentowana przez Odwołującego prowadziłaby do niedopuszczalnego rozszerzenia zakresu zastosowania art. 236 Pzp oraz do wykreowania pozaustawowej instytucji „reaktywowania" zakończonej aukcji elektronicznej. Ustawa takiego rozwiązania nie przewiduje. W sytuacji, w której wada ujawnia się po formalnym zakończeniu aukcji i dotyczy samego wyniku, jedynym rozwiązaniem pozwalającym zapewnić zgodność postępowania z art. 16 Pzp, w szczególności zasadą przejrzystości i równego traktowania wykonawców, jest unieważnienie wadliwego etapu i jego ponowne przeprowadzenie." Odnosząc się do zarzutu braku podpisu pod zawiadomieniem o unieważnieniu aukcji, Przystępujący wskazał, że uchybienie formalne nie może prowadzić do utrzymania w mocy czynności, której prawidłowość została skutecznie zakwestionowana i która naruszała zasadę

przejrzystości postępowania. Ponadto, według Przystępującego ELEKTROPAKS sp. z o.o., z całokształtu okoliczność wynika jednoznacznie, że czynność została faktycznie dokonana, sama zaś informacja miała zaś jedynie charakter notyfikacyjny.

Pismem z dnia 18 marca 2026 r., Odwołujący, wykonawca ENSTA odniósł się do ww. twierdzeń strony przeciwnej, wskazując, że w całości podtrzymuje stanowisko wyrażone w treści odwołania. Podkreślił, iż w świetle wyjaśnień Zamawiającego, istnieją wątpliwości co do przebiegu przeprowadzonej aukcji elektronicznej, zdaniem Odwołującego bowiem, z pisma zarządzającego platformą aukcyjną, przekazanego przez Zamawiającego, nie wynika możliwość jednoznacznego ustalenia, co dokładnie wydarzyło się w toku przeprowadzonej aukcji. Po pierwsze, w ocenie wykonawcy ENSTA, sformułowania zawarte w piśmie wskazują na przyjęcie jedynie hipotezy co do przebiegu aukcji. Po drugie, zdaniem tego wykonawcy, istotne jest ustalenie, czy doszło do nieprawidłowości, z uwagi na wadliwe działanie platformy, czy też możliwe było przyczynienie się Przystępującego do powstania nieprawidłowości np. poprzez nieprawidłowe logowanie lub równoczesne otwarcie platformy aukcyjnej w dwóch kartach przeglądarki. Dodał, że: „Zamawiający dotąd wskazywał, iż zasadniczą przyczyną konieczności ponownego przeprowadzenia aukcji elektronicznej stanowi omyłkowe przekazanie nieprawidłowych danych do logowania do platformy aukcyjnej jednemu z Wykonawców, niemniej z przedmiotowego pisma wynika, iż dane do logowania były jednak prawidłowe.” Podkreślił, że z przedmiotowego pisma zarządzającego platformą wynika, że platforma została przez Przystępującego otwarta równocześnie w dwóch kartach przeglądarki. Istotne, w ocenie Odwołującego jest również to, że to Przystępujący, przed przystąpieniem do aukcji elektronicznej był zobowiązany do dokładnego zapoznania się z treścią SWZ, a więc powinien posiadać wszelkie niezbędne dane co do sposobu prawidłowego zalogowania się do platformy aukcyjnej, sposobu prowadzenia aukcji elektronicznej oraz wymagań technicznych urządzeń informatycznych, pomimo to zalogował się do platformy aukcyjnej równocześnie na dwóch kartach przeglądarki, co stoi w oczywistej sprzeczności ze spełnieniem elementarnego wymogu stawianego przez Zamawiającego jakim jest prawidłowy sposób logowania przez wykonawcę oraz prowadzenie aukcji elektronicznej. Podkreślił również, że równie możliwym, hipotetycznym scenariuszem jest przyjęcie, iż wykonawca ten nie spełnił warunku SWZ zobowiązującego go do zapoznania się z treścią „Szczegółowej instrukcji korzystania z Systemu Zakupowego dla Wykonawców”, która wskazywała sposób logowania do platformy oraz prowadzenia aukcji elektronicznej. Ponadto, zdaniem Odwołującego, wykonawca ten miał możliwość zgłoszenia problemu w toku aukcji elektronicznej. Wskazał również, że „(…) w pełni zasadnym pozostaje również ustalenie czy wobec dokonanej analizy programistycznej (…) możliwe jest wskazanie, które dokładnie postąpienie jako ostatnie było prawidłowe. Zważywszy na fakt, iż dane logowe wszystkich Wykonawców były, jak wynika z przeprowadzonej analizy, jednak prawidłowe.”

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W niniejszej sprawie, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Nadto, odwołanie nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 PZP.

Izba uznała, że Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Jak wynika z odwołania, w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego, oferta Odwołującego mogłaby zostać uznana za ofertę najkorzystniejszą. W efekcie, Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na utracie szansy na zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, a tym samym nie uzyska wynagrodzenia z tytułu jego realizacji.

Mając to na uwadze, Izba ustaliła, że w postępowaniu wpłynęło 6 ofert, w tym: oferta Odwołującego z ceną brutto 42.435.000,00 PLN, oferta Przedsiębiorstwo AGAT S.A. w Koluszkach z ceną brutto 50.307.000,00 PLN oraz oferta Przystępującego z ceną brutto 54.273.750,00 PLN. Zgodnie z pkt 22.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, Zamawiający wybierze najkorzystniejszą ofertę kierując się kryterium: „Cena brutto” – waga 100% to jest 100 pkt. Oferta Odwołującego zawiera najkorzystniejszą cenę i nie została odrzucona. Zgodnie zaś z pkt 24.5 SWZ, Zamawiający zaprosi drogą elektroniczną do udziału w aukcji elektronicznej wszystkich Wykonawców, którzy złożyli Oferty niepodlegające odrzuceniu. W świetle powyższego, Izba uznała, że spełnione są przesłanki z art. 505 ust. 1 PZP, decydujące o legitymacji procesowej do wniesienia odwołania.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych na terenie działania Oddziału Łódź RE Łódź: „Budowa linii kablowej 110 kV relacji Srebrna – Koziny (Domknięcie Ringu Energetycznego 110 kV – odcinek 2 i 6)”. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia zawiera Załącznik nr 1 do SWZ.

W pkt 17 SWZ, Zamawiający zawarł informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których Zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacji sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej, wskazując na zasadę, że w postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a wykonawcami, w tym składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń, z uwzględnieniem wyjątków wskazanych w PZP, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej z wykorzystaniem Systemu Zakupowego (pkt 17.1 SWZ), z tym że Zamawiający zastrzega sobie prawo do

komunikowania się z wykonawcami również za pomocą poczty elektronicznej (pkt 17.2 SWZ).
Zamawiający przewidział dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z zastosowaniem aukcji elektronicznej (pkt 24.1 SWZ). Regulacje dotyczące aukcji elektronicznej zostały opisane w pkt 24 SWZSposób logowania, prowadzenia aukcji elektronicznej oraz wymagania techniczne urządzeń informatycznych zostały opisane w dokumencie „Szczegółowa instrukcja korzystania z Systemu Zakupowego dla Wykonawców" dostępnym pod linkiem, z którym każdy wykonawca zobowiązany jest się dokładnie zapoznać (pkt 24.2 i 24.3 SWZ). W kolejnych pkt 24.4 i nast. SWZ opisano zasady zaproszenia do udziału w aukcji, zasad uczestniczenia w niej itd. W szczególności wskazano, że w czasie trwania aukcji wykonawcy składają swoje oferty w postaci elektronicznej. W zaproszeniu do udziału w aukcji elektronicznej Zamawiający poinformuje wykonawców, m.in. o minimalnych wartości postąpień składanych w toku aukcji elektronicznej, terminie i warunkach zamknięcia aukcji elektronicznej, sposobie oceny ofert w toku aukcji elektronicznej, formule matematycznej, która zostanie wykorzystana w aukcji elektronicznej do automatycznego tworzenia kolejnych klasyfikacji na podstawie przedstawianych nowych cen lub wartości. Przewidziano aukcję dynamiczną, tj. każda oferta cenowa wykonawcy zostanie przyjęta przy minimalnej wartości postąpienia, tylko wówczas, gdy będzie ona niższa od aktualnej oferty wykonawcy. Aukcja będzie się odbywać według reguły zniżkowej. Oznacza to, że wraz z obniżaniem przez wykonawcę wartości w ramach kryterium cena, wartość punktowa oferty będzie rosła. wykonawca nie będzie miał możliwości podwyższenia uprzednio zaproponowanej przez siebie ceny ofertowej. W trakcie aukcji elektronicznej System Zakupowy na bieżąco udostępnia wszystkim Wykonawcom informacje o pozycji złożonych przez nich ofert i otrzymanej punktacji oraz punktacji najkorzystniejszej oferty. Do momentu zamknięcia aukcji elektronicznej System Zakupowy nie ujawnia informacji umożliwiających identyfikację wykonawców. Oferta wykonawcy przestaje wiązać w zakresie w jakim złożył on korzystniejszą ofertę w toku aukcji elektronicznej. Bieg terminu związania ofertą nie ulega zmianie. Zamknięcie aukcji elektronicznej nastąpi wraz z upływem podstawowego czasu trwania aukcji elektronicznej – pod warunkiem, że w ciągu ostatnich 5 minut trwania aukcji nie nastąpi nowe postąpienie. Jeżeli w ciągu ostatnich 5 minut czasu trwania aukcji elektronicznej zostanie złożona nowa oferta (zgłoszone nowe postąpienie) aukcja zostanie automatycznie przedłużona – o 5 minut plus liczba sekund dopełniająca rozpoczętą minutę od chwili złożenia nowej oferty, o ile nie nastąpi nowe postąpienie. W pkt 24.12 SWZ, Zamawiający przewidział, że w przypadku, gdy aukcja w Systemie Zakupowym zostanie wstrzymana (np. z powodu awarii Systemu Zakupowego, zamierzonego działania ze strony Zamawiającego), Zamawiający tak szybko jak to możliwe wyznacza termin kontynuowania aukcji elektronicznej, z uwzględnieniem stanu ofert po ostatnim zatwierdzonym postąpieniu. Zamawiający może poprzez System Zakupowy i/lub pocztę elektroniczną, na adres e-mail podany w Formularzu Oferty, poinformować o terminie wznowienia aukcji wszystkich wykonawców zaproszonych do udziału w aukcji.
Pismem z dnia 14 stycznia 2026 r. Zamawiający zaprosił każdego wykonawcę z osobna do wzięcia udziału w aukcji elektronicznej w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, która odbędzie się dnia 20 stycznia 2026 r. o godz. 8.00. W piśmie wskazał: „Po zalogowaniu się na platformie aukcyjnej proszę o odświeżenie danych przyciskami: „Ctrl+F5"" oraz, że wykonawca ma możliwość przetestowania aplikacji podczas aukcji testowej, która odbędzie się w dniu: 19 stycznia 2026 r. Wskazał również na numer telefonu do pomocy technicznej w Systemie Zakupowej dedykowanej wykonawcom biorącym udział w aukcjach.
Dnia 20 stycznia 2026 r. o godz. 12:05, wykonawca ELEKTROPAKS sp. z o.o. przesłał do Zamawiającego drogą elektroniczną informację o złożeniu poprzez Help Desk reklamacji w sprawie wyników zakończonej aukcji. Wyjaśnił, że aukcja zakończyła się dla tego wykonawcy na miejscu 1 w rankingu i punktacją 100, jako oferta prowadząca, przy pozostałym czasie wynoszącym 00:00:00 tzn., że po zakończeniu aukcji, o godz. 11:09 wyświetlił się status Zakończona, zaś oferta ELEKTROPAKS sp. z o.o. była oznaczona symbolem czerwonej gwiazdy, tzn. że była prowadząca. „Taki wynik wyświetlał się na platformie przez kolejnych kilka minut po czym ranking zmienił się dla nas na pozycję 2 i punkty na 99,71", co zweryfikował wykonawca po ponownym wejściu na platformę o godz. 11:34. Przekazał print screeny widoku platformy aukcyjnej, obrazujące powyższe twierdzenia. Podsumowując wskazał, że zgodnie ze stanem istniejącym w chwili zakończenia aukcji jego oferta pozostawała najkorzystniejszą, toteż domaga się przywrócenia wyników Aukcji odpowiadających danym wyświetlanym w systemie aukcyjnym bezpośrednio po jej zakończeniu.
Dnia 29 stycznia 2026 r. Zespół Service Desk GK PGE poinformował Zamawiającego o zrealizowaniu zgłoszenia serwisowego, w wyniku którego zarządzający platformą wyjaśnił: „W logach serwera WWW dla tego wykonawcy w aukcji widoczne są regularnie przychodzące żądania odświeżenia konsoli oferenta. Natomiast, na krótko przed złożeniem postąpienia przez innego wykonawcę, zgłaszający problem wykonawca odświeżył ręcznie konsolę, co

spowodowało utworzenie nowej subskrypcji odświeżania konsoli dla tego użytkownika. Dodatkowo, ta nowa subskrypcja utworzona została na innym serwerze aplikacyjnym niż pierwsza z nich. W tej sytuacji, ze względu na ręczne odświeżenie konsoli oferenta krótko przed złożeniem postąpienia przez innego wykonawcę, część zdarzeń systemowych została przetworzona przez starą subskrypcję, a część przez nową. Spowodowało to brak odświeżenia rankingu, bo to zdarzenie najprawdopodobniej trafiło na starą subskrypcję która już nie była aktywna po ręcznym odświeżeniu konsoli. Prowadzimy prace nad poprawką programistyczną dla takiego przypadku."

Dnia 4 lutego 2026 r. Zamawiający poprzez System Zakupowy przekazał wykonawcom informację, że unieważnia czynność postąpień w aukcji nr 136453 w dniu 20 stycznia 2026 r. Dalej wyjaśnił, że przyczyną unieważnienia jest problem z aplikacją aukcyjną, która uniemożliwiła wykonawcom odświeżenie rankingu. Odrębnymi pismami z tego samego dnia, Zamawiający skierował do wykonawców zaproszenia do składania ofert, wyznaczając nowy termin otwarcia aukcji na dzień 11 lutego 2026 r., termin ten został jednak odwołany, ze względu na wniesione, przedmiotowe odwołanie.

Zamawiający, dnia 23 lutego 2026 r. przekazał wykonawcom pismo pt. uzupełnienie informacji z dnia 4.02.2026 r. o unieważnieniu aukcji elektronicznej. Przedstawił następujące okoliczności faktyczne sprawy: „W dniu 20.01.2026 r. o godzinie 8:00 została rozpoczęta aukcja elektroniczna w postępowaniu nr POST/DYS/OLD/GZ/03907/2025, która trwała do godz. 11:09. Po zakończeniu przedmiotowej aukcji jeden z Wykonawców poinformował telefonicznie Zamawiającego o niezgodności w prezentowanych wynikach aukcji elektronicznej w trakcie trwania aukcji i w momencie jej zakończenia, a o godz. 12:05 przekazał także wskazaną informację w postaci maila. Zamawiający zwrócił się o analizę powyższego problemu do Dostawy Systemu Zakupowego użytkowanego przez PGE Dystrybucja S.A." Wyjaśnił, że analiza problemu potwierdziła błędne działanie platformy aukcyjnej w przedmiotowym postępowaniu, tj. w logach serwera WWW dla tego wykonawcy w aukcji elektronicznej widoczne są regularnie przychodzące nieskuteczne żądania odświeżenia konsoli oferenta, co oznacza, że wykonawcy otrzymywali rozbieżne informacje z platformy aukcyjnej o złożonej najkorzystniejszej ofercie, co ostatecznie spowodowało wprowadzenie jednego z uczestników aukcji elektronicznej w błąd co do pozycji jego oferty. Wyjaśnił również powody niezastosowanie regulacji art. 236 PZP, tj. fakt, że nie doszło do przerwania aukcji, gdyż została ona zakończona. Powołał się na zasadę przejrzystości oraz zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, którymi kierował się podejmując decyzję o unieważnieniu aukcji.

Pismem z dnia 9 marca 2026 r., Simlifae Poland S.A., w odpowiedzi na zgłoszenie serwisowe nr PGESD-8668 przekazał wyniki analizy, zgłoszonych przez PGE Dystrybucja S.A. problemów z odświeżaniem konsoli oferenta. Podmiot ten wskazał, że szczegółowa analiza oraz szereg wykonanych testów potwierdziły możliwy scenariusz, w którym ranking (konsola) u wykonawcy nie odświeży się prawidłowo, a w efekcie, może to spowodować sytuację, w której informacje o nowych zdarzeniach trafiają do "nieistniejącego" okna przeglądarki, a nie do aktualnie odświeżonej karty z konsolą aukcyjną. Przedstawił szczegółowe wyjaśnienia uzasadniające powyższy wniosek, na podstawie analizy programistycznej oraz przekazanych przez Przystępującego zrzutów ekranu (dalej również jako: „screeny"). Na koniec wskazał, że: „Poprawka programistyczna zabezpieczająca aplikację przed wystąpieniem tego problemu została dostarczona na środowisko produkcyjne w dniu 06.02.2026 w oknie serwisowym."

Izba zaliczyła w poczet akt postępowania, w tym jako dowód w sprawie:

1)dokumentację przekazaną przez Zamawiającego dnia 4 marca 2026 r. w postaci elektronicznej, w szczególności:
–ogłoszenie o zamówieniu,
–SWZ wraz z załącznikami i wyjaśnieniami oraz modyfikacjami treści SWZ,
–oferty,
–informację z dnia z otwarcia ofert,
–zaproszenia do aukcji,
–reklamacja zgłoszona przez ELEKTROPAKS sp. z o.o.,
–korespondencja z zarządzającym platformą aukcyjną,
–pismo z 4 lutego o unieważnieniu postąpień w aukcji,
–pismo z dnia 23 lutego pt. Uzupełnienie informacji z dnia 4 lutego 2026 r. o unieważnieniu aukcji elektronicznej;
2)dokument złożony przez Zamawiającego, na fakty wskazane przez stronę:
–odpowiedź Simlifae Poland S.A. z 9 marca 2026 r. do zgłoszenia serwisowego PGESD-8668,
3)dokument złożony przez Przystępującego, na fakty wskazane przez uczestnika:
–zrzut ekranu z platformy aukcyjnej o godz. 11:11.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, co następuje.

Odwołanie nie jest zasadne.

Izba stwierdziła, że Zamawiający podjął właściwą, tj. zgodną z przepisami PZP, decyzję unieważniając czynności postąpień w aukcji nr 136453 i informując wykonawców o nowym terminie przeprowadzenia aukcji. Zaskarżone

czynności uwzględniały, wynikające z art. 16 PZP, podstawowe zasady postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zaś Zamawiający kierował się celem, którym jest udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (art. 17 ust. 2 PZP). Izba nie stwierdziła podstaw do zastosowania przez Zamawiającego procedury wskazanej w art. 236 PZP, gdyż nie doszło do przerwania aukcji elektronicznej z powodu awarii systemu teleinformatycznego. Konieczne było zatem unieważnienie wszystkich postąpień (unieważnienie aukcji) i wyznaczenie jej nowego terminu. Czynności te Zamawiający podjął prawidłowo w ramach autokontroli, do której zobowiązany jest każdy zamawiający, jeśli dostrzeże nieprawidłowości w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zważając na ww. zasadnicze normy PZP.

Odnosząc się szczegółowo do zarzutów odwołania, należy wskazać, że zostały oddalone z następujących względów.

- zarzut naruszenia art. 236 PZP poprzez unieważnienie czynności postąpień w aukcji elektronicznej, zamiast wyznaczenia terminu jej kontynuowania na następny dzień roboczy po usunięciu awarii platformy do przeprowadzania niniejszej aukcji, z uwzględnieniem stanu ofert po ostatnim zatwierdzonym postąpieniu

Według Odwołującego, z art. 236 PZP oraz pkt 24.12. SWZ wynika, iż w przypadku wystąpienia awarii platformy przystosowanej do przeprowadzenia aukcji, Zamawiający zobowiązany jest wyłącznie do wznowienia aukcji w przewidzianym ustawowo trybie, a nie do unieważnienia jej dotychczasowych wyników i takiego postępowania oczekiwałby od Zamawiającego w przedmiotowej sytuacji. Zgodnie z art. 236 PZP, w przypadku, gdy awaria systemu teleinformatycznego spowoduje przerwanie aukcji elektronicznej, zamawiający wyznacza termin kontynuowania aukcji elektronicznej na następny dzień roboczy przypadający po usunięciu awarii, z uwzględnieniem stanu ofert po ostatnim zatwierdzonym postąpieniu. Według ustaleń Izby, która podziela zapatrywania strony przeciwnej odnośnie bezzasadności tego zarzutu, w przebiegu aukcji nr 136453 nie wystąpiły przesłanki opisane w hipotezie tej regulacji. Prawdą jest, że doszło do awarii systemu teleinformatycznego, czyli jego nieprawidłowego działania, co potwierdził sam zarządzający platformą aukcyjną w piśmie z dnia 9 lutego, niemniej awaria ta nie doprowadziła do przerwania aukcji elektronicznej. Tylko zaś w przypadku przerwania aukcji, czyli wystąpienia takiej awarii w jej przebiegu, która uniemożliwia jej kontynuowanie, możliwe jest zastosowanie dyspozycji wskazanej regulacji, tj. wyznaczenie terminu kontynuowania aukcji na następny dzień roboczy przypadający po usunięciu awarii, z uwzględnieniem stanu ofert po ostatnim zatwierdzonym postąpieniu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu sprzeczność podjętych czynności z ww. przepisem, lecz nie dowiódł, by przepis ten miał zastosowanie w sprawie. Wprost przeciwnie, wskazał w odwołaniu, że brał czynny udział w aukcji elektronicznej i przez cały okres jej trwania – aż do zakończenia, nie napotkał jakichkolwiek trudności technicznych. Potwierdza to zatem, że nie doszło do przerwania aukcji w wyniku awarii systemu teleinformatycznego. Z materiału dowodowego, znajdującego się w aktach sprawy wynika, że aukcja została zakończona i dopiero wówczas stwierdzono, że doszło do awarii. Dowodzą tego, przedstawione przez Przystępującego, a znajdujące się również w dokumentacji postępowania, screeny obejmujące widok platformy aukcyjnej na komputerze Przystępującego, z godziny 11:11 i z godziny 11:34 dnia 20 stycznia 2026 r. Z obu screenów wynika, że aukcja ma status „Zakończona". Ponadto, z pierwszego screena wynika, że aukcja została wygrana przez Przystępującego (przyznano jej 100 pkt), zaś z kolejnego, że prowadzącą ofertą jest oferta Odwołującego, zaś oferta Przystępującego jest drugą w kolejności i otrzymała 99,71 pkt. Dowód ten nie został w żaden sposób zakwestionowany przez Odwołującego. Jednocześnie, Odwołujący nie dowiódł, by doszło do przerwania aukcji, tj. by nie została ona zakończona dnia 20 stycznia 2026 r. Na tej samej zasadzie, brak było podstaw do zastosowania pkt 24.12 SWZ – nie doszło bowiem do wstrzymania aukcji. Bezsprzecznie, aukcja została zakończona i jako taka nie mogła podlegać kontynuowaniu.

- zarzut naruszenia art. 16 pkt 3 PZP, tj. zasady proporcjonalności, poprzez zastosowanie przez Zamawiającego środka nieadekwatnego i nadmiernego w stosunku do wskazywanej przyczyny technicznej, tj. całkowitego unieważnienia czynności aukcji, zamiast zastosowania rozwiązania przewidzianego w pkt 24.12. SWZ

Jak już wskazano, w uzasadnieniu oddalenia zarzutu nr 1 odwołania (powyżej), brak było podstaw do zastosowania dyspozycji pkt 24.12 SWZ. Odwołujący nie wskazał na żadne inne możliwe sposoby działania i decyzje, jakie powinien jego zdaniem podjąć Zamawiający. Odwołujący nie udowodnił zatem, że unieważnienie czynności postąpień w aukcji było środkiem nieadekwatnym i nadmiernym w stosunku do zaistniałej przyczyny technicznej. Był to środek stosowny, przewidziany przez Zamawiającego w SWZ. Warto nadmienić, że Odwołujący nie zaskarżył treści SWZ w tym zakresie, a zatem nie zakwestionował, że możliwość kontynuowania aukcji dotyczy wyłącznie jej wstrzymania, a nie również dostrzeżenia awarii, po zakończeniu aukcji. Jak wynika z pisma Simlifae Poland S.A. na platformie aukcyjnej, wskutek zaistniałej sytuacji, w istocie wykryto lukę programistyczną, która doprowadziła do sytuacji, w której Przystępujący nie widział, że jego oferta nie jest już prowadząca. Zgodnie zaś z pkt 24.8 SWZ, w trakcie aukcji elektronicznej System Zakupowy na bieżąco udostępnia wszystkim wykonawcom informacje o pozycji złożonych przez nich ofert i otrzymanej punktacji oraz punktacji najkorzystniejszej oferty. Niewątpliwie, sytuacja ta miała zasadniczy wpływ na wynik aukcji, skoro Przystępujący nie mógł właściwie ocenić sytuacji i ustalić, czy powinien złożył kolejne postąpienie. Jednocześnie, nie doszło do przerwania aukcji. Aukcja zakończyła się ustaleniem, że wygrała oferta Odwołującego, niemniej,

bezsprzecznie Przystępujący pozostawał w błędzie co do przebiegu aukcji i jej wyniku, a tym samym nie miał szans na złożenie najkorzystniejszego postąpienia. Oznacza to, że aukcja nie została przeprowadzona i zakończona prawidłowo, zgodnie z zasadami ustalonymi w SWZ. Zasadne i w pełni proporcjonalne było zatem unieważnienie wszystkich złożonych postąpień i wyznaczenie nowego terminu aukcji. Zaistniały błąd platformy miał bowiem zasadniczy wpływ na wynik aukcji.

- zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 6 PZP poprzez niewłaściwe przyjęcie, że trudności techniczne związane z funkcjonowaniem aplikacji aukcyjnej po stronie niektórych wykonawców uzasadniają unieważnienie czynności postąpień w aukcji elektronicznej, podczas gdy wskazany przepis dotyczy wyłącznie sytuacji wadliwego sporządzenia lub przekazania oferty przez konkretnego wykonawcę w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi określonymi przez Zamawiającego, a nie uprawnia do anulowania prawidłowo złożonych postąpień i wyników aukcji z przyczyn leżących po stronie systemu teleinformatycznego

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 PZP, zamawiający odrzuca ofertę, jeżel nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zarzut ten, jako nieadekwatny do stanu faktycznego sprawy, nie zasługiwał na uwzględnienie – Zamawiający unieważniając aukcję, nie odrzucił oferty żadnego wykonawcy. Z pism PGE Dystrybucja S.A. z 4 i 23 lutego, wynika, że z uwagi na problem z aplikacją aukcyjną, Zamawiający unieważnia czynność postąpień w aukcji elektronicznej oraz, że Zamawiający podjął taką decyzję, mając na uwadze zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, tj. zasadę przejrzystości, prowadzenia postępowania z zapewnieniem uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (art. 16 PZP). Zamawiający poinformuje o nowym terminie aukcji, w której będą uczestniczyć ci sami wykonawcy, którzy uczestniczyli w aukcji dnia 20 stycznia. Unieważnienie aukcji nie miało też wpływu na złożone przed jej rozpoczęciem oferty, żadna z nich nie została w ten sposób odrzucona.

- zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 PZP w zw. z art. 99 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, polegające na arbitralnym unieważnieniu czynności postąpień w aukcji elektronicznej pomimo braku podstaw prawnych do takiego działania, bez równoczesnego wykazania rzeczywistego wpływu problemów technicznych na wynik aukcji, a także z pominięciem przewidzianych w ustawie oraz w SWZ procedur postępowania na wypadek awarii platformy aukcyjnej, co doprowadziło do nieuzasadnionego pozbawienia Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia, mimo złożenia najkorzystniejszej oferty oraz zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Odwołującego oraz poinformowania wykonawców o wyniku postępowania, pomimo że w wyniku przeprowadzonej aukcji elektronicznej możliwe było jednoznaczne ustalenie oferty najkorzystniejszej, w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego;

Z tak postawionym zarzutem nie sposób się zgodzić. Podkreślić należy, że wprost przeciwnie, reakcja Zamawiającego, w postaci podjęcia należytych starań w dążeniu do wyjaśnienia okoliczności zdarzenia oraz unieważnienie aukcji i w efekcie umożliwienie jej ponownego przeprowadzenia na równych zasadach z udziałem wszystkich wykonawców, wskazuje na dochowanie przez Zamawiającego podstawowych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, wynikających z art. 16 pkt 1 i 2 PZP, tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości. W niniejszym postępowaniu, strona przeciwna Odwołującemu wykazała, że Przystępujący doznał problemów z właściwym działaniem aplikacji aukcyjnej, o czym poinformował Zamawiającego. Ustalono, że problem tkwił w aplikacji, zaś w efekcie zgłoszonej reklamacji, zarządzający platformą aukcyjną dostarczył Zamawiającemu poprawkę programistyczną, zabezpieczającą przed wystąpieniem takiego problemu w przyszłości. W efekcie, nowa aukcja zostanie przeprowadzona na równych szansach dla wszystkich wykonawców, tak dla Przystępującego, jak też dla Odwołującego. Niezrozumiałe jest zatem stwierdzenie, że wskutek unieważnienia aukcji, wykonawca ENSTA został pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia, mimo złożenia najkorzystniejszej oferty. Odwołujący wszak nie został pozbawiony możliwości wzięcia udziału w aukcji w nowym jej terminie, ani złożenia najkorzystniejszego postąpienia, a w efekcie wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, z uwzględnieniem wyników aukcji. Jakkolwiek, rzeczywiście uzasadnienie czynności unieważnienia aukcji wynikające z pisma z dnia 9 lutego jest lakoniczne, to jednak całkowicie wyjaśnia rzeczywistą przyczynę podjęcia takiej decyzji przez Zamawiającego. PGE Dystrybucja S.A. powołała się bowiem w piśmie na „problem z aplikacją aukcyjną, która uniemożliwiła wykonawcom odświeżenie rankingu". Wynika stąd, że doszło do awarii, której przyczyna tkwiła w aplikacji aukcyjnej, co doprowadziło do braku możliwości udziału w aukcji na równych zasadach wszystkim wykonawcom. Dodatkowo, Zamawiający pismem z 23 lutego przekazał wykonawcom wyczerpujące wyjaśnienia w tym zakresie. Pismo to stanowiło rozwinięcie uzasadnienia unieważnienia aukcji zawartego w piśmie z dnia 9 lutego. Nie sposób zatem uznać, że Zamawiający działał nietransparentnie. W szczególności, Odwołujący nie wykazał, by wskazana w piśmie z 9 lutego przyczyna była nierzeczywista lub by Zamawiający dokonał istotnych czynności w postępowaniu, bez zawiadomienia wykonawców.

Ponadto, jak wskazano na wstępie uzasadnienia niniejszego wyroku, brak było podstaw do zastosowania przewidzianych w ustawie oraz w SWZ procedur na wypadek awarii, skoro procedury te nie dotyczyły sytuacji zaistniałej w toku postępowania w dniu 20 stycznia. Odwołujący nie wskazał zaś na inną procedurę, która miałaby w tej sytuacji zastosowanie. Z kolei, zarzut naruszenia art. 99 PZP Izba uznała za nieadekwatny i przez to niezasadny, przepis ten dotyczy bowiem zasad dotyczących opisu przedmiotu zamówienia. Sposób przeprowadzenia i zakończenia aukcji, a także czynność jej unieważnienia nie ma związku z opisem przedmiotu zamówienia, które zostanie powierzone do wykonania wykonawcy wybranemu po przeprowadzeniu aukcji.

- zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, pomimo skutecznego przeprowadzenia aukcji elektronicznej oraz uzyskania przez Odwołującego najwyższego miejsca w jej rankingu, co tym samym obligowało Zamawiającego do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej

Zarzut ten jest bezpodstawny, skoro wbrew twierdzeniom Odwołującego, aukcja elektroniczna nie została przeprowadzona skutecznie, innymi słowy uzyskanie przez Odwołującego najwyższego miejsca w rankingu nie było efektem prawidłowo przeprowadzonej aukcji, w której toku, zgodnie z art. 233 ust. 1 PZP, zamawiający na bieżąco przekazywał każdemu wykonawcy informacje umożliwiające mu ustalenie pozycji jego oferty w klasyfikacji ofert, w szczególności informacje o uzyskanej punktacji oraz o punktacji oferty, która uzyskała najwyższą liczbę punktów. Przeciwnie, błąd programistyczny aplikacji uniemożliwił przeprowadzenie aukcji, zgodnie z postanowieniami SWZ i przepisami PZP. Wynik aukcji, który jest efektem jej nieprawidłowego przeprowadzenia, bez bieżącego przekazywania każdemu wykonawcy niezbędnych informacji umożliwiających im ustalenie pozycji ich ofert w klasyfikacji ofert – nie może być wynikiem ostatecznym, prawidłowym i przez to wiążącym. W efekcie, brak było podstaw do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, w postaci oferty Odwołującego.

- zarzut naruszenia art. 255 PZP poprzez doprowadzenie do skutku tożsamego z unieważnieniem postępowania w części dotyczącej aukcji elektronicznej, mimo braku wystąpienia którejkolwiek z ustawowych przesłanek warunkującej obligatoryjne unieważnienia postępowania;

Zarzut jest całkowicie bezzasadny, skoro skutek unieważnienia aukcji elektronicznej nie może być utożsamiany z unieważnieniem całego postępowania o udzielenie zamówienia, o którym mowa w art. 255 PZP. Przepisy PZP nie pozwalają zaś na unieważnienie postępowania w rozumieniu art. 255 PZP, w części, lecz jedynie na unieważnienie konkretnych czynności zamawiającego. Ponadto, zarzut ten został sformułowany wadliwie – przepis art. 255 PZP zawiera bowiem 8 punktów, tj. 8 podstaw unieważnienia postępowania. Wskazanie w zarzucie na cały art. 255 PZP, a więc wszystkie 8 podstaw unieważnienia postępowania jest nieprawidłowe, choćby dlatego, że niektóre podstawy wykluczają się wzajemnie (zob. pkt 1 i pkt 2).

- zarzut naruszenia art. 16 pkt 2 PZP w zw. z art. 8 ust. 1 PZP oraz art. 61 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego poprzez unieważnienie postąpień w aukcji elektronicznej w formie dokumentu nieopatrzonego jakimkolwiek podpisem osoby uprawnionej do reprezentowania Zamawiającego, co powoduje, iż przekazana Odwołującemu informacja nie stanowi skutecznego oświadczenia woli Zamawiającego, a jedynie nieautoryzowaną informację techniczną, niespełniającą wymogów formalnych czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego; równocześnie brak wskazania danych osoby dokonującej czynności unieważnienia aukcji elektronicznej, w tym także brak podpisu osoby uprawnionej do reprezentowania Zamawiającego prowadzi do równoczesnego braku możliwości zweryfikowania, czy informacja wywołująca tak doniosłe skutki prawne dla Odwołującego, sporządzona w formie dokumentu niepodpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym ani w żaden inny sposób umożliwiający identyfikację osoby składającej oświadczenie w imieniu Zamawiającego, pochodzi od podmiotu faktycznie uprawnionego do reprezentowania Zamawiającego

Zasadą, wprowadzoną już na gruncie obowiązywania poprzedniej ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) jest, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Przy czym należy pamiętać, iż do czynności podejmowanych zarówno przez zamawiającego, jak też wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy PZP nie stanowią inaczej (art. 8 ust. 1 PZP). Forma elektroniczna, zgodnie z art. 78^1 § 1 Kodeksu cywilnego jest zachowana wówczas, gdy oświadczenie woli w postaci elektronicznej zostanie opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, formę elektroniczną przepis art. 63 ust. 1 PZP wymaga – pod rygorem nieważności – jedynie m.in. dla wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz oświadczeń, o których mowa w PZP, składanych przez wykonawcę. W kontekście powyższego zarzutu, Odwołujący pominął, iż zgodnie z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Odwołujący nie wskazał na żaden przepis PZP, który wywodziłby skutek nieważności z faktu niepodpisania przez zamawiającego pisma

informacyjnego skierowanego drogą elektroniczną do wykonawców. Nie zdołał również zakwestionować, że przedmiotowe pismo z 4 lutego pochodzi od Zamawiającego. W szczególności, nie zaprzeczył, że zostało przekazane wykonawcom poprzez System Zakupowy. Stosownie do art. 67 PZP, zamawiający zamieszcza w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub w dokumencie zamówienia wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których będzie komunikował się z wykonawcami lub uczestnikami konkursu, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej. Zgodnie zaś z pkt 17.1 SWZ, w postępowaniu komunikacja między Zamawiającym, a wykonawcami, w tym składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń, z uwzględnieniem wyjątków wskazanych w PZP, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej z wykorzystaniem Systemu Zakupowego. Ponadto, według z art. 77^2 Kodeksu cywilnego, do zachowania dokumentowej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci dokumentu, w sposób umożliwiający ustalenie osoby składającej oświadczenie. Tym samym, sam fakt, że pismo z 4 lutego zostało opatrzone danymi Zamawiającego i skierowane przez System Zakupowy do wykonawców potwierdza, że to Zamawiający złożył oświadczenie woli w formie dokumentowej, ważne i skuteczne. Żeby zaś wykluczyć wątpliwości, Zamawiający potwierdził, że dysponuje ww. pismem podpisanym przez upoważnioną osobę, tj Przewodniczącego Komisji Przetargowej z daty sprzed poinformowania wykonawców o unieważnieniu aukcji,

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 zd. 1, art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania – na podstawie 557 PZP oraz w oparciu o przepisy 1 i pkt 2 lit. b w zw. z 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobieraniu wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że w razie oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w , od odwołującego na rzecz zamawiającego. W niniejszej sprawie koszt te obejmowały wynagrodzenie pełnomocnika (pkt 2 lit. b rozporządzenia). Biorąc powyższe pod uwagę, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….....