

Sygn. akt: KIO 619/26

WYROK

Warszawa, dnia 24 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawcę Marcova Biznes Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze

B. wykonawcy Copy.Net.pl P.S. P.S.A. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie odrzucenia oferty Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji (zarzut 1),

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Marcova Biznes Sp. z o.o. z siedzibą

w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Marcova Biznes Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Marcova Biznes

Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 619/25

Uzasadnienie

Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie

o udzielenie zamówienia pn. *Zakup usługi Wydruku dla Biur Powiatowych ARiMR na okres 47 miesięcy* Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 października 2025 r. pod nr 665428-2025.

W dniu 9 lutego 2026 r. wykonawca Marcova Biznes Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego:

1) czynności wyboru oferty wykonawcy GALAXY SYSTEMY INFORMATYCZNE

Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: „Galaxy”) jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

2) zaniechania czynności odrzucenia oferty Galaxy z Postępowania oraz zaniechania czynności odrzucenia oferty COPY.NET.PL P.S. Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „CNP”).

3) zaniechania udostępnienia jawnej dokumentacji Postępowania, w postaci pełnej treści wyjaśnień RNC Galaxy i CNP.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233, dalej: „UZNK”) w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1) UZNK przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Galaxy, podczas gdy została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, gdyż w wykonawca ten celem uzyskania 10 punktów w Kryterium pozacenowym *Prędkość skanowania duplex mono / kolor (A4, tryb normalny) dla urządzenia Typ 1, o którym mowa w Załączniku nr 1 do projektowanych postanowień umowy stanowiących Załącznik nr 7 do SWZ* w pkt. V. 1 Formularza ofertowego niezgodnie z dokumentacją techniczną producenta urządzenia oświadczył, że zaoferowane przez niego urządzenie Xerox VersaLink B415 pkt posiada prędkość skanowania duplex mono (A4, w czerni, tryb normalny) dla urządzenia Typ 1 - 100 str./min. („Zarzut nr 1”);

2)art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert: Galaxy i CNP pomimo tego, że zarówno Galaxy, jak i CNP zaoferowali cenę, koszt oraz ich istotne części składowe, które są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu Zamówienia oraz nie złożyli w odpowiedzi na szczegółowe wezwanie Zamawiającego z dnia 2 grudnia 2025 r. do wyjaśnień ceny oferty stosownych wyjaśnień, w tym dowodów w stosunku do istotnych elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny całkowitej oraz jej istotnych elementów składowych, podczas gdy prawidłowe zbadanie i ocena przez Zamawiającego wyjaśnień i dowodów (również ich braków) złożonych przez Galaxy i CNP

w odniesieniu do zaoferowanej ceny i kosztów winny prowadzić do wniosku, że zarówno Galaxy, jak i CNP nie sprostali wykazaniu, że cena całkowita oraz jej istotne elementy składowe mają charakter rynkowy oraz uwzględniają wszystkie koszty niezbędne do wykonania Zamówienia, a tym samym, że cena całkowita oraz jej istotne elementy składowe nie są rażąco niskie oraz nie mają charakteru dumpingowego („Zarzut nr 2”);

3)art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. art. 11 ust. 2 UZNK w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez:

- zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu pełnej treści Wyjaśnień ceny oferty („Wyjaśnienia RNC”) Galaxy i CNP, podczas gdy:

- a)nieodtajnione przez Zamawiającego informacje dot. wartości liczbowych wskazanych w wyjaśnieniach RNC (i załącznikach do nich) wykonawców: Galaxy i CNP nie mają charakteru autorskiego, nie stanowią o know-how tych wykonawców;

- b)ze złożonych przez CNP i Galaxy Uzasadnień zastrzeżenia wyjaśnień ceny (dalej: „Zastrzeżenia”) oferty wynika, że nie dotyczą one konkretnych informacji znajdujących się w Wyjaśnieniach RNC Galaxy i CNP - zarówno Galaxy, jak i CNP odnoszą się enigmatycznie ogólnikowo do zastrzeżonych informacji, nie podając o jakie informacje chodzi, jaki konkretnie walor gospodarczy mają dla nich zastrzeżone informacje,

- w żaden sposób nie wspominają również, że załączniki do Wyjaśnień RNC zawierają informacje poufne oraz że podmioty trzecie miały wolę ich utajnienia;

- c)Zastrzeżenia Galaxy i CNP to zbiór ogólników, który nie dotyczą konkretnie zastrzeganych informacji, który mógłby zostać użyty do każdego wyjaśnienia RNC, wskazujący na brak wykazania łącznego spełnienia przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 UZNK, w związku z czym informacje zawarte w Wyjaśnieniach RNC, nieodtajnione nie zostały zastrzeżone w sposób skuteczny,

- d)zarówno Galaxy, jak i CNP nie wykazali spełnienia przesłanki utajnienia zastrzeganych informacji w postaci podjęcia działań w celu zachowania informacji w poufności, nie przedstawili również żadnej informacji, że podmioty od których pozyskali oferty takie działania podjęły;

- zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu pełnej treści certyfikatów ISO 9001 oraz ISO 27001 złożonych przez Galaxy w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, podczas gdy informacje tam zawarte mają jawny charakter, zaś wykonawca Galaxy nie wykazał wartości gospodarczej utajionych informacji

- co doprowadziło do naruszenia zasady jawności Postępowania, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców („Zarzut nr 3”).

Odwołujący wniósł o:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Galaxy jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,

2) odrzucenia oferty wykonawców: Galaxy i CNP z Postępowania,

3) dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu,

4) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Ponadto o:

- 1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w Odwołaniu i załączonych do Odwołania na okoliczności szczegółowo wskazane w treści Odwołania;
- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy Galaxy oraz CNP.

Pismem z dnia 9 marca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W piśmie z dnia 18 marca 2026 r. Odwołujący złożył oświadczenie, że cofa Zarzut nr 1 odwołania, tj. zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 UZNK w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 UZNK przez zaniechanie odrzucenia oferty Galaxy, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestników postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Galaxy.

Rozstrzygając przedmiotowy zarzut Izba w pierwszej kolejności zwraca uwagę na treść przepisów, które znajdują zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w przypadku, jeżeli cena lub koszt, lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W takim przypadku zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Z kolei zgodnie z art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: (pkt 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (pkt 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Przepis art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeśli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Tym samym w pierwszej kolejności wskazać należy, że zamawiający podejmuje decyzję o odrzuceniu oferty w dwóch przypadkach. Pierwszy z nich dotyczy sytuacji, w której zamawiający stwierdzi, że złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp). Drugi z kolei ma miejsce w przypadku, w którym, jak stanowi przepis art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, będący rozwinięciem poprzedniego przepisu - wykonawca wezwany przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny nie udzielił odpowiedzi lub też, złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Tym samym z przepisów ustawy Pzp wynika, że odrzuceniu podlega taka oferta, w której bezsprzecznie stwierdzono, bez żadnych

wątpliwości, zaniżenie ceny w sposób rażąco, jak też oferta wykonawcy, który wezwany przez zamawiającego nie złoży wyjaśnień lub, gdy wyjaśnienia przez niego złożone, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Izba ustaliła, że oferty w przedmiotowym postępowaniu złożyło trzech wykonawców:

- Wykonawca Galaxy z ceną 4 502 647,47 zł,
- Wykonawca CNP z ceną 6 591 708,94 zł,
- Odwołujący z ceną 8 287 352,55 zł.

Izba stwierdziła, że złożone przez Galaxy w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 2 grudnia 2025 r. wyjaśnienia wskazują na okoliczności uzasadniające wysokość zaoferowanej ceny. W wyjaśnieniach z dnia 10 grudnia 2025 r. wykonawca Galaxy wskazał czynniki, które sprzyjają określeniu ceny na zaoferowanym poziomie. Wśród nich wykonawca wymienił m.in. realizację zamówienia w oparciu o własny gotowy produkt Focus Print, co skutkuje brakiem konieczności współpracy z innymi producentami systemów zarządzania drukiem i brakiem kosztów z tytułu zakupu dodatkowych licencji, posiadanie rozbudowanej sieci serwisowej, brak udziału podwykonawców w realizacji zamówienia, równoczesna realizacja projektów na rzecz takich klientów jak Ministerstwo Obrony Narodowej, Narodowy Bank Polski, Ministerstwo Finansów czy Bank Gospodarstwa Krajowego, co pozwala na rozłożenie poszczególnych kosztów pomiędzy zamówieniami. Wykonawca Galaxy poparł złożone wyjaśnienia dowodami m.in. w postaci kalkulacji zawierające elementy cenotwórcze, ofert handlowych obejmujących istotne elementy zamówienia, w tym ofert Xerox, Lexmark

(z którymi wykonawca posiada status partnerski) oraz Microsoft SQL Server. Izba nie znalazła podstaw do kwestionowania ww. dokumentów. W świetle złożonych przez wykonawcę Galaxy wyjaśnień, które zostały poparte dowodami, kalkulacje poczynione przez Odwołującego pozostają bez znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowego zarzutu, stanowią one jedynie założenia Odwołującego co do możliwości kalkulacji ceny przez wykonawcę Galaxy.

Izba stoi na stanowisku, że zamawiający powinien dokonać oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień wraz z dowodami rozważając ich treść jako całość. Zamawiający nie powinien podchodzić do oceny wyjaśnień w sposób zero-jedynkowy, aptekarski – było pytanie – musi być odpowiedź. Oczywiście, pożądana jest sytuacja, w której wykonawca rozwiewa wszelkie wątpliwości zamawiającego udzielając odpowiedzi na wszystkie postawione pytania. Jednakże dokonując weryfikacji wyjaśnień nie można tracić z pola widzenia celu procedury badania ceny pod kątem jej rażąco niskiego charakteru. Celem tym nie jest li tylko formalne sprostanie wymaganiom Zamawiającego, ale wyeliminowanie ofert zawierających wycenę na poziomie, który nie zabezpiecza prawidłowej realizacji zamówienia. Przepisy ustawy Pzp dotyczące wyjaśnienia wysokości oferowanych cen nie służą usuwaniu z postępowania wykonawców, którzy odpowiadają na wezwanie Zamawiającego, ale nie dopuszczaniu do podjęcia się wykonania zamówienia przez wykonawców oferujących cenę na poziomie nierealistycznym, niewiarygodnym z punktu widzenia aktualnej sytuacji rynkowej, ceny, za którą nie jest możliwe należyte wykonanie zamówienia. Z taką sytuacją nie mamy w przedmiotowym stanie faktycznym do czynienia.

Wykonawca Galaxy przedstawił wiarygodne wyjaśnienia wraz z kalkulacją i dowodami na potwierdzenie najistotniejszych kosztów ponoszonych w ramach realizacji zamówienia, a tym samym zrealizował ciężący na nim obowiązek wykazania, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy CNP.

W złożonych wyjaśnieniach z dnia 9 grudnia 2025 r. wykonawca CNP powołał się na uzyskane do przedmiotowego postępowania bezpośrednie wsparcie producenta, lokalizację, wielkość zamówień zrealizowanych w sektorze publicznym, długoletnią współpracę

z wiodącymi na rynku producentami, które to czynniki przełożyły się na obniżenie kosztów wiążących się z wykonywaniem zamówienia. Wykonawca CNP przedstawił kosztorys opracowany na podstawie wycen uzyskanych od producenta sprzętu i licencji uwzględniający koszty zakupu asortymentu, dostawy, gwarancji oraz założonego zysku. W wyjaśnieniach przedstawione zostały m.in. pozyskane wyceny z systemu HP urzędów oraz kosztu eksploatacji obejmującego ceny materiałów i części eksploatacyjnych, wycena licencji, a także dodatkowe koszty projektowe. Izba stwierdziła, że złożone wyjaśnienia są adekwatne do przedmiotu zamówienia, który nie ma skomplikowanego charakteru, wskazują na realność wyceny usługi.

W tym miejscu Izba podtrzymuje stanowisko przedstawione powyżej stwierdzając, że zadaniem Zamawiającego jest dokonanie obiektywnej oceny złożonych wyjaśnień pod kątem zweryfikowania czy zaoferowana cena zabezpiecza prawidłową realizację zamówienia, nie zaś doszukiwanie się podstaw do eliminacji oferty z postępowania. Należy mieć

na względzie, że poszczególne podmioty uczestniczące w rynku mają różne doświadczenia, różny potencjał, różne możliwości wynikające z im tylko właściwych relacji handlowych oraz posiadanego *know-how*, co niewątpliwie ma wpływ na oferowane ceny.

Potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. art. 11 ust. 2 UZNK w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu pełnej treści Wyjaśnień ceny oferty złożonych przez wykonawców Galaxy i CNP.

Na wstępie należy zauważyć, że już choćby z uwagi na pochodzenie środków, z jakich finansowane są zamówienia publiczne, priorytetem przy ich wydatkowaniu powinna być jawność, transparentność i przejrzystość. Fundamentalną zasadą postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest zasada jawności postępowania wyrażona wprost w art. 18 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie (art. 18 ust. 2 ustawy Pzp). Nie ulega wątpliwości, że wykładnia ww. przepisów powinna być dokonywana z uwzględnieniem zasad, do stosowania których zamawiający zobowiązany jest w toku całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności (art. 16 ustawy Pzp). W świetle przywołanych powyżej zasad, wszelkie wyłączenia czy ograniczenia zasady jawności powinny być stosowane bardzo rygorystycznie. W tym też duchu powinny być interpretowane wszelkie przepisy wprowadzające ograniczenia jawności postępowania i jako wyjątki od ogólnej zasady, powinny podlegać wykładni zawężającej, aby ich zastosowanie nie prowadziło do wyłączenia zasady jawności i przejrzystości postępowania czy zachowania tych zasad w szczątkowej, fasadowej postaci.

Zasadniczy wyjątek, jak ustanawia ustawa Pzp, pozwalający na odstępstwo od zasady jawności, przewidziany został w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów UZNK, jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Jak wynika z powołanego przepisu, na wykonawcę nałożono obowiązek wykazania zamawiającemu przesłanek zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa.

W orzecznictwie utrwalony jest pogląd, że sformułowanie użyte przez ustawodawcę, w którym akcentuje się obowiązek „wykazania” oznacza więcej aniżeli wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. W konsekwencji, rolą zamawiającego w toku badania ofert jest ustalenie, czy wykonawca temu obowiązkowi sprostał udowadniając, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Definicja tajemnicy przedsiębiorstwa została sformułowana w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z tym przepisem, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Aby wykazać skuteczność zastrzeżenia informacji, wykonawca zobowiązany jest wykazać łączne wystąpienie następujących przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

- 1)informacja ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,
- 2)jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie jest powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie jest łatwo dostępna dla takich osób,
- 3)uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania jej w poufności.

Po analizie uzasadnienia zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Galaxy Izba stwierdziła, że wykonawca ten nie udźwignął ciężaru wykazania, że zastrzeżone informacje spełniają przesłanki pozwalające na tego rodzaju ochronę. Argumentacja powołana w uzasadnieniu zastrzeżenia nie wykazała, że ujawnienie zastrzeżonych informacji przyniesie wykonawcy realną szkodę. Uzasadnienie zastrzeżenia opiera się w zasadniczej mierze na przedstawieniu teorii tajemnicy przedsiębiorstwa. Izba stwierdziła, że zastrzeżenie informacji tylko

z tego powodu, że wykonawca ma wolę ich nieujawnienia nie jest wystarczającą podstawą do utrzymania informacji w tajemnicy, konieczne jest wykazanie przesłanek do stwierdzenia, że dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, czego wykonawca Galaxy zaniechał. Gdyby uznać, że istnieją podstawy do przyjęcia, że kalkulacja ceny i dotyczące tej kwestii wyjaśnienia stanowią tajemnicę z uwagi na zagrożenie utraty przewagi danego wykonawcy w kolejnych postępowaniach, należałoby przyjąć, że każda kalkulacja ceny jest tajemnicą. Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia powinien liczyć się z koniecznością zachowania transparentności własnych działań w celu zapewnienia zachowania podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych.

Analogicznie rzecz się ma w przypadku uzasadnienia zastrzeżenia poczynionego przez wykonawcę CNP. Powołane przez wykonawcę argumenty, jak np. możliwość dostosowania cen przez konkurentów w kolejnych postępowaniach do cen obecnie zaoferowanych przez CNP na skutek ich poznania, gdyby uznać ich słuszność, musiałyby skutkować zachowaniem w tajemnicy właściwie wszystkich informacji przedstawianych w ofertach przez poszczególnych wykonawców, co byłoby sprzeczne z zasadami postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W ocenie Izby, wykonawca CNP nie powołał argumentów wskazujących na poniesienie przez wykonawcę realnej szkody na skutek ujawnienia utajnionych informacji. Wykonawca ten przedstawił ogólnikowe uzasadnienie, nie wykazał przesłanek do utrzymania zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Pomimo zasadności przedmiotowego zarzutu Izba stwierdziła, że jego uwzględnienie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania. W przedmiotowej sprawie Odwołujący, pomimo braku dostępu do pełnej treści dokumentów, zdecydował się postawić stanowczy zarzut dotyczący zaoferowania przez wykonawców Galaxy i CNP rażąco niskich cen. Zarzut ten nie ma charakteru ewentualnego. Odwołujący musiał się zatem liczyć z tym, że zarzut rażąco niskiej ceny zostanie objęty powagą rzeczy osądzonej. Zarzut ten został w tym postępowaniu rozpoznany. W tych okolicznościach ujawnienie pełnej treści dokumentów nie umożliwi ponownego zakwestionowania cen zaoferowanych przez wykonawców Galaxy i CNP (wyrok KIO z dnia 9 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1611/21, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 marca 2023 r., sygn. XXIII Ze 11/23).

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. A contrario, odwołanie nie podlega uwzględnieniu w sytuacji, gdy stwierdzone naruszenie pozostaje bez wpływu na wynik postępowania, jak ma to miejsce w rozpoznawanej sprawie.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego.

Przewodnicząca:.....