Sygn. akt: KIO 1054/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 09 marca 2026 r. przez wykonawcę: **PJM INVESTMENT Sp. z o. o., ul. Wincentego Witosa 66D, 25 – 561 Kielce** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Opole, ul. Rynek 1A,45-015 Opole**,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **PJM INVESTMENT Sp. z o. o., ul. Wincentego Witosa 66D, 25 – 561 Kielce**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 1054/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Miasto Opole, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Pzp" w przedmiocie: „Termomodernizacja obiektu PSP nr 29 w Opolu". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer wydania: Dz.U.S 251/2025 nr publikacji ogłoszenia: 866795-2025 z dnia 30 grudnia 2025 r .

Zamawiający poinformował o czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w dniu 25 lutego 2026 r.

Wykonawca**,** PJM INVESTMENT SP. z o.o. z siedzibą w Kielcach, wniósł w dniu 09 marca 2026 r. odwołanie wobec czynności:

- wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia tj. Konsorcjum składającego się z firm: SELL-BUD INWEST Sp. z o.o. – lider konsorcjum oraz SELL-BUD INWEST S.C. – członek konsorcjum:
- zaniechania wezwania w/w Konsorcjum w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia świadczenia o jakim mowa w art. 117 ust. 4 Pzp w zakresie jednoznacznego podziału zadań,
- zaniechanie wezwania w/w Konsorcjum w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia wykazu robót oraz dowodów potwierdzających ich należyte wykonanie na potrzeby wykazania spełnienia warunku doświadczenia.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

1/ [zarzut podstawowy] naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum SELL-BUD INWEST Sp. z o.o., SELL-BUD INWEST S.C. do uzupełnienia oświadczenia zgodnie z art. 117 ust. 4 Pzp poprzez nakazanie jednoznacznego wskazania podziału robót jakie mają zostać wykonane w ramach zamówienia przez poszczególnych wykonawców wchodzących w skład tego konsorcjum ponieważ pierwotnie złożone wraz z ofertą oświadczenie w tym zakresie jest wadliwe gdzie w odniesieniu do każdego z wykonawców wchodzących w skład tego konsorcjum podana została lakoniczna informacja co do zakresu realizacji robót budowlanych cyt.: „wszystkie prace wchodzące w zakres zamówienia", co nie pozwala Zamawiającemu ocenić, jaki faktyczny zakres prac wykonają poszczególni konsorcjanci podczas, gdy w zakresie spełnieniu warunku doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane (oświadczenie to nie wypełnia dyspozycji art. 117 ust. 3 i 4 Pzp, co prowadzi do wniosku, że również te przepisy prawa zostały tutaj naruszone) szczególnie, że z wykazu robót wynika, że SELL BUD Sp. z o. o. w ogóle nie posiada doświadczenia odpowiadającego warunkom udziału w postępowaniu;

2/ [zarzut podstawowy] naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum SELL-BUD INWEST Sp. z o.o., SELL- BUD INWEST S.C. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu robót wraz z dowodami potwierdzającymi należyte ich wykonanie celem wykazania spełnienie warunków zamówienia (warunku

doświadczenia), bowiem złożony na wezwanie Zamawiającego wykaz robót oraz towarzyszące im dowody nie potwierdzają spełnienia postawionych przez zamawiającego warunków doświadczenia szczegółowo określonych w Rozdziale 3a do SWZ tj.:

- l. p. 2 tabeli wykazu robót gdzie została wykonana inwestycja na rzecz Gminy Gorzyce a zakres tej inwestycji dotyczył termomodernizacji kilku budynków na łączną kwotę 8 625 036,30 zł podczas gdy dana robota budowlana zgodnie z treścią warunku udziału w postępowaniu ogranicza się do wykonania termomodernizacji „budynku" a nie „budynków" na kwotę co najmniej 8 000 000,00 zł brutto,
- l.p. 3 tabeli wykazu robót gdzie została wykonana inwestycja na rzecz Powiatu Strzeleckiego na łączną kwotę 9 836 090,31 zł podczas gdy inwestycja ta realizowana była przez Konsorcjum SELL-BUD INWEST Sp. z o.o., SELL-BU INWEST S.C., gdzie w ramach podziału zadań na tej inwestycji żaden z konsorcjantów samodzielnie nie wykonał robót na kwotę co najmniej 8 000 000,00 zł brutto która to kwota jest istotnym elementem spełnienia warunku doświadczenia w ramach tego postępowania,
- l. p. 4 tabeli wykazu robót gdzie została wykonana inwestycja na rzecz Gminy Mszana na łączną kwotę 8 011 500,92 zł brutto podczas gdy w ramach tej kwoty wartość samych robót budowlanych nie przekracza kwoty 8 000 000,00 zł brutto która to kwota jest istotnym elementem spełnienia warunku doświadczenia w ramach tego postępowania,

3/ [zarzut ewentualny] naruszenie art. 128 ust. 4 Pzp, poprzez zaniechania wezwania wykonawcy SELL-BUD INWEST Sp. z o.o., SELL-BUD INWEST S.C. do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego wykazu robót co do pozycji l.p. 2, 3 i 4 tego wykazu gdzie już na pierwszy rzut oka jego treść budzi uzasadnione wątpliwości w zakresie:

- l. p. 2 tabeli wykazu robót – czy ramach wykazanej inwestycji roboty budowlane na jedynym z budynków opiewały na kwotę co najmniej 8 000 000,00 zł brutto,
- l. p 3 tabeli wykazu robót – poprzez wyjaśnienie czy i ewentualnie który z wykonawców wspólnie realizujących to zamówienie faktycznie wykonał roboty budowlane o wartości co najmniej 8 000 000,00 zł brutto,
- l. P 4 tabeli wykazu robót – poprzez wyjaśnienie jaka była faktyczna wartość robót budowlanych dla tej inwestycji a jaka dla towarzyszących temu zamówienie wartość dostaw i usług;

4/ [zarzut podstawowy] naruszenie art. 16 ust. 1 Pzp poprzez naruszenie naczelnej zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców dokonując wyboru oferty wykonawcy który nie wykazał się spełnieniem warunków udziału w postępowaniu (warunku doświadczenia);

5/ [zarzut podstawowy] naruszenie art. 253 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej Konsorcjum SELL-BUD INWEST Sp. z o.o., SELL-BUD INWEST S.C. podczas gdy wybór te wykonawcy był co najmniej przedwczesny z uwagi na brak spełnienie warunku doświadczenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1/ unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2/ wezwania Konsorcjum SELL-BUD INWEST Sp. z o.o., ELL-BUD INWEST S.C. w trybie art. 128 ust. 1 Pzp uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci oświadczenia

składanego w trybie art. 117 ust. 4 Pzp oraz wykazu robót wraz z dowodami potwierdzającymi ich należytego wykonaniem ewentualnie

3/ wezwanie Konsorcjum SELL-BUD INWEST Sp. z o.o., SELL-BUD INWEST S.C. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 Pzp w zakresie złożonego wykazu robót dla lp. 2, 3 i 4.

Zamawiający w dniu 12 marca 2026 r. przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu informację o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający poinformował jednocześnie, że przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzających do wyboru oferty najkorzystniejszej, co jest konieczne dla zachowania prawidłowego toku postępowania.

W dniu 12 marca 2026 r. Zamawiający przedłożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosekna podstawie art. 568 pkt 2 Pzp o umorzenie postępowania odwoławczego. wszczętego na skutek odwołania wniesionego przez Odwołującego - PJM INVESTMENT SP. z o.o. z siedzibą w Kielcach.

Zamawiający wyjaśnił, że w dniu 12 marca 2026 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – Konsorcjum w składzie: SELL-BUD INWEST Sp. z o.o., SELL-BUD INWEST S.C. Łukasz Łukaszewicz, S.K., T.M. z siedzibą w Kielcach.

W związku z powyższym, dalsze postępowanie odwoławcze jest zbędne, z uwagi na unieważnienie czynności będących substratem zaskarżenia tj. wyboru najkorzystniejszej oferty. Jednocześnie Zamawiający oświadczył, że dalsze czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zostaną podjęte zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się

z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba zważyła, że z treści odwołania z dnia 09 marca 2026 r. wynika jednoznacznie, że odwołanie zostało wniesione wobec czynności z dnia 25 lutego 2026 r. – tj. wyboru oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu oraz wobec zaniechania przez Zamawiającego dokonania czynności wezwania w/w Konsorcjum SELL-BUD INWEST Sp. z o.o., SELL-BUD INWEST S.C. w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia świadczenia, o jakim mowa w art. 11 ust. 4 Pzp w zakresie jednoznacznego podziału zadań oraz w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia wykazu robót oraz dowodów potwierdzających ich należyte wykonanie na potrzeby wykazania spełnienia warunku doświadczenia.

Jak wynika z akt sprawy, w dniu 12 marca 2026 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzających do wyboru oferty najkorzystniejszej.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, że zaskarżona w odwołaniu czynność – wyboru oferty najkorzystniejszej, wobec unieważnienia tej czynności przez Zamawiającego w dniu 12 marca 2026 r., a także zaniechanie wezwania w/w Konsorcjum SELL-BUD INWEST Sp. z o.o., SELL-BUD INWEST S.C. w trybie art. 128 ust. Pzp do uzupełnienia świadczenia, o jakim mowa w art. 117 ust. 4 Pzp w zakresie jednoznacznego podziału zadań oraz w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia wykazu robót oraz dowodów potwierdzających ich należyte wykonanie na potrzeby wykazania spełnienia warunku doświadczenia, które stanowiły w ramach wniesionego odwołania tzw. substrat zaskarżenia, tj. podstawę odwołania, zgodnie z art. 513 pkt 1 i pkt 2 Pzp, przestały istnieć. W konsekwencji, wobec upadku powyższych czynności (zaniechania) na skutek unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpienia przez Zamawiającego do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, upadł przedmiot zaskarżenia przedstawiony w odwołaniu. W tych okolicznościach postępowanie odwoławcze nie może być prowadzone w odniesieniu do czynności, która została unieważniona oraz wobec zaniechania dokonania czynności, która będzie wykonana w ramach czynności powtórzonych, gdyż rozpoznanie odwołania w zakresie merytorycznym stało się bezprzedmiotowe.

Zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba, wydając orzeczenie, jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Izba zobowiązana jest zatem uwzględnić m.in. czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania a do czasu zamknięcia rozprawy. W niniejszej sprawie unieważnienie w dniu 12 marca 2026 r. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 25 lutego 2026 r. oraz przystąpienie do powtórzenia czynności badania i oceny ofert spowodowało, że czynność i zaniechanie czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, straciły byt prawny, a tym samym przestał istnieć tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie na rozprawie. Tym samym, rozpoznawanie odwołania stało się zbędne lub niedopuszczalne na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania.

W powyższym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit.b oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego uiszczonego wpisu w wysokości 10 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:……..