

Sygn. akt: KIO 1012/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 marca 2026 r. przez wykonawcę

ZUE S.A., ul. K. Czapińskiego 3, 30-048 Kraków,

w postępowaniu prowadzonym przez: **"PKP Intercity" S.A., Al. Jerozolimskie 142 A, 02-305 Warszawa,**
postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZUE S.A., ul. K. Czapińskiego 3, 30-048 Kraków, kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 1012/26

Uzasadnienie

Zamawiający – "PKP Intercity" S.A., Al. Jerozolimskie 142 A, 02-305 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przebudowa bocznicy kolejowej PKP Intercity S.A. w Białymstoku”, numer referencyjny: 25/WNP-034655/INF. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.02.2026 r., nr 37/2026 124376-2026.

W dniu 05.03.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy ZUE S.A., ul. K. Czapińskiego 3, 30-048 Kraków (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w związku z pkt 2 ppkt 1 lit. d w rozdziale VIII tomu I SWZ - IDW, jak i pkt 5.1.9 ogłoszenia o zamówieniu Kryterium: „Referencje dotyczące określonych prac” polegające na określeniu warunku udziału w postępowaniu, który nie jest niezbędny do stwierdzenia zdolności do należytego wykonania zamówienia, bowiem ogranicza możliwość wykazania posiadania odpowiedniego doświadczenia wyłącznie do obiektu budowlanego służącego utrzymaniu pojazdów kolejowych, obejmującego co najmniej budynek/halę przeznaczoną do obsługi i/lub diagnostyki taboru kolejowego, podczas gdy także wykonawcy, którzy mają doświadczenie w zakresie obiektów budowlanych należących do kategorii XVII lub XVIII załącznika do ustawy Prawo budowlane oraz w zakresie realizacji inwestycji związanych z budową/przebudową torowiska kolejowego są w stanie należyście wykonać przedmiotowe prace, dając rękojmię należytego wykonania zamówienia publicznego. W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji warunku udziału w postępowaniu w sposób wskazany w odwołaniu.

Pismem z dnia 19.03.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględni odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczzonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości i żaden wykonawca, w tym po jego stronie, nie przystąpił do postępowania odwoławczego. Dlatego Izba umorzyła postępowanie

odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: