

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lutego 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Szpital Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz Odwołującego, stanowiącej równowartość kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 921/26

Uzasadnienie

Szpital Pomnik Chrztu Polski w Gnieźnie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „System do digitalizacji dokumentacji znieczulenia, oddziału intensywnej terapii wraz z modułem harmonogramu operacyjnego oraz niezbędnym wyposażeniem”, nr referencyjny: DZP.240.8.2026 (dalej „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 lutego 2026 r., nr wydania Dz.U. S: 33/2026, numer ogłoszenia: 111765-2026.

Dnia 27 lutego 2026 r. odwołanie w przedmiotowym postępowaniu wniósł wykonawca GE MEDICAL SYSTEMS POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący”) w zakresie czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na naruszeniu art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym Odwołującego o jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

W uzasadnieniu stawianych zarzutów Odwołujący wskazał na następujące zapisy dokumentacji postępowania:

- 1) Pkt 1 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) w zakresie wymagań ogólnych dotyczących systemu, w którym Zamawiający określił parametr graniczny:

„Od Wykonawcy wymaga się:

- dostarczenie bezterminowych licencji systemu do obsługi 8 stanowisk znieczulenia, stanowisk nadzoru poznieczuleniowego, 8 stanowisk/łóżek intensywnej terapii
- dostarczenie licencji modułu do planowania pracy bloku operacyjnego.”

Odwołujący wskazał, że Zamawiający określił dokładną liczbę stanowisk znieczulenia oraz stanowisk/łóżek intensywnej terapii natomiast nie określił liczby stanowisk/łóżek nadzoru poznieczuleniowego, zaś brak tej informacji uniemożliwia Wykonawcom prawidłowe oszacowanie oferty, w tym kalkulację kosztów licencji oraz wymaganych zasobów sprzętowych i kadrowych.

- 2) Pkt 10 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ), w części dotyczącej wymagań dla modułu elektronicznej karty znieczulenia, w którym Zamawiający zawarł następujące wymaganie graniczne:

10. *Możliwość dodania dodatkowego odczytu zgodnie z potrzebą użytkownika, pomiędzy zdefiniowanymi interwałami czasowymi w celu udokumentowania monitorowanych w karcie znieczulenia parametrów pacjenta pomiędzy ustalonymi interwałami. Przycisk służący do dodania odczytu widoczny cały czas na ekranie głównym aplikacji.*

TAK

3) Pkt 33 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) w zakresie wymagań dla modułu elektronicznej karty znieczulenia w którym Zamawiający postawił następujący wymóg:

33.Funkcja umożliwiająca rozpoczęcie tworzenie elektronicznej dokumentacji bezpośrednio po uruchomieniu programu bez konieczności logowania, przycisk natychmiastowego uruchomienia monitorowania zabiegu z pełnym odczytem danych wurządzeń.

Wymóg ma zapewnić wygodę korzystania z systemu w sytuacjach operacji nagłych z bezpośrednim zagrożeniem życia Pacjenta.

TAK

4) Pkt 109 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) określający dodatkowe wymagania dla zamawianego systemu, gdzie Zamawiający wprowadził parametr graniczny:

109. Dostawa systemu do digitalizacji dokumentacji przebiegu znieczulenia, pobytu na sali nadzoru poznieczuleniowego, dokumentacji intensywnej terapii będącego produktem medycznym klasa I zgodnie z dyrektywą UE 745/2017 oraz ustawą z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych. Zgodnie ze złożonym wnioskiem o inwestycje D1.1.2 Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia.

Oferowane rozwiązanie jest zgodne z przepisy prawa, w szczególności z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 6 kwietnia 2020 r. w sprawie rodzajów, zakresu i wzorów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania.

TAK

Odwołujący wskazał, że powyższe zapisy (pkt 2-4) są charakterystyczne dla jednego, konkretnego rozwiązania systemowego stosowanego w systemie oferowanym przez innego wykonawcę, co w praktyce ogranicza możliwość złożenia ofert przez innych wykonawców (w tym Odwołującego).

5) Pkt 110 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) w zakresie wymagań dodatkowych gdzie Zamawiający wyspecyfikował następujący parametr:

110. Wykonawca w ramach realizacji zapewnia podłączenie do systemu monitorów pacjenta i aparatów do znieczulenia, respiratorów, pomp infuzyjnych, posiadanych przez Zamawiającego. Warunkiem integracji jest dostępność w urządzeniach jednego z popularnych protokołów komunikacji (np. HL7).

TAK

Odwołujący wskazał, że Zamawiający wymaga integracji posiadanych urządzeń medycznych (monitorów pacjenta, aparatów do znieczulenia, respiratorów, pomp infuzyjnych), jednak nie podał żadnych szczegółowych informacji, które są niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty. Wykonawcy nie wiedzą jakimi urządzeniami dysponuje Zamawiający i w celu zapewnienia wymaganej przez Zamawiającego integracji, muszą uzyskać szczegółowe dane dotyczące tych urządzeń takie jak: producent, model, rok produkcji, aktualna wersja oprogramowania, informacje o ewentualnych blokadach producenta uniemożliwiających nieautoryzowany dostęp podmiotów trzecich oraz liczby poszczególnych urządzeń

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentach zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu odwołania..

W piśmie z dnia 19 marca 2026 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie Zamawiający przedstawił informacje o wprowadzeniu w dniu 19 marca 2026 r. zmian do dokumentacji postępowania oraz ich zakresie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 521 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający do czasu otwarcia rozprawy może wnieść odpowiedź na odwołanie, w której zgodnie z ust. 2 tegoż przepisu ustosunkowuje się do treści odwołania, wskazuje twierdzenia i dowody na uzasadnienie swoich wniosków lub w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu.

Z kolei w świetle brzmienia art. 523 ust. 1 ustawy Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów

przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w oświadczeniu z dnia 19 marca 2026 r. uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 Prawa zamówień publicznych. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Uwzględniając zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu okoliczności faktyczne przywołane powyżej, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....