Sygn. akt: KIO 887/26

WYROK

Warszawa, dnia 23 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lutego 2026 r. przez Odwołującego – TAXUS UL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Olsztynie

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej z siedzibą w Sękocinie Starym

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu jako 3 i 4 i nakazuje Zamawiającemu w ramach pakietu V postępowania: unieważnienie czynności polegającej na wyborze oferty złożonej przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej z siedzibą w Sękocinie Starym, unieważnienie czynności polegającej na odrzuceniu oferty TAXUS UL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy TAXUS UL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego w części 1/2 oraz Zamawiającego w części 1/2 i:
   3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
   3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez Odwołującego, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku;
   3.3. znosi wzajemnie pomiędzy stronami koszty wynagrodzenia pełnomocników.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca ……

Sygn. akt: KIO 887/26

UZASADNIENIE

Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Olsztynie (dalej jako Zamawiający, RDLP) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Wykonanie planu urządzenia lasu dla nadleśnictw: Górowo Iławeckie, Nidzica, Wipsowo, wykonanie opracowania siedliskowego dla nadleśnictw: Bartoszyce, Dobrocin.”, znak postępowania EP.270.50.2025 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320, dalej także jako PZP, ustawa Pzp, Pzp). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 listopada 2025 r., pod numerem publikacji: 775706 – 2025 (numer wydania Dz.U. S: 225/2025).

W dniu 25 lutego 2026 r. wykonawca TAXUS UL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej także jako Odwołujący, Spółka) wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu,

polegające na wyborze oferty wykonawcy Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej z siedzibą w Sękocinie Starym (dalej także jako BULGL) w części 5 (pakiet V) i odrzuceniu oferty Odwołującego w części 5 (pakiet V) oraz zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego ww. części postępowania.

Odwołujący zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucił naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 b) ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy wskazana przez Odwołującego usługa spełnia wszelkie wymagania Zamawiającego;

2)art. 112 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez dowolną i rozszerzającą interpretację warunków udziału w postępowaniu wykraczającą poza literalną treść dokumentacji postępowania, a także niedopuszczalne kwestionowanie prawidłowości realizacji umowy przez Odwołującego;

3)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego bez wezwania do uzupełnienia lub poprawienia wykazu usług, w sytuacji niespełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Odwołującego;

4)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 253 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty BULGL w postępowaniu, podczas gdy oferta ta nie jest ofertą najwyżej ocenioną, gdyż oferta Odwołującego zawiera najniższą cenę, a została niezgodnie z ustawą Pzp odrzucona z postępowania.

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania w całości,

2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 5,

3)nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części 5,

4)nakazanie prowadzenie postępowania przez Zamawiającego z udziałem oferty Odwołującego w części 5,

5)nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego,

6)dopuszczenie dowodów wskazanych w Odwołaniu,

7)zasądzenie na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Zdaniem Odwołującego posiada on „(…) interes w uzyskaniu zamówienia oraz w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy, gdyż w wyniku niezgodnych z przepisami Pzp czynności Zamawiającego jego interes doznał uszczerbku, a Odwołujący poniósł oraz może ponieść dalszą realną szkodę" – vide s. 3 odwołania. Oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, ponieważ Spółka spełniała warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zgodnie z treścią wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), co potwierdzają złożone przez Odwołującego podmiotowe środki dowodowe, jak również udzielone wyjaśnienia. Mimo to Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego, a następnie wyboru oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej. „Gdyby Zamawiający przeprowadził postępowanie zgodnie z przepisami Pzp, w szczególności nie dokonał przedwczesnego odrzucenia oferty Odwołującego z pominięciem procedury przewidzianej w art. 128 ust. 1 Pzp, oferta Odwołującego podlegałaby dalszej ocenie i – jako najwyżej sklasyfikowana spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. W wyniku bezpodstawnego wyeliminowania oferty Odwołującego z postępowania wykonawca, którego oferta pierwotnie była sklasyfikowana na kolejnym miejscu w rankingu, został wybrany jako wykonawca zamówienia. Nieprawidłowe czynności Zamawiającego doprowadziły zatem do sytuacji, w której Odwołujący został pozbawiony realnej możliwości uzyskania zamówienia oraz zawarcia i realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowi to wymierną szkodę w postaci utraty korzyści, jakie Odwołujący mógłby osiągnąć w przypadku prawidłowego przeprowadzenia postępowania, jak również naruszenie jego interesu w uczciwej i zgodnej z przepisami konkurencji o udzielenie zamówienia. Podkreślić należy, że dla wykazania interesu w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp wystarczające jest wykazanie realnej możliwości uzyskania zamówienia w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego. W niniejszej sprawie związek pomiędzy naruszeniami przepisów Pzp a uszczerbkiem w sytuacji Odwołującego ma charakter bezpośredni – bez bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego nie doszłoby do wyboru oferty innego wykonawcy." – vide s. 3 – 4 odwołania.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej z siedzibą w Sękocinie Starym.

Pismem z dnia 11 marca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Z kolei BULGL swoje stanowisko w sprawie zawarł w piśmie datowanym na dzień 19 marca 2026 r.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest usługa wykonania planu urządzenia lasu dla następujących nadleśnictw: Górowo Iławeckie, Nidzica, Wipsowo oraz wykonanie opracowania siedliskowego dla nadleśnictw: Bartoszyce, Dobrocin.Zamówienie zostało podzielone na pięć części – Pakiety:

- vide Rozdział 3, 3.1. pkt 3 SWZ.
W świetle Rozdziału 7 SWZ zatytułowanego WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA:
7.1. W postępowaniu mogą brać udział Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:
(….)
4)zdolności technicznej lub zawodowej.
a) Warunek ten, w zakresie doświadczenia, zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat od dnia, w którym upływa termin składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie:
(…)
5) dla Pakietu V zrealizował lub realizuje (przy czym, w tym przypadku będzie liczona wartość zrealizowanej części przedmiotu umowy) w sposób należyty co najmniej 1 usługę (przez usługę rozumie się wykonywanie prac na podstawie 1 umowy) w zakresie wykonywania opracowania siedliskowego (wg. Instrukcji Urządzania Lasu z 2012 r. lub wg. Instrukcji Urządzania Lasu z 2024 r.) dla nadleśnictwa lub wykonywania planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa wraz z pracami siedliskowymi (wg. Instrukcji Urządzania Lasu z 2012 r. lub wg. Instrukcji Urządzania Lasu z 2024 r.) na kwotę nie mniejszą niż 1 000 000 zł brutto.
Zamawiający w postępowaniu dla każdego z pakietów przewidział cenę jako wyłączne kryterium oceny ofert – vide 16.1. SWZ.
Zgodnie z treścią protokołu z otwarcia ofert z dnia 07 stycznia 2026 r., w postępowaniu dla pakietu V zostały złożone dwie oferty – oferta Odwołującego opiewająca na kwotę 1 743 120 zł oraz oferta BULGL opiewająca na kwotę 1 836 000 zł.
W dniu 16 lutego 2026 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert. W pakiecie V za najkorzystniejszą została wybrana oferta złożona przez BULGL. Oferta złożona przez Spółkę została odrzucona przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP. Z treści uzasadnienia odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego w ramach pakietu V wynika m.in.: „(…) zgodnie z ustaleniami Zamawiającego poczynionymi w toku prowadzonego postępowania należy stwierdzić, że czynności wykonane w ramach wykonania prac siedliskowych, które Wykonawca firma Taxus UL sp. z o.o. przedstawił jako potwierdzenie spełnienia warunku udziału w podstępowaniu, nie zawierają wszystkich czynności określonych w Instrukcji Urządzania Lasu z 2012 r. cz. II (IUL) koniecznych do wykonania, w celu prawidłowego wykonania prac siedliskowych i tym samym nie spełniają one warunku „wykonania planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa wraz z pracami siedliskowymi (wg. Instrukcji Urządzania Lasu z 2012 r. lub wg. Instrukcji Urządzania Lasu z 2024 r.)". Wskazać bowiem należy, iż Zamawiający jednoznacznie w zastrzeżonym warunku wskazał, iż wykonanie planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa wraz z pracami siedliskowymi ma się odbyć według jednej z dwóch przywołanych w tym warunku instrukcji. Tym samym spełnienie warunku należy badać w oparciu o treść tych dokumentów. Skoro wykonawca nie wykonał wszystkich prac wchodzących w skład prac siedliskowych określonych Instrukcją Urządzania Lasu z 2012 r., to tym samym nie sposób uznać, iż wykonał je według IUL z 2012 r., a tym samym, iż spełnił warunek udziału w postępowaniu. Skoro przedmiotem niniejszej części zamówienia jest wykonanie opracowania siedliskowego dla Nadleśnictwa Dobrocin to wykonawca niewątpliwie winien posiadać doświadczenie w wykonaniu takiej usługi, co zastrzegł Zamawiający w w/w warunku udziału w postępowaniu.".

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności
treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Odwołującego, Zamawiającego oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.
Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie skutecznie zgłosił wykonawca Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej z siedzibą w Sękocinie Starym.
Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,
oraz wszystkie wnioskowane przez Strony i Przystępującego dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.
Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze

treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając
w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w części. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdą następujące przepisy:
Art. 112 ust. 1 PZP: „Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności".
Art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP: „Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć: zdolności technicznej lub zawodowej".
128 ust. 1 PZP: „Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:
1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.".
239 ust. 1 PZP: „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia".

Zarzut 1 i 2

Jak wynika z treści SWZ, Zamawiający w odniesieniu do pakietu V przewidział warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej – w zakresie doświadczenia.
Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia w pakiecie V zobowiązany był wykazać, że spełnia następujący warunek udziału w postępowaniu – w okresie ostatnich 5 lat zrealizował lub realizuje (przy czym, w tym przypadku będzie liczona wartość zrealizowanej części przedmiotu umowy) w sposób należyty co najmniej 1 usługę (przez usługę rozumie się wykonywanie prac na podstawie 1 umowy) w zakresie wykonywana opracowania siedliskowego wg. Instrukcji Urządzania Lasu z 2012 r. lub wg. Instrukcji Urządzania Lasu z 2024 r.) dla nadleśnictwa lub wykonywania planu urządzenia lasu dla nadleśnictwa wraz z pracami siedliskowymi (wg. Instrukcji Urządzania Lasu z 2012 r. lub wg. Instrukcji Urządzania Lasu z 2024 r.) na kwotę nie mniejszą niż 1 000 000 zł brutto.
Z powyższego wynika, że wykonawca mógł wykazać się realizacją opracowania siedliskowego sporządzonego według Instrukcji Urządzania Lasu lub planu urządzania lasu wraz z pracami siedliskowymi sporządzonymi zgodnie z Instrukcją Urządzania Lasu. Jednakże w każdym przypadku wartość usługi dotyczącej prac siedliskowych powinna wynosić minimum 1 000 000 zł brutto.
W stanie faktycznym sprawy bezsporne jest to, że Odwołujący przedstawił doświadczenie polegające na wykonaniu Planu Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Krzystkowice, a całość sporządzonego przez niego opracowania – wykonanie planu urządzania lasu przekraczała kwotę 1 000 000 zł brutto. Osią sporu w zakresie spełnienia przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu jest kwestia wykonania przez Spółkę prac siedliskowych zgodnie z Instrukcją Urządzania Lasu – aktem wewnętrznym przyjętym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe na kwotę co najmniej 1 000 000 zł.
Odwołujący zawarł umowę na opracowanie planu urządzania lasu dla Nadleśnictwa Krzystkowice. W trakcie realizacji wspomnianej umowy okazało się, że niezbędne jest wykonanie uproszczonego opracowania siedliskowego dla obszaru 70,24 ha, za wykonanie którego Spółka nie otrzymała dodatkowego wynagrodzenia ponad wynagrodzenie określone w umowie.
W ocenie Izby Spółka opracowując Plan Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Krzystkowice nie wykonała prac siedliskowych według Instrukcji Urządzania Lasu z 2012 r. lub według Instrukcji Urządzania Lasu z 2024 r.Jak wynika z analizy postanowień Instrukcji Urządzania Lasu Część 2 – Instrukcja wyróżniania i kartowania w Lasach Państwowych typów siedliskowych lasu oraz zbiorowisk roślinnych. Zgodnie z treścią § 1 ust. 1: „Przedmiotem prac siedliskowych na obszarach lasów i gruntów przeznaczonych do zalesienia są warunki siedliskowe wyrażone w formie typu siedliskowego lasu (TSL), a w ramach TSL w formie zbiorowiska roślinnego lub siedliska przyrodniczego.". Z kolei § 1 ust. 3 precyzuje cel wykonania prac siedliskowych jako: „rozpoznanie, opisanie i skartowanie siedlisk leśnych na podstawie odpowiednich analiz glebowych oraz fitosocjologicznych, w tym sporządzenie:

1)dokumentacji siedliskowej wraz z mapami siedliskowymi,
2)dokumentacji fitosocjologicznej wraz z mapami zbiorowisk roślinnych,
3)na potrzeby hodowli lasu oraz planowania urządzeniowego – propozycji potencjalnych składów gatunkowych drzewostanów pożądanych na poszczególnych siedliskach leśnych, z uwzględnieniem zarówno celów

gospodarczych wynikających z możliwości produkcyjnych siedlisk leśnych, jak i wymagań ochrony przyrody.

W § 2 ust. 2 części 2 Instrukcji określono wymagania dotyczące opracowania siedliskowego: „2. Opracowanie siedliskowe obiektu może przyjąć, zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (SIWZ), następujące formy:

a)pełna dokumentacja (wykonywana np. dla obszarów dotychczas nieobjętych pracami siedliskowymi lub objętych opracowaniem siedliskowym, wykonanym z zastosowaniem klasyfikacji gleb obowiązującej przed 1989 r. lub według instrukcji i metodyk obowiązujących przed 1994 r.), w tym pełna dokumentacja:
   − siedliskowa oraz fitosocjologiczna,
   − siedliskowa oraz częściowa (np. tylko dla obszarów Natura 2000) fitosocjologiczna,
   − siedliskowa;

b)niepełna dokumentacja (wykonywana np. dla obszarów wcześniej objętych opracowaniami siedliskowymi wykonanymi według „Instrukcji urządzania lasu" z 1994 roku, „Zasad kartowania siedlisk leśnych" z 1994 roku lub „Systematyki gleb Polski" z 1989 r.), w tym uzupełnienie istniejącej dokumentacji:
   − siedliskowej (aktualizacja),
   − siedliskowej o dokumentację fitosocjologiczną, na przykład tylko dla obszarów Natura 2000 (aktualizować lub uzupełniać należy z zastosowaniem wytycznych niniejszej instrukcji.)" - (str. 10 Instrukcji).

W świetle przytoczonych postanowień Instrukcji, dla nowo pozyskanych gruntów przez Nadleśnictwo Krzystkowice opracowanie siedliskowe powinno było przyjąć formę pełnej dokumentacji, ponieważ dla tego obszaru nie wykonywano wcześniej żadnych prac siedliskowych. Dokumentacja niepełna mogłaby zostać opracowana, gdyby dla tego obszaru istniała poprzednia dokumentacja. Jednakże taka sytuacja nie miała miejsca w tej sprawie.

Nadto, należy mieć na uwadze, że postanowienia Instrukcji odwołują się do brzmienia SWZ. Tymczasem zamówienie referencyjne w ogóle nie dotyczyło wykonania dokumentacji siedliskowej, tylko planu urządzania lasu.

Jak wynika z treści § 2 ust. 3 Instrukcji: „Prace siedliskowe obejmują następujące grupy czynności:

1)wykonanie podstawowych, wzorcowych i pomocniczych, typologicznych powierzchni siedliskowych;

2)badania laboratoryjne gleb, obliczanie i diagnostyczne zastosowanie Siedliskowego Indeksu Glebowego (SIG), uwaga: SIG nie dotyczy siedlisk górskich;

3)rozpoznanie i skartowanie siedlisk i gleb w odniesieniu do:
   − siedlisk: odmian, wariantów uwilgotnienia, rodzajów oraz stanu,
   − gleb: typu, podtypu i odmiany podtypu oraz rodzaju i gatunku gleby;

4)opracowanie dokumentacji końcowej." - (str. 11 Instrukcji).

Z opublikowanego Planu Urządzania Lasu dla Nadleśnictwa Krzystkowice wynika, że Spółka w ramach prac nad planem wykonała wyłącznie opracowanie uzupełniające: „Ponadto dla gruntów nieposiadających opracowania glebowo – siedliskowego sporządzono opracowanie uzupełniające do Operatu glebowo – siedliskowego dla gruntów przejętych pod zarząd Nadleśnictwa Krzystkowice. Obszar objęty opracowaniem wynosi 70,24 ha. W trakcie inwentaryzacji gleb na obszarze objętym opracowaniem stwierdzono występowanie 19 podtypów gleb należących do 11 typów.".

Jak słusznie zauważył Zamawiający i wykonawca BULGL, opracowanie uzupełniające powstało bez wykonania niezbędnych elementów dla prac siedliskowych, które wymagane są postanowieniami Instrukcji. Odwołujący nie wykonał badań laboratoryjnych gleb i nie oznaczono SIG.

Paragraf 8 Instrukcji zawiera tabelę ze wskazaniem analiz obowiązkowych i zalecanych w pracach glebowych związanych z klasyfikacją i kartowaniem siedlisk leśnych (s. 37 – 38 Instrukcji). Bez wykonania tych analiz nie sposób twierdzić, że prace siedliskowe zostały wykonane zgodnie z Instrukcją. Należy przyjąć, że pewne prace zostały wykonane, ale nie były to prace odpowiadające wymaganiom Instrukcji.

Izba zwraca uwagę, że Odwołujący w treści odwołania przyznaje, że nie wykonał analiz laboratoryjnych. Jednocześnie Spółka w pkt 27 – 32 odwołania polemizuje z wymaganiami Instrukcji, twierdząc, że wykonane przez Odwołującego opracowanie uzupełniające w pełni odpowiada definicji prac siedliskowych oraz wymaganiom dla wykonania tych prac zawartych w Instrukcji. Przedstawiona przez Spółkę argumentacja stanowi próbę wykazania, że znacząco uproszczone opracowanie dla małego obszaru jest wystarczające dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego. W pkt 27 odwołania Spółka stoi na stanowisku, że badania laboratoryjne gleb nie są wymagane dla tak małej powierzchni, ponieważ mogła być to tylko jedna powierzchnia typologiczna podstawowa, wówczas pozostałe byłby pomocnicze, a dla powierzchni pomocniczych nie są wymagane badania gleb.

Z wyjaśnień Odwołującego z dnia 02 lutego 2026 r. wynika, że wykonał on dla nowego obszaru Nadleśnictwa Krzystkowice 10 powierzchni podstawowych (spełniających jednocześnie wymagania dla powierzchni wzorcowych) i 37 pomocniczych. Jak wynika z treści odwołania (str. 11), jak również odpowiedzi na pytanie 3 w piśmie z dnia 02 lutego 2026 r., do terenu objętego opracowaniem uzupełniającym Spółka nie stosowała postanowień Instrukcji w zakresie dotyczącym badań laboratoryjnych gleb i SIG.

Ocenę spełnienia przez wykonawcę warunku udziału należy przeprowadzić w oparciu o literalne brzmienie

ukształtowanych przez zamawiającego wymagań. W ocenie Izby sformułowany przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu w zakresie wykonania prac siedliskowych zgodnie z Instrukcją jest jednoznaczny. Nadto, nie był kwestionowany przez Odwołujący. Skoro Spółka wykonywała pewne prace, które nie odpowiadają wymaganiom dla prac siedliskowych określonych w Instrukcji, to nie została spełniona pierwsza część warunku udziału w postępowaniu. Zdaniem Izby nie została także spełniona druga część warunku udziału w postępowaniu odnosząca się do wartości wykonanych prac referencyjnych. Z przedstawionych informacji wynika, że wykonane przez Odwołującego opracowanie uzupełniające do operatu siedliskowo glebowego dla Nadleśnictwa Krzystkowice nie były dodatkowo rozliczane. Tymczasem warunek udziału w postępowaniu określał skalę opracowania przez wartość wykonanych prac – 1 000 000 zł. Odwołujący nie wykazał, że wykonał prace siedliskowe o wartości co najmniej 1 000 000 zł.
Z uwagi na to, że zarzut 1 i 2 nie potwierdziły się, to Izba oddaliła odwołanie w tym zakresie.

Zarzut 3 i 4

Jak wynika z uzasadnienia wyroku dla zarzutów 1 i 2, dotychczas złożone przez Odwołującego dokumenty nie potwierdzają spełnienia przez Spółkę ww. warunku udziału w postępowaniu. Przez dokumenty (oświadczenia) zawierające błędy należy rozumieć „dokumenty, które zostały fizycznie złożone oraz są formalnie poprawne, jednak nie potwierdzają spełnienia odpowiednich wymagań" – vide wyrok KIO z dnia 09 marca 2023 r., sygn. akt KIO 492/23. Taka sytuacja ma miejsce w przedmiotowej sprawie. Złożony przez Spółkę wykaz usług był formalnie poprawny, ale nie potwierdzał spełnienia przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu. W takiej sytuacji Zamawiający obowiązany był wezwać Spółkę do uzupełnienia dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, potwierdzających spełnienie warunku określonego w 7.1. pkt 4 a SWZ dla pakietu V. Taki wymóg wynika z treści art. 128 ust. 1 PZP. Jak słusznie wskazuje M. Jaworska: „Użycie w przepisie art. 128 ust. 1 PZP kategorycznego sformułowania „wzywa" oznacza, że zamawiający nie ma dowolności w stosowaniu tego przepisu. Jeśli w określonym stanie faktycznym zostanie spełniona jedna z przesłanek warunkująca stosowanie tego przepisu, zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do odpowiednio: złożenia, poprawienia lub uzupełnienia stosowanych oświadczeń lub dokumentów (…). Natomiast art. 128 ust. 4 PZP przewiduje jedynie możliwość żądania wyjaśnień dotyczących treści oświadczeń lub dokumentów określonych w tym przepisie" – vide M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 2, Warszawa 2024, s. 429.
W stanie faktycznym sprawy Zamawiający skorzystał z procedury wyjaśnienia złożonego przez Odwołującego wykazu usług. Na podstawie uzyskanych wyjaśnień Zamawiający stwierdził, że oferta Spółki nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie pakietu V. Jednocześnie Zamawiający zaniechał wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego. Izba wskazuje, że wykonawcy przysługuje jedna szansa na sanowanie jego błędów w złożonych podmiotowych środkach dowodowych. Zamawiający nie może odrzucić oferty wykonawcy z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, jeżeli uprzednio nie zastosował art. 128 ust. 1 PZP.
Dokonany przez Zamawiającego w ramach pakietu V wybór oferty wykonawcy BULGL był przedwczesny. W przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, że złożony przez Odwołującego wykaz usług nie potwierdza warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale 7, 7.1 pkt 4 lit. a dla Pakietu V, RDLP winien był wezwać Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego. Tymczasem Zamawiający zaniechał wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego i przedwcześnie odrzucił złożoną przez niego ofertę.
Skutkiem uwzględnienia zarzutu 3 i 4 jest nakazanie Zamawiającemu w ramach pakietu V unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty złożonej przez Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej z siedzibą w Sękocinie Starym, unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty TAXUS UL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy TAXUS UL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).
Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca ……