Sygn. akt KIO 886/26

Warszawa, 23 marca 2026 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron **23 marca 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **5 marca 2026 r.**

przez wykonawcę: **GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** [„Odwołujący"]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zakup komputerów stacjonarnych do Powiatowego Centrum Zdrowia sp. z o. o. w Opolu Lubelskim (P.ZM.381.30.2025)*

prowadzonym przez zamawiającego: **Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z.o.o. z siedzibą w Opolu Lubelskim** [„Zamawiający"]

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. **Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy).

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

U z a s a d n i e n i e

Powiatowe Centrum Zdrowia sp. z.o.o. z siedzibą w Opolu Lubelskim{dalej: „Zamawiający"} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp", „pzp"} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Zakup komputerów stacjonarnych do Powiatowego Centrum Zdrowia sp z o. o. w Opolu Lubelskim (P.ZM.381.30.2025)*. Ogłoszenie o tym zamówieniu 10 grudnia 2025 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 238. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

5 marca 2026 r. GALAXY Systemy Informatyczne sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze{dalej: „Odwołujący"} wniosły odwołanie od zaniechania odrzucenia oferty wybranej przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy pzp i zgłosił żądania, które zostały wskazane w *petitum* odwołania i rozwinięte w jego uzasadnieniu.

W odpowiedzi na odwołanie z 17 marca 2026 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i odniósł się do zawartych w nim zarzutów.

20 marca 2026 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał wniesione odwołanie, co nastąpiło na trzy dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem Stron w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie. O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.