Sygn. akt: KIO 868/26

POSTANOWIENIE
z dnia 23 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **23 marca 2026 roku**
w **Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
23 lutego 2026 roku przez wykonawcę VTIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu
w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Gmina Stalowa Wola, w imieniu której działa Centralny Zamawiający – Stalowowolskie Centrum Usług Wspólnych (SCUW) z siedzibą w Stalowej Woli**
przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: T.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis T.W. z siedzibą w Lublinie**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - VTIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu** stanowiącej **90%** uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:
……

Sygn. akt KIO 868/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Gmina Stalowa Wola, w imieniu której działa Centralny Zamawiający – Stalowowolskie Centrum Usług Wspólnych (SCUW) z siedzibą w Stalowej Woliprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn. pn. „Dostawa sprzętu IT wraz z oprogramowaniem oraz akcesoriami w ramach projektu ERA INŻYNIERA". Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 507532-2025.

Dnia 23 lutego 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca VTIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu, dalej jako „Odwołujący". Odwołanie złożono w części 1.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 12 lutego 2026 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:
1.bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego w sytuacji, gdy złożona przez Wykonawcę oferta jest zgodna z warunkami zamówienia i spełnia wszystkie wymogi określone w SWZ, w szczególności zaoferowane słuchawki nauszne z mikrofonem marki Jabra model Evolve 20 USB C/A, MS Stereo spełniają warunki w zakresie czułości mikrofonu (OPZ część I, 3. słuchawki nauszne mikrofonem 450 szt., poz. 8);
2.błędnym zaniechaniu odrzucenia oferty Speedserwis z siedzibą w Lublinie („Speedserwis"), mimo iż zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przed wykonawcę wyjaśnienia są lakonicznie, brak w nich rzetelnych wyliczeń ceny oferty popartych dowodami;
3.dokonaniu wadliwego wyboru oferty Speedserwis jako najkorzystniejszej, podczas gdy jako oferta z rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia podlega ona odrzuceniu, w efekcie to oferta VTIT winna być uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu, z ofert niepodlegających odrzuceniu;

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:
1.art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy zaoferowane słuchawki Jabra model Evolve 20 USB C/A, MS Stereo spełniają minimalne warunki w

zakresie czułości mikrofonu (OPZ, część I, 3. słuchawki nauszne mikrofonem 450 szt., poz. 8), co potwierdza oświadczenie producenta marki Jabra oraz wyjaśnienia VTIT z 11 grudnia 2025 r.:
a.minimalny wymóg czułości mikrofonu został określony na poziomie -38 dB,
a oferowane przez VTIT słuchawki posiada czułość mikrofonu na poziomie -44 dB (oznacza to, że im dalej od wartości „zero" tym większa izolacja niepożądanych hałasów z otoczenia,
a „szumy tła" są mniejsze), stąd też wartość ujemna dalej od „zera" o -6 dB od minimalnej wymaganej czułości mikrofonu powoduje, że zaoferowane słuchawki spełniają minimalny wymóg czułości mikrofonu, a nawet znacznie go przewyższają,
b.słuchawki z mikrofonem o czułości -44 dB mają doskonałą redukcję „szumów tła"
i będą zapewniały redukcję niepożądanych dźwięków z otoczenia (np. rozmowy uczniów, uderzenia o klawiaturę), co szczególnie ma znaczenie w środowisku szkolnym,
c.Zamawiający określił wymogi minimalne w zakresie czułości wskazując, że słuchawki będą przeznaczone do użytku szkolnego. W takich warunkach oczywistym jest, że mniejsza czułość mikrofonu na niepożądane dźwięki otoczenia oraz lepsza redukcja „szumów czy hałasów z otoczenia" (wartość ujemna dalej od „zera") co świadczy o spełnieniu tak postawionego wymogu.
2.art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 Pzp oraz art. 224 ust. 6 Pzp z uwagi na błędne zaniechanie odrzucenia oferty Speedserwis, mimo iż:
a.zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, co zgodnie
z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp winno skutkować odrzuceniem takiej oferty,
b.złożone przed tego wykonawcę wyjaśnienia są lakonicznie, brak w nich rzetelnych wyliczeń ceny oferty popartych dowodami, w efekcie Wykonawca ten nie sprostał ciężarowi wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska czego następstwem jest odrzucenie oferty (art. 224 ust. 5 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp);
3.art. 239 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wadliwego wyboru oferty Speedserwis jako najkorzystniejszej, podczas gdy zawiera ona rażąco niską cenę do przedmiotu zamówienia, a przez to podlega odrzuceniu, w efekcie to oferta VTIT winna być uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu, z ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:
1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2.powtórzenia czynności badania i oceny oferty z udziałem Odwołującego;
3.odrzucenie oferty Speedserwis jako oferty zawierającej rażąco niską cenę.

VTIT wskazał, że jest wykonawcą, który złożył ofertę spełniającą warunki zamówienia
i zgodnie z kryterium oceny, oferta ta winna zostać uznana za najkorzystniejszą, z ofert niepodlegających odrzuceniu. Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą Pzp działania i zaniechania Zamawiającego wskazane w petitum odwołania, doprowadziły do bezpodstawnego unieważnienia postępowania.

Gdyby Zamawiający przeprowadził prawidłowo postępowanie, oferta Speedserwis zostałaby odrzucona (jako zawiera rażąco niską cenę do przedmiotu zamówienia), z kolei oferta VTIT zostałaby uznana za ofertę zgodną z warunkami zamówienia i najkorzystniejszą, a Odwołujący pozyskałby zamówienie. Zatem naruszenie przez Zamawiającego ustawy powoduje, że VTIT może ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści – zysku wkalkulowanego w cenę oferty, jaki osiągnąłby w przypadku pozyskania przedmiotowego zamówienia, co wprost wyczerpuje przesłanki z art. 505 ust. 1 Pzp.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych. Odwołujący wykazał interes
w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca T.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Speedserwis T.W. z siedzibą w Lublinie. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego.

Odwołujący, w dniu 20 marca 2025 roku, przed wyznaczonym terminem na posiedzenie i rozprawę w dniu 23 marca 20226 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……