Sygn. akt KIO 816/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 marca 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
23 lutego 2026 r. przez wykonawcę Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Bielawa

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Bielawie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 816/26

Uzasadnienie

Gmina Bielawa, zwana dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„bieżącą konserwację zieleni miejskiej na terenie miasta Bielawa".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
z dnia 28 stycznia 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00074960/01.

W dniu 23 lutego 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej)wykonawca Zakład Gospodarki Komunalnej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Bielawie, zwany dalej „Odwołującym" lub „wykonawcą ZGK", wniósł odwołanie wobec zaniechań i wadliwych czynności dokonanych przez Zamawiającego w postępowaniu, polegających na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe I. M.I. z siedzibą w Kobierzycach (zwanego dalej „wykonawcą I.'), pomimo tego, że to oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu,

2) zaniechaniu wykluczenia wykonawcy I. z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy PZP i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP pomimo tego, że wobec tego wykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy PZP, a wykonawca ten nie udowodnił Zamawiającemu, że spełnił łącznie przesłanki określone w art. 110 ust. 2 ustawy PZP warunkujące skuteczną procedurę samooczyszczenia,
w konsekwencji czego nie udowodnił, że nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 w zw. z art. 239 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie wykluczenia oferty wykonawcy I. z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP pomimo, że wobec wykonawcy I. zachodzą przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w związku z naruszeniami szczegółowo opisanymi
w uzasadnieniu odwołania, w następstwie nieprawidłowego uznania przez Zamawiającego, że wykonawca I. przyznał się, że zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia przewidziane w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP oraz udowodnił, że spełnił łącznie warunki określone w art. 110 ust. 2 ustawy PZP, co skutkowało wyborem oferty wykonawcy I. jako najkorzystniejszej w postępowaniu, powodując w konsekwencji naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego

traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości,

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 w zw. z art. 239 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie wykluczenia oferty wykonawcy I. z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP
i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP pomimo, iż wobec wykonawcy I. zachodzą przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP w związku z naruszeniami szczegółowo opisanymi w uzasadnieniu odwołania, w następstwie nieprawidłowego uznania przez Zamawiającego, że wykonawca I. przyznał się, że zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia przewidziane w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP oraz udowodnił, że spełnił łącznie warunki określone w art. 110 ust. 2 ustawy PZP, co skutkowało wyborem oferty wykonawcy I. jako najkorzystniejszej w postępowaniu, powodując w konsekwencji naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy I. jako najkorzystniejszej
w postępowaniu,

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach wykluczenie wykonawcy I. z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy PZP w związku z brakiem wykazania przez wykonawcę I. kumulatywnego ziszczenia się przesłanek dla odstąpienia od zastosowania tej sankcji, określonych w art. 110 ust. 2 ustawy PZP
i w konsekwencji – odrzucenie oferty wykonawcy I. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy PZP jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy PZP.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego zgodnie ze spisem kosztów, którzy zostanie złożony na posiedzeniu albo rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2026 r. wynika, że Zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział
w postępowaniu kopię odwołania w dniu 24 lutego 2026 r. za pośrednictwem systemu Finn
E-Zamówienia. Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym żaden z wykonawców nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Następnie w dniu 17 marca 2026 r. Zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie wykonawcy ZGK i w związku z tym wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ustawy PZP i nie obciążanie go kosztami postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP*„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił
w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.*

Zważywszy na to, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione
w odwołaniu wniesionym przez wykonawcę ZGK, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden z wykonawców uczestniczących w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że spełnione zostały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 7 500 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....