

sygn. akt: **KIO 715/26**

POSTANOWIENIE

Warszawa, 23 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 23 marca 2026 roku, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 lutego 2026 r. przez wykonawcę DiaHem AG Diagnostic Products z siedzibą w Bülach (Szwajcaria), w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Średzki Serca Jezusowego sp. z o.o. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy Grifols Polska sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DiaHem AG Diagnostic Products z siedzibą w Bülach (Szwajcaria) kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 715/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Średzki Serca Jezusowego sp. z o.o. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa analizatora immunohematologicznego wraz z niezbędnymi akcesoriami i materiałami zużywalnymi”.

16 lutego roku, wykonawca DiaHem AG Diagnostic Products z siedzibą w Bülach (Szwajcaria) (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego - skutecznie przystąpił wykonawca Grifols Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „przystępujący”).

Zamawiający, pismem procesowym z 23 lutego 2026 roku (data wpływu do KIO – 09 marca 2026 roku) oświadczył, iż uwzględni zarzuty odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza, pismem z 17 marca 2026 roku, wezwała przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości, zakreślając termin do jego złożenia do 20 marca 2026 roku.

Przystępujący, do upływu terminu na wniesienie oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, oświadczenia takiego nie złożył. W związku z tym, Izba stwierdziła,

że przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....