Sygn. akt: KIO 690/26

WYROK

Warszawa, dnia 23 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 r. przez wykonawcę CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej w Busku - Zdroju

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych nr 3, 4 i 6 w *petitum* odwołania,

2.uwzględnia odwołanie w zakresie:

2.1.zarzutu oznaczonego nr 5 w *petitum* odwołania i nakazuje zamawiającemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Busku – Zdroju w zakresie części 2 zamówienia wykreślenie uprawnienia zamawiającego do żądania w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej podmiotowych środków dowodowych wymienionych w Rozdziale XI ust. 2 SWZ, Załącznik nr 2 Zdolność techniczna: lit. g) – l), Zdolność zawodowa: lit. a)-m);

2.2.zarzutu oznaczonego nr 7 w *petitum* odwołania i nakazuje zamawiającemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Busku – Zdroju w zakresie części 3 zamówienia wykreślenie opisanego w Rozdziale XXV SWZ kryterium oceny ofert nr 2 „Integracja z aktualnie użytkowanym systemem ERP";

2.3.zarzutu oznaczonego nr 8 w *petitum* odwołania i nakazuje zamawiającemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Busku – Zdroju w zakresie części 3 zamówienia wykreślenie opisanego w Rozdziale XXV SWZ kryterium oceny ofert nr 3 „Wspólna baza dla całości oprogramowania";

2.4.zarzutu oznaczonego nr 9 w *petitum* odwołania i nakazuje zamawiającemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Busku – Zdroju w zakresie części 3 zamówienia modyfikację treści dokumentów zamówienia poprzez jednoznaczne i wyczerpujące określenie opisu przedmiotu zamówienia w części 3 z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez wskazanie czy przedmiotem zamówienia objęta jest wyłącznie rozbudowa systemów informatycznych posiadanych przez zamawiającego w zakresie określonym w Rozdziale IV SWZ, czy wymiana posiadanego systemu HIS, czy też zamawiający dopuszcza oba warianty realizacji zamówienia (rozbudowę lub wymianę) oraz – w zależności od decyzji - wprowadzenie odpowiednich zmian w treści dokumentów zamówienia identyfikujących zakres świadczenia wykonawcy;

3.oddala odwołanie w pozostałym zakresie;

4.kosztami postępowania obciąża odwołującego CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w części 1/3 oraz zamawiającego Zespół Opieki Zdrowotnej w Busku - Zdroju w części 2/3 i:

4.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 402 zł 50 gr (czterysta dwa złote pięćdziesiąt groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu na rozprawę;

4.2.zasądza od oraz zamawiającego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Busku - Zdroju na rzecz odwołującego CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie kwotę 12 669 zł (dwanaście tysięcy sześćset sześćdziesiąt dziewięć złotych) stanowiącą należną odwołującemu część rozdzielonych stosunkowo kosztów postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….....

Sygn. akt: KIO 690/26

Uzasadnienie

Zamawiający Zespół Opieki Zdrowotnej w Busku - Zdroju (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia w Zespole Opieki Zdrowotnej w Busku – Zdroju" (wewnętrzny identyfikator: ZOZ/DO/OM/ZP/11/2026). Ogłoszenie

o zamówieniu zostało opublikowane 4 lutego 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 24/2026 pod numerem 82253-2026. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 16 lutego 2026 r. wykonawca CompuGroup Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4, art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) - 3) ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej wymaganej dla części 2 zamówienia (określanej przez Zamawiającego jako Załącznik nr 2) w sposób niejednoznaczny, wykraczający poza minimalne poziomy zdolności konieczne do wykonania zamówienia, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasady uczciwej konkurencji w związku z wymogiem posiadania „zespołu (…) składającego z co najmniej 3 osób" mającego zgodnie z SWZ obejmować minimum 26 osób o 18 zdefiniowanych przez Zamawiającego kompetencjach, co nie pozwala na jednoznaczne ustalenie zakresu warunku, a także co prowadzi do jego nieproporcjonalności i niejednoznaczności z uwagi na wymóg:
   1.1. dysponowania osobami posiadającymi dublujące się kompetencje;
   1.2. dysponowania osobami, co do których nie można ustalić zakresu wymagań lub które to wymagania wykraczają poza zakres zamówienia i minimalne poziomy zdolności;
   1.3. dysponowania zespołem osób o liczebności i kompetencjach znacząco wykraczających poza zdolności wymagane do wykonania części 2 zamówienia.
2. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4), art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wymaganej dla części 3 zamówienia (określanej przez Zamawiającego jako Załącznik nr 3) w sposób niejednoznaczny, wykraczający poza minimalne poziomy zdolności konieczne do wykonania zamówienia, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasady uczciwej konkurencji w związku z wymogiem dysponowania Kierownikiem Projektu posiadającym wykształcenie „wyższe magisterskie z zakresu Zarządzania Projektami lub podyplomowe z zakresu Zarządzania Projektami", co jest wymaganiem niejednoznacznym (z uwagi na brak możliwości ustalenia kierunków studiów spełniającego warunek) oraz nadmiarowym z uwagi na fakt jednoczesnego żądania posiadania przez Kierownika Projektu certyfikatu PRINCE2 potwierdzającego kompetencje w zakresie zarządzania projektami oraz 5-letniego doświadczenia w co najmniej 5 projektach związanych z wdrożeniem systemu HIS;
3. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4), art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wymaganej dla części 3 zamówienia (określanej przez Zamawiającego jako Załącznik nr 3) w sposób wykraczający poza minimalne poziomy zdolności konieczne do wykonania zamówienia, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasady uczciwej konkurencji w związku z wymogiem dysponowania Audytorem wiodącym spełniającym wymagania określone przez Zamawiającego, w sytuacji, gdy audyt nie jest przedmiotem części 3 zamówienia, wobec czego żądanie dysponowania osobą spełniającą wymagania Zamawiającego jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i wykracza poza jego zakres;
4. art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 3), art. 115 ust. 1 pkt 3) i ust. 4) w zw. z art. 16 pkt 1) i pkt 3) ustawy Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w sytuacji ekonomicznej lub finansowej wymaganej dla każdej z części zamówienia w sposób w sposób wykraczający poza minimalne poziomy zdolności konieczne do wykonania zamówienia, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób niejednoznaczny w związku z wymogiem wykazania, iż wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia „na cały przedmiot zamówienia" i na sumę gwarancyjną wynoszącą nie mniej niż 3 300 000,00 zł niezależnie od tego czy oferta składana jest na wszystkie, czy tylko na niektóre części zamówienia;
5. § 9 ust. 1 pkt 2-3) oraz pkt 7) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.) w zw. z art. 124 pkt 2) oraz art. 128 ust. 6, a także art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie wymogu przedłożenia podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej dla części 2 zamówienia (określanej przez Zamawiającego jako Załącznik nr 2), których Zamawiający nie może żądać tj. dyplomów ukończenia studiów lub studiów podyplomowych, referencji lub innych dokumentów potwierdzających doświadczenie osób, certyfikatów lub zaświadczeń potwierdzających ukończenie szkoleń, certyfikatów dla audytorów wiodących, przy jednoczesnym odstąpieniu od wymogu przedłożenia dokumentów przewidzianych w Rozporządzeniu o dokumentach (wykaz osób oraz wykazu wykonanych usług);
6. art. 106 ust. 1 – 3 w zw. z art. 7 pkt 20 oraz art. 16 pkt 2-3 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie wymogu złożenia wraz z

ofertą dla każdej części zamówienia (określanej przez Zamawiającego jako załączniki) przedmiotowego środka dowodowego w postaci bliżej niezdefiniowanej „specyfikacji technicznej oferowanego przedmiotu zamówienia" w sytuacji, w której przedmiot zamówienia dla każdej z części zamówienia jest rodzajowo odmienny (część 1 - dostawa sprzętu informatycznego i oprogramowania systemowego, część 2 - usługa audytu w obszarze cyberbezpieczeństwa, część 3 – rozbudowa oprogramowania systemów szpitalnych), co nie pozwala ustalić co ma zwierać wymagana przez Zamawiającego „specyfikacja techniczna" i jaki jest cel jej składania, co sprawa, iż „specyfikacja techniczna" nie może być traktowana jako przedmiotowy środek dowodowy i nie jest to dokument niezbędny do przeprowadzenia postępowania i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a ocena ofert na jego podstawie daje możliwość dokonywania arbitralnych i uznaniowych rozstrzygnięć, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości;

7. art. 240 ust. 1-2 oraz art. 241 ust. 1-2 w zw. z art. 16 pkt 2-3 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie dla części 3 zamówienia (określanego przez Zamawiającego jako Załącznik nr 3 oraz Zadanie nr 3) kryterium oceny ofert pn. „Integracja z aktualnie użytkowanym systemem ER" , które opisano w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, a także w sposób pozostawiający Zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru oferty najkorzystniejszej oraz uniemożliwiający ocenę kryterium na podstawie informacji przedstawianych w ofertach, które to kryterium nie jest związane z przedmiotem zamówienia z uwagi na fakt, iż:
   7.1. Zamawiający nie określa czym jest system „ER", kto jest jego producentem oraz jakie dokładnie wymagania dotyczące integracji z tym systemem mają zostać spełnione i w jakim czasie;
   7.2. przy założeniu, że Zamawiający pod określeniem „system ER" rozumiał system ERP – Zamawiający nie zamieszcza żadnych informacji na temat posiadanego systemu ERP;
   7.3. dostawa systemu ERP nie jest przedmiotem postępowania;

   wobec czego wykonawcy nie mają możliwości ustalenia, czy są w stanie spełnić to kryterium, a także nie mogą ustalić, w jaki sposób będzie ono weryfikowane. Jednocześnie – z uwagi na brak wymagań stawianych ocenianej integracji – oczekiwaną integrację może wykonać jedynie producent posiadanego przez Zamawiającego systemu ER (lub ERP), co uprzywilejowuje tego dostawcę;

8. art. 240 ust. 1-2 oraz art. 241 ust. 1-2 w zw. z art. 16 pkt 2-3 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie dla części 3 zamówienia (określanego przez Zamawiającego jako Załącznik nr 3 oraz Zadanie nr 3) kryterium oceny ofert pn. „Wspólna baza dla całości oprogramowania" , które opisano w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, sprzeczny z innymi wymaganiami Zamawiającego, a także w sposób pozostawiający Zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru oferty najkorzystniejszej oraz uniemożliwiający ocenę kryterium na podstawie informacji przedstawianych w ofertach, które to kryterium oraz nie jest związane z przedmiotem zamówienia z uwagi na fakt, iż:
   8.1. przedmiot zamówienia nie obejmuje dostawy systemu ERP wobec czego wymóg zapewnienia wspólnej bazy danych dla systemu HIS oraz ERP jest w stanie spełnić wyłącznie producent systemu ERP;
   8.2. posiadany przez Zamawiającego system ERP wykorzystuje komercyjną bazę danych, podczas gdy przynajmniej dla części oprogramowania Zamawiający wymaga dostawy systemu działającego „na lokalnej bazie danych dostępnej w modelu open-source", co uniemożliwia spełnienie kryterium bez jednoczesnej dostawy całości oprogramowania działającego w oparciu o bazę danych open-source, które to wymagania spełnia tylko jeden dostawca działający na rynku;

9. art. 99 ust.1 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1) - 3) ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób skrajnie niejednoznaczny i wewnętrznie sprzeczny, a także w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości poprzez:
   9.1. niespójność opisu przedmiotu zamówienia dla części 3 wynikającego z SWZ oraz z Załącznika nr 3 do SWZ;
   9.2. brak opisu przedmiotu zamówienia pozwalających zrealizować przedmiot zamówienia w wariancie rozbudowy posiadanego oprogramowania, a nie jego wymiany;
   9.3. brak pełnego opisu przedmiotu zamówienia realizowanego w wariancie wymiany posiadanych systemów;
   9.4. brak pełnego opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej integracji systemu HIS z system ERP;
   9.5. wprowadzenie wymogu dotyczącego działania systemów HIS i ERP na wspólnej bazie danych;
   9.6. brak wskazania infrastruktury, na której miałby być instalowany (zakładając, że zamówienie obejmuje zakup takiego systemu) nowy lub rozbudowywany obecny system HIS oraz określenia konsekwencji opóźnień w dostawie takiej infrastruktury (której zakup jest najprawdopodobniej przedmiotem zamówienia w części 1).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający w dniu 16 marca 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty nr 3 i 4, w pozostałym zaś zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący w dniu 17 marca 2026 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie dotyczącym zarzutów nr 3, 4 i 6.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami i dokonane modyfikacje.

Izba dopuściła i przeprowadziła także dowody z dokumentów złożonych przez Odwołującego wraz z odwołaniem i pisemną repliką tj. programu studiów podyplomowych na kierunku „Zarządzanie projektami. Kwalifikacje project managera" prowadzonym przez Akademię Górniczo-Hutniczą w Krakowie, wydruku strony internetowej https://zarzadzanie-projektami.org.pl/certyfikaty/prince2_foundation, wydruku Regulaminu wyboru przedsięwzięcia do objęcia wsparciem w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności, Inwestycja D1.1.2. Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia będąca elementem komponentu D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia" wraz z Załącznikiem nr 4 - Zakres realizacji przedsięwzięcia do wyboru przedsięwzięcia, zapytania ofertowego SZM/IT/SK/017/28/2020 oraz dowody z dokumentów złożonych przez Zamawiającego wraz z odpowiedzią na odwołanie i na rozprawie, tj. umowy nr KPOD.07.03-IP.10-0091/25/KPO/215/2025/670, załącznika nr 2 do uchwały Senatu nr T.0022.77.2025 z dnia 10 lipca 2025 roku- Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie- Program studiów magisterskich na kierunku Zarządzanie projektami, programu studiów podyplomowych Zarządzanie projektami -Wyższa Szkoła Kształcenia Zawodowego, wydruku informacji dotyczących Inwestycji D1.1.2. Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia, na okoliczności wynikające z treści tych dokumentów, wskazane przez Strony w pismach i do protokołu rozprawy.

Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr 3, 4 oraz 6 z uwagi na ich wycofanie przez Odwołującego. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby. Ww. regulacje znajdują zastosowanie również w przypadku wycofania zarzutów w części, skoro bowiem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania *a maiori ad minus*, może także zrezygnować z popierania części zarzutów odwołania. Złożenie przez wykonawcę oświadczenia o wycofaniu odwołania w części wiąże Izbę i obliguje ją do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie objętym oświadczeniem o wycofaniu.

W pozostałym zakresie Izba skierowała odwołanie do rozpoznania na rozprawie.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie okazało się zasadne w zakresie zarzutów nr 5, 7, 8 i 9 oraz bezzasadne w zakresie zarzutów nr 1 i 2.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującywypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Izba uznała, że Odwołujący jako podmiot zainteresowany ubieganiem się o udzielenie zamówienia i złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu, który wnosząc odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia wskazuje na niezgodność z ustawą ustalonych warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny ofert oraz niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Przechodząc do oceny poszczególnych zarzutów należy wskazać, co następuje.

Zarzut nr 1

Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał zarzutu naruszenia art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4, art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) - 3) ustawy Pzp odnoszącego się do warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wymaganej dla części 2 zamówienia, dotyczącego dysponowania zespołem skierowanym do realizacji zamówienia o określonych cechach.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3)

proporcjonalny. Art. 112 ust. 1 ustawy Pzp wskazuje, że zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zgodnie z ust. 2 pkt 4) tego przepisu warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć zdolności technicznej lub zawodowej. W myśl art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.

Zamawiający w Rozdziale X SWZ wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. W zakresie Załącznika nr 2 (część 2) Zdolność zawodowa wskazano: wykonawca posiada zespół skierowany do realizacji przedmiotu zamówienia składający się z co najmniej 3 osób, w tym:

a)minimum 3 osób posiadających ważne certyfikaty audytora wiodącego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji według normy PN-EN ISO/IEC 27001 lub równoważnej, wydane przez jednostkę oceniającą zgodność, akredytowaną zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), w zakresie certyfikacji osób;

b)minimum 2 osób posiadających wiedzę i doświadczenie w obszarze audytów systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji przy spełnieniu wymagań dla audytorów IRCA, CQI, potwierdzonych certyfikatem lub równoważnym dokumentem ukończenia kursu Information Security Management Systems (ISMS) Auditor;

c)minimum 1 osoba w zespole musi posiadać wiedzę i doświadczenie w zakresie wdrażania systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodnych z normą ISO 27001 lub równoważnych standardów o zbliżonym poziomie jakości. Wymagane jest potwierdzenie kwalifikacji ważnym certyfikatem lub równoważnym dokumentem ukończenia szkolenia w tym obszarze. Ponadto osoba ta musi posiadać doświadczenie w realizacji wdrożeń systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji realizowanych w co najmniej 5 podmiotach publicznych;

d)minimum 1 osoba z kwalifikacjami w zakresie audytowania systemów zarządzania ciągłością działania, potwierdzonymi spełnieniem wymagań dla audytorów wiodących systemu zarządzania ciągłością działania zgodnego z normą PN-EN ISO 22301, lub równoważną, potwierdzone certyfikatem dla audytora wiodącego systemu zarządzania ciągłością działania zgodnego z normą PN-EN ISO 22301 po zdaniu egzaminu;

e)minimum 1 osobę posiadającą wiedzę i doświadczenie w zakresie wdrażania systemu zarządzania ciągłością działania wg ISO 22301 potwierdzoną ważnym certyfikatem lub równoważnym dokumentem ukończenia szkolenia w tym zakresie;

f)przynajmniej 2 osoby posiadające kompetencje w zakresie audytowania systemów zarządzania jakością przy spełnieniu wymagań dla audytorów wewnętrznych systemu zarządzania jakością zgodnego z normą PN-EN ISO 9001 lub wymagań równoważnych, tj. określonych na nie niższym poziomie jakości, potwierdzone ważnym certyfikatem dla audytora wewnętrznego systemu zarządzania jakością zgodnego z normą PN-EN ISO 9001 po zdaniu egzaminu;

g)minimum 2 osoby, które posiadają kwalifikacje potwierdzone ukończeniem studiów podyplomowych z zakres ochrony danych osobowych oraz co najmniej 8-letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku Inspektora Ochrony Danych lub Administratora Bezpieczeństwa Informacji;

h)minimum 2 osoby, które brały udział w realizacji co najmniej 2 projektów związanych z zarządzaniem ryzykiem w zakresie bezpieczeństwa informacji, w tym co najmniej 1 projekcie zrealizowanego zgodnie z normą ISO 27005 lub równoważną;

i)i) minimum 1 osoba posiadająca wiedzę oraz praktyczne umiejętności w zarządzaniu ryzykiem w obszarze ochrony informacji. Kwalifikacje tej osoby powinny być poświadczone ważnym certyfikatem lub równoważnym dokumentem ukończenia szkolenia w tym zakresie;

j)minimum 1 osoba, która posiada doświadczenie w prowadzeniu szkoleń i zrealizowała minimum 10 szkoleń dotyczących cyberbezpieczeństwa, bezpieczeństwa informacji lub ochrony danych, skierowanych do podmiotów publicznych;

k)minimum 1 osoba w zespole powinna posiadać wiedzę na temat wymagań określonych w Ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. Kwalifikacje te muszą być potwierdzone ważnym certyfikatem lub

równoważnym dokumentem ukończenia odpowiedniego szkolenia w tym zakresie;

l)minimum 1 osoba w zespole powinna posiadać wiedzę z zakresu zarządzania cyberbezpieczeństwem, potwierdzoną aktualnym certyfikatem lub równoważnym dokumentem ukończenia szkolenia w tym obszarze;

m)minimum 1 osoba, która ukończyła techniczne studia wyższe w dziedzinie cyberbezpieczeństwa i posiada tytuł inżyniera, co powinno być udokumentowane dyplomem ukończenia studiów wyższych;

n)minimum 1 osoba w zespole powinna posiadać specjalistyczną wiedzę i umiejętności w zakresie administrowania sieciami teleinformatycznymi, potwierdzone aktualnym certyfikatem lub równoważnym dokumentem ukończenia szkolenia w tym zakresie;

o)minimum 1 osoba powinna odbyć specjalistyczne szkolenie z zakresu cyberbezpieczeństwa, zgodnie z normami ISO 27001, 22301 oraz przepisami RODO. Wymagane jest potwierdzenie ukończenia szkolenia certyfikatem lub równoważnym dokumentem;

p)minimum 1 osoba posiadająca wiedzę i doświadczenie w zakresie zapewnienia cyberbezpieczeństwa infrastruktury Active Directory, potwierdzone ważnym certyfikatem lub równoważnym dokumentem ukończenia szkolenia w tym zakresie;

q)q) minimum 1 osoba posiadająca wiedzę i doświadczenie w zakresie białego wywiadu (OSINT) potwierdzone ważnym certyfikatem lub równoważnym dokumentem ukończenia szkolenia w tym zakresie;

r)minimum 1 osoba posiadająca wiedzę i doświadczenie w zakresie cyberbezpieczeństwa systemów OT, potwierdzone ważnym certyfikatem lub równoważnym dokumentem ukończenia szkolenia w tym zakresie;

s)minimum 1 osoba posiadająca wiedzę i doświadczenie w zakresie sztucznej inteligencji, potwierdzone ważnym certyfikatem lub równoważnym dokumentem ukończenia szkolenia w tym zakresie.

Odwołujący domagał się wykreślenia wymagań wymienionych w lit. b), d), e), f), g), h) lub i) (alternatywnie), l), m), n), o), p), q), r) oraz s).

Uzasadniając zarzut Odwołujący podnosił, że kwestionowany warunek udziału w postępowaniu został określony w sposób niejednoznaczny, wykraczający poza minimalne poziomy zdolności konieczne do wykonania zamówienia, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasady uczciwej konkurencji. Odwołujący wskazał, że w świetle warunku zespół ma obejmować minimum 26 osób o 18 zdefiniowanych przez Zamawiającego kompetencjach, co nie pozwala na jednoznaczne ustalenie zakresu warunku, a także co prowadzi do jego nieproporcjonalności i niejednoznaczności z uwagi na wymóg dysponowania osobami posiadającymi dublujące się kompetencje, dysponowania osobami, co do których nie można ustalić zakresu wymagań lub które to wymagania wykraczają poza zakres zamówienia i minimalne poziomy zdolności, dysponowania zespołem osób o liczebności i kompetencjach znacząco wykraczających poza zdolności wymagane do wykonania części 2 zamówienia.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do twierdzeń Odwołującego, że Zamawiający w praktyce wymaga dysponowania zespołem składającym się aż z 26 osób, Izba wskazuje, że wbrew twierdzeniom Odwołującego z treści SWZ nie wynika zakaz łączenia kompetencji osób skierowanych do realizacji zamówienia. Zamawiający wskazał, że zespół ma się składać z minimum trzech osób, ale ostateczna liczebność zależna jest od decyzji wykonawcy i przyjętego przez niego modelu organizacji pracy. Ponadto Zamawiający w ramach modyfikacji SWZ dokonanej po wniesieniu odwołania, w celu uniknięcia wątpliwości, wprost wskazał, że dopuszcza łączenie stanowisk oraz uprawnień przez osoby wskazane przez wykonawcę w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego osób. Tym samym twierdzenia Odwołującego odnoszące się do liczebności zespołu należy uznać za chybione. Przy czym nawet gdyby przyjąć, że liczebność zespołu w praktyce będzie duża, to okoliczność ta sama w sobie nie świadczy o nieproporcjonalności warunku, jeśli wymaganie posiadania przez osoby skierowane do realizacji zamówienia określonych kompetencji, kwalifikacji czy doświadczenia jest uzasadnione. Podobnie o nieproporcjonalności nie świadczy liczebność zespołu w kontekście długości okresu realizacji zamówienia – to nie okres realizacji zamówienia ma tu determinujące znaczenie, lecz przedmiot zamówienia. Słusznie podniósł Zamawiający, że „proporcjonalność warunków ocenia się przede wszystkim przez pryzmat złożoności, zakresu i ryzyk przedmiotu zamówienia, a nie wyłącznie przez długość harmonogramu. Krótki termin realizacji może wręcz uzasadniać wymóg zapewnienia odpowiedniej dostępności zasobów i kompetencji, aby zamówienie zostało wykonane terminowo i z należytą starannością.” Nie zasługują na uwzględnienie także twierdzenia Odwołującego o dublowaniu się części kompetencji. Nawet jeśli niektóre wyszczególnione wymagania się dublują – czego Odwołujący w ocenie Izby nie dowiódł – to w świetle braku zakazu spełnienia kilku wymagań przez jedną osobę, fakt ich dublowania się pozostaje bez znaczenia dla wyniku postępowania. Skoro zdaniem Odwołującego wymagania się powtarzają, to spełnienie jednego z nich będzie równoznaczne ze spełnieniem pozostałych. Jest to zatem okoliczność niewpływająca na sytuację wykonawcy.

Odnosząc się do twierdzeń Odwołującego dotyczących wymagania dysponowania osobami posiadającymi certyfikat ukończenia kursu Information Security Management Systems (ISMS) Auditor, certyfikat dla audytora wiodącego systemu zarządzania ciągłością działania zgodnego z normą PN-EN ISO 22301 i certyfikat dla audytora wewnętrznego systemu zarządzania jakością zgodnego z normą PN-EN ISO 9001, Izba stwierdziła, że analiza przedstawiona w odwołaniu stanowiła zbytnie uproszczenie. Odwołujący jedynie wskazał, że w świetle OPZ podczas realizacji audytu wykonawca powinien kierować się m.in. normami PN-EN ISO/IEC 27001:2023 oraz PN-EN ISO/IEC, stwierdzając, ż wymagania w zakresie posiadania ww. certyfikatów wykraczają poza zakres zamówienia. Odwołujący nie dokonał kompleksowej analizy treści OPZ dla części 2. Tymczasem Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przedstawił szczegółową argumentację odnoszącą się do opisu przedmiotu zamówienia (str. 12-15 odpowiedzi na odwołanie), podkreślając w szczególności fakt, że przedmiot zamówienia nie ogranicza się do 3-dniowego audytu końcowego lecz obejmuje również m.in. wdrożenie kompleksowego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji (SZBI), w tym plany ciągłości działania, audyt przedwdrożeniowy oraz szacowanie ryzyka. Zamawiający wskazał w sposób rozbudowany z czego wywodzi potrzebę posiadania w zespole kompetencji potwierdzonych kwalifikacją audytorską w standardzie normy PN-EN ISO 22301 oraz normy PN-EN ISO 9001, jak i wyjaśnił, że wymagania dotyczące kursu ISM Auditor odnoszą się do określonych umiejętności metodycznych i praktycznych w obszarze audytowania SZBI. Izba uznała stanowisko Zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie za wiarygodne, Odwołujący nie przedstawił argumentacji, która przekonałaby Izbę o odmiennym stanie rzeczy. Stanowisko Odwołującego nie opierało się na kompleksowej analizie opisu przedmiotu zamówienia i miało charakter wybiórczy.

Również w dalszym zakresie argumentacja Odwołującego była bardzo ogólna. Odwołujący przywołał wymagania opisane w lit. g) oraz od l) do s), wskazując lakonicznie, że wykraczają one poza zakres zamówienia. W odniesieniu do kwestionowanego w odwołaniu okresu doświadczenia na stanowisku inspektora ochrony danych osobowych lub administratora bezpieczeństwa informacji Izba za wiarygodne uznała stanowisko Zamawiającego, że audyt i wdrożenie SZBI w środowisku medycznym muszą uwzględniać zgodność rozwiązań organizacyjnych i technicznych z przepisami o ochronie danych osobowych, a w ramach audytu przewidziano wprost analizę dokumentacji, weryfikację uprawnień, umów z podmiotami trzecimi oraz procedur dotyczących przetwarzania informacji, co w praktyce obejmuje również mechanizmy i procesy istotne z perspektywy rozporządzenia 2016/679 (RODO). Przy czym podkreślić należy, że zamawiający operuje m.in. danymi medycznymi, czyli danymi szczególnej kategorii, co tym bardziej uzasadnia wymóg, aby udział w realizacji zamówienia brała osoba doświadczona w ochronie danych osobowych lub w dziedzinie bezpieczeństwa informacji. W kontekście wymagań dotyczących cyberbezpieczeństwa należy zauważyć, że opis przedmiotu zamówienia dla części 2 wprost wskazuje, że jego elementem jest audyt końcowy w obszarze cyberbezpieczeństwa. Odwołujący w ogóle nie odniósł swoich wywodów do treści opisu przedmiotu zamówienia, wyrażając jedynie subiektywną i hasłową opinię o nadmiarowości czy niejednoznaczności wymagań. Równie hasłowe było stwierdzenie, że „w pozostałym zakresie Zamawiający wymaga bliżej nieokreślonych certyfikatów, co powodować ma niezdefiniowany zakres kompetencji." Odwołujący nawet nie wskazał, które konkretnie wymagania ma tu na myśli. Przy czym zauważenia wymaga okoliczność, że Odwołujący w ramach podniesionego żądania nie domagał się doprecyzowania wymagań, lecz ich wykreślenia, co nie koreluje z jego argumentacją. Ponadto Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (str. 15-17) przedstawił odrębnie dla każdego z kwestionowanych wymagań argumentację uzasadniającą potrzebę ich określenia w SWZ, Odwołujący zaś z tymi twierdzeniami zasadniczo nie podjął polemiki.

Zarzut nr 2

Za nieuzasadniony Izba uznała zarzut naruszenia art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4), art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) – 3) ustawy Pzp odnoszący się do warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wymaganej dla części 3 zamówienia w zakresie dysponowania Kierownikiem Projektu posiadającym wykształcenie wyższe magisterskie z zakresu Zarządzania Projektami lub podyplomowe z zakresu Zarządzania Projektami.

Zamawiający w Rozdziale X SWZ wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej. W zakresie Załącznika nr 3 (część 3) Zdolność zawodowa wskazano m.in., że Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje osobami poniżej oraz wyznaczy osobę odpowiedzialną za realizację przedmiotu zamówienia: a) Kierownik Projektu:

- wykształcenie wyższe magisterskie z zakresu Zarządzania Projektami lub podyplomowe z zakresu Zarządzania Projektami,
- certyfikat PRINCE2 lub równoważny potwierdzający kompetencję zarządzania projektami,
- posiada ponad 5 letnie doświadczenie w co najmniej 5 projektach związanych z wdrożeniem systemu HIS na stanowisku kierownika projektu.

Odwołujący podniósł, że ww. warunek jest niejednoznaczny, wykracza poza minimalne poziomy zdolności konieczne do wykonania zamówienia, jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz narusza zasady uczciwej konkurencji. Odwołujący wskazywał na brak możliwości ustalenia kierunku studiów spełniającego warunek oraz jego nadmierność z uwagi na fakt jednoczesnego żądania posiadania przez Kierownika Projektu certyfikatu PRINCE2 potwierdzającego kompetencje w zakresie zarządzania projektami oraz 5-letniego doświadczenia w co najmniej 5 projektach związanych z wdrożeniem systemu HIS.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego. W ocenie Izby konieczność posiadania przez Kierownika Projektu wykształcenia wyższego z zakresu zarządzania projektami lub studiów podyplomowych z tego zakresu nie jest wymaganiem nadmiernym. Zgodzić należy się z Zamawiającym, że zakres studiów magisterskich czy studia podyplomowych z zarządzania projektami uwzględnia szeroki przekrój kompetencji - między innymi poprzez zarządzanie zasobami ludzkimi, zarządzanie strategiczne portfelem projektów, zarządzanie ryzykiem projektowym z uwzględnieniem różnych rodzajów metodyk zarządzania. Certyfikacja PRINCE2 po pierwsze odnosi się jedynie do jednego rodzaju metodyki zarządzania projektami, a po drugie potwierdza kwalifikacje w danym zakresie, nie zaś wykształcenie. Sam Odwołujący powołał się na ofertę studiów podyplomowych z zarządzania projektami na Politechnice Warszawskiej, z której wprost wynika, że szkolenie pozwalające uzyskać certyfikat PRINCE2 Foundation jest „elementem studiów podyplomowych", a zakres tych studiów jest zasadniczo szerszy. Przy czym ani fakt ukończenia studiów podyplomowych nie gwarantuje uzyskania certyfikatu, ani zdobycie takiego certyfikatu nie oznacza, że dana osoba posiada wykształcenie podyplomowe z zakresu zarządzania projektami. Z kolei fakt przeprowadzenia pięciu projektów o cechach opisanych w treści warunku potwierdza doświadczenie praktyczne osoby skierowanej do realizacji zamówienia, ale nie potwierdza posiadania wykształcenia w tym zakresie. Zamawiający ma zaś prawo wymagać, aby Kierownik Projektu posiadał nie tylko doświadczenie i kwalifikacje, ale także stosowne wykształcenie.

Jednocześnie nie sposób uznać, aby posiadanie tego rodzaju wykształcenia było czymś unikatowym na rynku – uczelnie publiczne i niepubliczne oferuję szeroki wachlarz studiów z zakresu zarządzania projektami, zwłaszcza studiów podyplomowych. Odwołujący sam w odwołaniu przyznał, że „na rynku istnieje oferta studiów podyplomowych z zakresu zarządzania projektami". Zamawiający ukształtował zaś przedmiotowy warunek w sposób alternatywny – osoba skierowana do pełnienia funkcji Kierownika Projektu nie musi mieć wykształcenia wyższego magisterskiego z zarządzania projektami, wystarczające będą same studia podyplomowe, które zasadniczo można podjąć też po uzyskaniu tytułu licencjata czy inżyniera. Izba nie zgodziła się też z Odwołującym, że opis kwestionowanego warunku jest niejednoznaczny, gdyż „nie sposób jest ustalić, jakie konkretnie kierunki studiów wyższych miałyby spełniać warunek stawiany przez Zamawiającego". Sposób ukształtowania warunku ma charakter szeroki, ale nie jest on nieprecyzyjny. Wątpliwości podnoszone w tym zakresie przez Odwołującego nie uzasadniają wykreślenia kwestionowanego wymagania, czego Odwołujący się domagał.

Zarzut nr 5

Izba za zasadny uznała zarzut naruszenia § 9 ust. 1 pkt 2-3) oraz pkt 7) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (dalej jako „Rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych") w związku z art. 124 pkt 2) oraz art. 128 ust. 6, a także art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 124 pkt 2) ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji. Rodzaje podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich mogą być one składane określa rozporządzenie wydane w oparciu o delegację ustawową zawartą w art. 128 ust. 6 ustawy Pzp. Rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych w § 9 wskazuje, jakich podmiotowych środków dowodowych zamawiający może żądać w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej. Podmiotowym środkiem dowodowym służącym wykazaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia wykonawcy jest zgodnie z § 9 pkt 2 Rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych wykaz dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od

niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Z kolei podmiotowym środkiem dowodowym służącym wykazaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących dysponowania personelem posiadającym odpowiednie uprawnienia, doświadczenie czy wykształcenie niezbędne do wykonania zamówienia jest wskazany w § 9 pkt 3) Rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Poza wykazem osób zamawiający może żądać także oświadczenia wykonawcy na temat wykształcenia i kwalifikacji zawodowych wykonawcy lub kadry kierowniczej wykonawcy (§ 9 pkt 7) ww. rozporządzenia).

W świetle przywołanych regulacji należy wskazać, że badanie doświadczenia wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia następuje zasadniczo na podstawie oświadczenia wykonawcy (wykazu usług/dostaw) oraz dowodów potwierdzających, że te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Natomiast weryfikacja zdolności kadrowej wykonawcy następuje na podstawie oświadczeń wykonawcy (wykaz osób, oświadczenie dot. wykształcenia i kwalifikacji zawodowych). Na tym etapie Zamawiający nie może więc żądać innych niż wskazane w Rozporządzeniu w sprawie podmiotowych środków dowodowych dokumentów, w tym wszelkiego rodzaju dyplomów, certyfikatów, zaświadczeń, etc. Z kolei referencji w rozumieniu dokumentów pochodzących od podmiotu trzeciego Zamawiający może żądać tylko na potwierdzenie należytego wykonania dostaw/usług przez wykonawcę, a nie na potwierdzenie doświadczenia personelu kierowanego do realizacji zamówienia.

W rozpoznawanej sprawie, Zamawiający w sposób sprzeczny z przepisami Rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych wymagał w zakresie części 2 zamówienia następujących podmiotowych środków dowodowych wymienionych w Rozdziale XI ust. 2 SWZ Załącznik nr 2:

Zdolność techniczna - na potwierdzenie doświadczenia wykonawcy w realizacji określonego rodzaju audytów i innych usług:

g)co najmniej 3 aktualne certyfikaty audytora wiodącego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji według normy PN-EN ISO/IEC 27001 lub równoważnej wydane przez jednostkę oceniającą zgodność, akredytowaną zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), w zakresie certyfikacji osób;

h)co najmniej 2 zaświadczenia ukończenia kursu Information Security Management Systems Auditor (ISMS);

i)certyfikat lub zaświadczenie ukończenia szkolenia w zakresie wdrożenia systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji wg ISO 27001; lub równoważną;

j)certyfikat audytora wiodącego systemu zarządzania ciągłością działania PN-EN ISO 22301; lub równoważną;

k)certyfikat lub zaświadczenie ukończenia szkolenia w zakresie wdrażania systemu zarządzania ciągłością działania wg ISO 22301; lub równoważną;

l)co najmniej 2 certyfikaty audytora wewnętrznego systemu zarządzania jakością według normy PN-EN ISO 9001; lub równoważną.

Zdolność zawodowa – na potwierdzenie dysponowania zespołem skierowanym do realizacji przedmiotu zamówienia:

a)co najmniej 2 dyplomy ukończenia studiów podyplomowych w zakresie ochrony danych osobowych i/lub bezpieczeństwa informacji;

b)referencje lub inne dokumenty potwierdzające co najmniej 8-letnie doświadczenie, co najmniej 2 osób, na stanowisku Inspektora Ochrony Danych/ Administratora Bezpieczeństwa Informacji;

c)certyfikat lub zaświadczenie ukończenia szkolenia w zakresie ryzyka w ochronie informacji;

d)referencje za przeprowadzenie co najmniej 10 szkoleń w zakresie bezpieczeństwa informacji;

e)certyfikat lub zaświadczenie ukończenia szkolenia w zakresie wymagań Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa;

f)certyfikat lub zaświadczenie ukończenia szkolenia w zakresie zarządzania cyberbezpieczeństwem;

g)dyplom ukończenia wyższych studiów technicznych w zakresie cyberbezpieczeństwa, potwierdzający uzyskanie tytułu inżyniera;

h)certyfikat lub zaświadczenie ukończenia szkolenia w zakresie administrowania sieciami teleinformatycznymi;

i)certyfikat lub zaświadczenie o odbyciu specjalistycznego szkolenia w zakresie cyberbezpieczeństwa na podstawie norm ISO 27001, 22301 lub równoważnych i przepisów RODO;

j)certyfikat lub zaświadczenie ukończenia szkolenia w zakresie zapewnienia cyberbezpieczeństwa infrastruktury Active

Directory;
k)certyfikat lub zaświadczenie ukończenia szkolenia w zakresie białego wywiadu (OSINT);
l)certyfikat lub zaświadczenie ukończenia szkolenia w zakresie cyberbezpieczeństwa systemów OT;
m)certyfikat lub zaświadczenie ukończenia szkolenia w zakresie sztucznej inteligencji.

Wobec powyższego Izba uwzględniła zarzut nr 5 i nakazała Zamawiającemu w zakresie części 2 zamówienia wykreślenie uprawnienia zamawiającego do żądania w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej podmiotowych środków dowodowych wymienionych w Rozdziale XI ust. 2 SWZ, Załącznik nr 2 Zdolność techniczna: lit. g) – l), Zdolność zawodowa: lit. a)-m).

Zarzut nr 7 i 8

Za zasadne Izba uznała zarzuty naruszenia art. 240 ust. 1-2 oraz art. 241 ust. 1-2 w zw. z art. 16 pkt 2) i 3) ustawy Pzp odnoszące się do pozacenowych kryteriów oceny ofert ustalonych w części 3 zamówienia.

Zgodnie z art. 240 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Ust. 2 stanowi zaś, że kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Ponadto zgodnie z art. 241 ust. 1 ustawy Pzp kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia. Związek kryteriów oceny ofert z przedmiotem zamówienia istnieje wówczas, gdy kryteria te dotyczą robót budowlanych, dostaw lub usług, będących przedmiotem zamówienia w dowolnych aspektach oraz w odniesieniu do dowolnych etapów ich cyklu życia, w tym do elementów składających się na proces produkcji, dostarczania lub wprowadzania na rynek, nawet jeżeli elementy te nie są istotną cechą przedmiotu zamówienia (art. 241 ust. 2 ustawy Pzp).

W Rozdziale XXV SWZ w zakresie części 3 zamówienia ustalono trzy kryteria oceny ofert: 1. Cena brutto o wadze 60%, 2. Integracja z aktualnie użytkowanym systemem ER o wadze 20%, Wspólna baza dla całości oprogramowania o wadze 20%. Zamawiający zawarł w SWZ następujące informacje:
„2. Integracja z aktualnie użytkowanym systemem ER (FKK, Kadry-Płace-Grafiki) - wymiana danych pomiędzy systemem HIS/ERP Tak- 20 pkt, Nie – 0 pkt."
„3. Wspólna baza dla całości oprogramowania (HIS + ERP) Tak- 20 pkt, Nie – 0 pkt."

Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że opis ww. kryteriów jest na tyle ogólnikowy i nieprecyzyjny, że uniemożliwia ustalenie, jakie świadczenie wykonawca ma zaoferować, aby spełnić te kryteria. W kontekście kryterium nr 2 (Integracja z aktualnie użytkowanym systemem ER - a w zasadzie ERP) Zamawiający poza ww. hasłowym opisem nie przedstawił żadnych szczegółowych informacji technicznych co do aktualnie użytkowanego systemu ani co do zakresu integracji. Dopiero na skutek wniesionego odwołania Zamawiający wprowadził zmianę w SWZ i poinformował wykonawców, jakim konkretnie systemem ERP dysponuje (Infomedica wersja 5.43.0 firmy Asseco, baza danych na silniku Oracle). Jednocześnie Zamawiający wskazał w odpowiedzi na odwołanie, że w sprawie komunikacji czy ew. migracji prosi o kontakt z dostawcą oprogramowania, gdyż nie posiada kompetencji programistycznych. W dalszym ciągu w SWZ brak jest konkretnych wymagań co do zakresu integracji stanowiącej przedmiot kryterium, a nadto integracja jest zależna od współpracy z dostawcą systemu ERP. Tymczasem to Zamawiający jako gospodarz postepowania powinien przedstawić wszystkie informacje, jakie są niezbędne do tego, aby ustalić przedmiot świadczenia dodatkowo punktowanego w ramach kryterium. Podkreślić należy, że kryteria oceny ofert, dla spełnienia swojej funkcji, muszą być jednoznaczne, precyzyjne i muszą umożliwiać weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Wykonawcy składając ofertę muszę mieć świadomość co konkretnie jest przedmiotem świadczenia dodatkowego, punktowanego, aby móc należycie skalkulować cenę. Niedookreśloność kryteriów oceny ofert prowadzi do sytuacji, w której każdy z wykonawców może w inny sposób zrozumieć zakres świadczenia dodatkowego, co po pierwsze czyni porównanie ofert w kryterium fikcyjnym, a po drugie może prowadzić do sporów co do zakresu zamówienia na etapie jego realizacji. Jeżeli Zamawiający punktuje „integrację systemu HIS z aktualnie użytkowanym systemem ERP" to powinien w SWZ jasno określić zakres tej integracji i przedstawić dane techniczne istotne z perspektywy dokonania tej integracji. Nie jest wystarczające przedstawienie w tym zakresie wyjaśnienia w odpowiedzi na odwołanie, przy czym odpowiedź na odwołanie i tak nie odnosi się w ogóle do kwestii preferowania przy tak ukształtowanym kryterium dostawcy systemu ERP, na które zwracał uwagę Odwołujący.

Analogicznie rzecz się ma, jeśli chodzi o kryterium nr 3 „Wspólna baza dla całości oprogramowania (HIS+ERP)". Opis kryterium nie wyjaśnia nawet co należy rozumieć przez „wspólną bazę", w tym czy chodzi o bazę danych tego samego producenta, czy to samo oprogramowanie bazodanowe wykorzystywane przez HIS i ERP. Poza jednozdaniowym opisem zawartym w kryterium żadne inne informacje nie zostały w tym zakresie przedstawione. Zamawiający dopiero po wniesieniu odwołania wskazał w SWZ, że posiada system ERP Infomedica wersja 5.43.0 firmy

Asseco, baza danych na silniku Oracle. Ponadto w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wskazał, że precyzuje zapis „wspólna baza danych" - oprogramowanie bazodanowe Oracle wykorzystywane jednocześnie w chwili obecnej przez oprogramowanie medyczne (HIS) i administracyjne (ERP), niemniej w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej Izbie brak jest stosownej modyfikacji SWZ w tym zakresie. Odwołujący zwracał ponadto uwagę, że dostawa systemu ERP nie jest przedmiotem zamówienia, a dostawca systemu HIS (bądź wykonawca dokonujący jego rozbudowy) chcąc uzyskać punkty w spornym kryterium musiałby dostosować się do producenta systemu ERP, który nie ma obowiązku dostosowywania wykorzystywanej bazy danych do bazy systemu HIS. Wskazywał też, że zmiana oprogramowania bazodanowego dla obu systemów stanowiłaby przedsięwzięcie czasochłonne (a przy krótkim terminie realizacji zamówienia nawet niewykonalne), co prowadzi do preferowania wykonawcy, który jest jednocześnie producentem (dostawcą) systemów HIS i ERP działających na tej same bazie danych. Innymi słowy punkty w kryterium może uzyskać wykonawca oferujący system HIS zintegrowany z systemem ERP Infomedica oraz wykorzystujący tę samą bazę danych. Twierdzenia Odwołującego w powyższym zakresie nie zostały w żaden sposób przez Zamawiającego odparte. Argumentacja zawarta w odpowiedzi na odwołanie w ogóle do tej kwestii się nie odnosi. Odwołujący na poparcie swoich twierdzeń wskazał także na kwestię licencjonowania oprogramowania bazodanowego Oracle w wariancie ASFU (wymaganego zdaniem Odwołującego w świetle OPZ), podkreślając, że licencja ta może być przeznaczona do wykorzystania z konkretną aplikacją – w tym wypadku oprogramowaniem aplikacyjnym Informedica/AMMS Asseco Poland S.A. (jako dowód na tę okoliczność przedstawiono zapytanie ofertowe SZM/IT/SK/017/28/2020). Zamawiający nie przedstawił żadnych konstruktywnych argumentów, które przekonałyby Izbę o tym, że spełnienie tych kryteriów przez wykonawców innych niż dostawca aktualnie posiadanego przez Zamawiającego systemu ERP jest obiektywnie możliwe. Podkreślić zaś należy, że Zamawiający kształtując kryteria oceny ofert musi respektować zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji i tak je opisać, by nie doszło do nieuzasadnionego faworyzowania dostawcy jednego z posiadanych już przez Zamawiającego systemów.

Mając na uwadze powyższe Izba nakazała Zamawiającemu w zakresie części 3 zamówienia wykreślenie opisanych w Rozdziale XXV SWZ kryteriów oceny ofert nr 2 i nr 3. Natomiast wprowadzenie nowych pozacenowych kryteriów oceny ofert w miejsce wykreślonych pozostaje w gestii Zamawiającego.

Zarzut nr 9

Izba za zasadny uznała zarzut naruszenia art. 99 ust.1 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1) - 3) ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie części 3 w sposób niejednoznaczny i wewnętrznie sprzeczny, a także naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W ust. 4 wskazano, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Izba ustaliła, że w Rozdziale IV pkt 2 SWZ wskazano, że przedmiotem zamówienia jest usprawnienie funkcjonowania i poprawa jakości opieki medycznej świadczonej przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Busku-Zdroju, dzięki realizacji czterech zadań:

1.Integracja i rozbudowa systemów informatycznych świadczeniodawcy.
   Działania podjęte w ramach tego zadania mają na celu spełnienie obowiązku prowadzenia i wymiany elektronicznej dokumentacji medycznej zarówno obowiązującej, jak i planowanej do wdrożenia przez Centrum e-Zdrowia. Wnioskodawca rozszerzy system Elektronicznej Dokumentacji Medycznej (EDM) o nowe wzory dokumentów do 15 maja 2026 roku. Elementem zadania jest też zakup sprzętu ICT służącego informatyzacji i cyfryzacji podmiotu tj.: (…)
2.Digitalizacja dokumentacji medycznej istotnej z punktu widzenia leczenia i profilaktyki.
3.Zwiększanie poziomu cyberbezpieczeństwa podmiotu.
4.Wdrożenie rozwiązań AI i podłączenia do Centralnego Repozytorium danych medycznych.

Z kolei zgodnie z załącznikiem nr 3 (OPZ dla części 3) opis przedmiotu zamówienia obejmuje zadania:

1.Digitalizacja dokumentacji medycznej istotnej z punktu widzenia leczenia i profilaktyki.
2.Integracja z Platformą Usług Inteligentnych (PUI)
3.Elektroniczna Dokumentacja medyczna (EDM) - Integracja z systemami E-ZdrowiaW ramach tego punktu wskazano m.in. „Wdrożenia obejmujące dostawę i wdrożenie zintegrowanych systemów informatycznych (część biała, część

szara), w tym: uruchomienie systemu HIS z modułami lub równoważny, obsługę rozliczeń świadczeń zdrowotnych z publicznym płatnikiem (NFZ lub równoważnym), integrację z innymi systemami medycznymi (RIS, PACS) i dokumentacji EDM wraz z integracją z systemem klasy HIS" oraz przedstawiono wyliczenie funkcjonalności systemu HIS.

Odwołujący uzasadniając zarzut wskazywał przede wszystkim, że z opisu przedmiotu zamówienia nie wynika czy część 3 obejmuje dostawę systemu HIS. W OPZ znajduje się jedynie wyliczenie funkcjonalności systemu HIS, natomiast zakres rzeczowy tej części zamówienia wskazuje na digitalizację dokumentacji medycznej istotnej z punktu widzenia leczenia i profilaktyki, integrację z Platformą Usług Inteligentnych, Elektroniczną Dokumentację Medyczną (EDM) – Integrację z systemami E-Zdrowia. Analiza Załącznika nr 3 do SWZ nie pozwala ustalić, czy i jakie są wymagania Zamawiającego w zakresie obejmującym rozszerzenie systemu EDM o nowe wzory dokumentów, na co wskazano w Rozdziale IV pkt 2 SWZ. Zdaniem Odwołującego opis przedmiotu zamówienia zawarty w SWZ wskazuje, iż przedmiotem przetargu miała być rozbudowa systemu HIS o rozszerzenie EDM o nowe wzory dokumentów, dostawę rozwiązania pozwalającego na digitalizację dokumentacji medycznej oraz integracja z PUI. Gdyby Zamawiający oczekiwał dostawy nowego systemu szpitalnego opis przedmiotu zamówienia powinien zawierać szereg informacji i parametrów technicznych wymienionych w odwołaniu. Odwołujący w pisemnej replice i podczas rozprawy zmodyfikował żądania oczekując jednoznacznego wskazania przez Zamawiającego czy przedmiotem zamówienia jest rozbudowa posiadanych systemów szpitalnych w zakresie określonym w Rozdziale IV SWZ, czy wymiana posiadanego systemu HIS (albo dopuszczalne są oba warianty zamówienia), a jeśli Zamawiający dopuszczałby wymianę systemu HIS jako wariant realizacji zamówienia to wniósł o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o wskazane w pisemnej replice informacje, w tym informacje techniczne dotyczące migracji danych i integracji.

Izba stwierdziła, że powyższe stanowisko Odwołującego nie zostało przez Zamawiającego podważone. Argumentacja zawarta w odpowiedzi na odwołanie w ogóle się nie odnosiła do twierdzeń Odwołującego wskazujących na brak możliwości precyzyjnej identyfikacji zakresu zamówienia. Również podczas rozprawy Zamawiający nie przedstawił konkretnych argumentów na odparcie zarzutu Odwołującego. Izba zgodziła się z Odwołującym, że opis przedmiotu zamówienia nie jest jednoznaczny i wyczerpujący. W istocie zakres części trzeciej wskazany w Rozdziale IV pkt 2 SWZ różni się od wskazanego w załączniku nr 3. W Rozdziale IV SWZ wskazano, że przedmiotem zamówienia jest m.in. integracja i rozbudowa systemów informatycznych świadczeniodawcy (w tym rozszerzenie systemu Elektronicznej Dokumentacji Medycznej (EDM) o nowe wzory dokumentów) oraz digitalizacja dokumentacji medycznej istotnej z punktu widzenia leczenia i profilaktyki. W tym zakresie postanowienia SWZ wskazują zatem na rozbudowę systemu HIS o rozszerzenie EDM o nowe wzory dokumentów i jego integrację z systemami e-Zdrowia, integrację z PUI oraz dostawę rozwiązania obejmującego digitalizację dokumentacji medycznej. Taki wniosek zdaje się wynikać też z tabeli wyceny szczegółowej zawartej na ostatniej stronie Załącznika nr 3. Zauważyć jednak należy, że Załącznik nr 3 w swojej treści nie odnosi się do kwestii rozszerzenia systemu EDM o nowe wzory dokumentów, zawiera natomiast informacje w zakresie oczekiwanych funkcjonalności systemu HIS. W rozdzialeElektroniczna Dokumentacja medyczna (EDM) - Integracja z systemami E-Zdrowia w Załączniku nr 3 wskazano na „Wdrożenia obejmujące dostawę i wdrożenie zintegrowanych systemów informatycznych (część biała, część szara), w tym: uruchomienie systemu HIS z modułami lub równoważny (…)." Z powyższego można wywieść wniosek, że przedmiotem zamówienia jest dostawa i wdrożenie systemu HIS.

Nie budzi w ocenie Izby wątpliwości okoliczność, że zakres i koszt dostawy nowego systemu HIS oraz jego rozbudowy o elementy wskazane w OPZ mogą być istotnie różne, oferty zaś muszą być możliwe do porównania. Wykonawcy sporządzając oferty muszą dysponować jednoznaczną wiedzą co jest przedmiotem zamówienia, w przeciwnym razie może dość do sytuacji, w której każdy z wykonawców dokona wyceny innego zakresu świadczeń. Nawet jeśli Zamawiający chciałby dać wykonawcom możliwość wyboru określonego wariantu realizacji zamówienia (rozbudowy lub wymiany systemu HIS), to powinien przewidzieć w tym zakresie w dokumentach zamówienia stosowne postanowienia, jednocześnie pamiętając o konieczności takiego skonstruowania opisu przedmiotu zamówienia, aby oferty złożone w postępowaniu były porównywalne. Dodać w tym miejscu należy – wobec częstego powoływania się przez Zamawiającego na brak wiedzy programistycznej – że fakt braku dysponowania przez Zamawiającego informacjami na temat systemu, w którego jest posiadaniu czy możliwych do zastosowania rozwiązań technologicznych, nie stanowi okoliczności usprawiedliwiającej niewypełnienie obowiązków wynikających z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp. Obowiązkiem Zamawiającego jest przekazanie wszelkich informacji dotyczących przedmiotu zamówienia niezbędnych dla należytego przygotowania oferty. Zamawiający nie powinien przerzucać na wykonawcę ryzyk związanych z nieprecyzyjnym opisem zakresu świadczenia. Jeśli Zamawiający wymaga rozbudowy systemu, który posiada (ewentualnie jego wymiany) i integracji tego systemu z innymi systemami, które u niego funkcjonują, to opis przedmiotu

zamówienia musi zawierać informacje techniczne pozwalające wykonawcy precyzyjnie ustalić zakres i sposób realizacji zamówienia i związane z tym koszty.

Mając to na względzie Izba nakazała Zamawiającemu modyfikację treści dokumentów zamówienia poprzez jednoznaczne i wyczerpujące określenie opisu przedmiotu zamówienia w części 3 z uwzględnieniem wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez wskazanie czy przedmiotem zamówienia objęta jest wyłącznie rozbudowa systemów informatycznych posiadanych przez zamawiającego w zakresie określonym w Rozdziale IV SWZ, czy wymiana posiadanego systemu HIS, czy też zamawiający dopuszcza oba warianty realizacji zamówienia (rozbudowę lub wymianę) oraz – w zależności od decyzji - wprowadzenie odpowiednich zmian w treści dokumentów zamówienia identyfikujących zakres świadczenia wykonawcy.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 2, § 7 ust. 3 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a) i b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „Rozporządzenie w sprawie kosztów postępowania").

Zgodnie z art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Jak stanowi § 7 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw, który przystąpił po stronie zamawiającego, jeżeli uczestnik ten wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Zgodnie z § 7 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania w takim przypadku Izba rozdziela wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła. Z kolei zgodnie z pkt 2 tego przepisu Izba rozdziela koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym albo uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw. Kosztami, o których mowa w § 5 pkt 2 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące m.in. a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych.

Izba rozdzieliła koszty postępowania stosunkowo, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła. Odwołanie okazało się zasadne w zakresie czterech z sześciu zarzutów, czyli w 2/3 (zarzut nr 5, 7, 8 i 9) i bezzasadne w zakresie dwóch z sześciu zarzutów, czyli w 1/3 (zarzuty nr 1 i 2), w konsekwencji czego kosztami postępowania obciążono Zamawiającego i Odwołującego w ww. proporcji.

Izba do kosztów postępowania zaliczyła kwotę 15 000 zł uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 402,50 zł poniesioną przez odwołującego tytułem dojazdu, udokumentowane złożonym do akt sprawy spisem kosztów. Łącznie wysokość kosztów postępowania odwoławczego wyniosła 19 002,50 zł. Odwołujący poniósł dotychczas koszty postępowania odwoławczego w wysokości 19 002,50 zł, podczas gdy odpowiadał za nie do wysokości 6334,17 zł (1/3 z 19 002,50 zł). Zamawiający odpowiadał za koszty postępowania do wysokości 12 668,33 zł (2/3 z 19 002,50 zł). W konsekwencji Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 12 669 zł, gdyż zgodnie z § 7 ust. 6 Rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania koszty rozdzielone stosunkowo zaokrągla się w górę do pełnych złotych.

Przewodnicząca:…….…….....