

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 23 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lutego 2026 roku przez wykonawcę Maldrobud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Myśliborzu w postępowaniu prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Zaberd Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Saferoad Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Maldrobud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Myśliborzu kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

## UZASADNIENIE

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Utrzymanie drogi ekspresowej S3 w podziale na 4 części: Część I - Rejon Gorzów Wlkp. OUD Baczyzna Część II - Rejon Gorzów Wlkp. OUD Międzyrzecz Część III - Rejon Nowa Sól OL Sulechów Część IV - Rejon Nowa Sól OUD Nowa Sól*”, numer referencyjny: OZG.D-3.2421.15.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 grudnia 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia: 796289-2025, numer wydania: Dz.U. S: 231/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Maldrobud Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Myśliborzu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie w dniu 16 lutego 2026 roku od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego - w procesie badania i oceny ofert, polegających na nieuprawnionym nieodtajnieniu i niedostępnienu na wniosek odwołującego informacji zastrzeżonych przez wykonawcę Saferoad Services Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku jako tajemnica przedsiębiorstwa (dotyczy dokumentu w ofercie nr 1 - „2026-02-03 – formularze TER – część 1” i „2026-02-02 – formularze TER – część 2”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 1, ust. 2, ust. 3, art. 74 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 – dalej jako u.z.n.k.)  
– z uwagi na nieuprawnione nieodtajnienie i nieudostępnienie przez zamawiającego odwołującemu na jego wniosek z dnia 04.02.2026 r. informacji zawartych w dokumentach wymienionych w piśmie zamawiającego z dnia 06.02.2026 r. (OZG.D-3.2421.15.4.2025.mg-g) tj. zastrzeżonych i oznaczonych przez wykonawcę Saferoad Services Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku jako „Tajemnica Przedsiębiorstwa” [dotyczy dokumentu w ofercie nr 1 - „2026-02-03 – formularze TER – część 1” i „2026-02-02 – formularze TER – część 2”], stanowiących załączniki do oferty, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał, że informacje te stanowią prawnie chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa, a w konsekwencji powyższego:

2) art. 16 ustawy Pzp

– z uwagi na przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości

W oparciu o powyższe odwołujący wnoszą o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności z dnia 6 lutego 2026 r., którą postanowił nie odtajnić informacji zawartych w plikach - dokumentach wymienionych w piśmie zamawiającego z dnia 06.02.2026 r. (OZG.D-3.2421.15.4.2025.mg-g) tj. zastrzeżonych i oznaczonych przez wykonawcę Saferoad Services Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku jako „Tajemnica Przedsiębiorstwa” [dotyczy dokumentu w ofercie nr 1 - „2026-02-03 – formularze TER – część 1” i „2026-02-02 – formularze TER – część 2”] oraz udostępnienia powyższych dokumentów odwołującemu;

2) uznania, iż zastrzeżone informacje nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawcy Saferoad Services Sp. z o.o. z siedzibą we Włocławku.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:**

W dniu 19 lutego 2026 roku wykonawca Saferoad Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 20 lutego 2026 roku wykonawca Zaberd Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

W dniu 17 marca 2026 roku odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać on aż do czasu zamknięcia rozprawy. Natomiast z przepisu art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....