

WYROK

Warszawa, 23 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 lutego 2026 r. przez wykonawcę CONSTRUCT REMONTY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Złoty Róg 13/4, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Miasto Płońsk reprezentowana przez Burmistrza Miasta Płońsk z siedzibą w Płońsku, ul. Płocka 39

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawca Ł.P. prowadzący działalność pod firmą HYDRO-BUD Ł.P. z siedzibą w Szerominku, ul. Płońska 72

orzeka:

1. umarza postępowanie w zakresie zarzutu nr 1, 2 i 5 oraz oddala odwołanie w pozostałym zakresie,

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,

2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu poniesionych przez pełnomocnika wydatków.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 647/25

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn.: „Rewitalizacja budynków w Płońsku wraz z poprawą efektywności energetycznej: budynek wielorodzinny położony przy ul. Warszawskiej 55 - wymiana źródeł ciepła i poprawa efektywności energetycznej.” (ZP.271.27.2025) ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 grudnia 2025 r., pod numerem: 2025/BZP 00574350/01.

5 lutego 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

10 lutego 2026 r. wykonawca CONSTRUCT REMONTY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Złoty Róg 13/4 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy, tj.:

1.art. 109 ust. 2 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy oraz w zw. z art. 16 ustawy przez wykluczenie odwołującego na podstawie przesłanki fakultatywnej, której Zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentach zamówienia, a dodatkowo przez zastosowanie tej podstawy wykluczenia mimo braku przesłanek do przyjęcia, że odwołujący złożył nieprawdziwe informacje mające istotny wpływ na decyzje zamawiającego;

2.art. 109 ust. 2 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy oraz w zw. z art. 16 ustawy przez wykluczenie odwołującego na podstawie przesłanki fakultatywnej, której zamawiający nie przewidział w ogłoszeniu o zamówieniu ani w dokumentach zamówienia, a ponadto przez przyjęcie braku podstaw do przypisania odwołującemu wprowadzenia zamawiającego w błąd w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, w szczególności w realiach złożenia wyjaśnień oraz przekazania skorygowanych podmiotowych środków dowodowych.

3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy oraz w zw. z art. 16 ustawy przez przyjęcie, że odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, a następnie odrzucenie oferty odwołującego, mimo że z przedłożonego wykazu robót oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie robót wynikało spełnienie zastrzeżonego warunku udziału w postępowaniu.

4.(zarzut ewentualny) art. 128 ust. 4 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy oraz w zw. z art. 16 ustawy przez zaniechanie podjęcia adekwatnych czynności wyjaśniających w razie powzięcia wątpliwości co do spełniania przez

odwołującego warunku udziału w postępowaniu, w tym w szczególności w zakresie okoliczności podnoszonych przez wystawcę referencji, a następnie odrzucenie oferty odwołującego mimo nieustalenia w sposób należyty stanu faktycznego istotnego dla oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu.

5.art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy oraz w zw. z art. 16 ustawy przez zatrzymanie wadium mimo braku zaistnienia przesłanek tej sankcji, w szczególności wobec składania przez odwołującego wymaganych podmiotowych środków dowodowych w odpowiedzi na wezwania, a także przez zatrzymanie wadium bez wykazania i bez uzasadnienia, że nastąpiło „niezłożenie” dokumentów z przyczyn leżących po stronie odwołującego oraz że okoliczność ta spowodowała brak możliwości wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

- 1.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania;
- 2.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego
- 3.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 4.nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym ponownej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz przesłanek wykluczenia, z uwzględnieniem oferty odwołującego oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego;
- 5.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności zatrzymania wadium oraz dokonania zwrotu wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium w formie gwarancji zaniechania wystąpienia do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty albo cofnięcia takiego żądania, jeżeli zostało już złożone.

Dodatkowo o:

- 1.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika;
- 2.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z akt postępowania;
- 3.zobowiązanie zamawiającego do złożenia odpowiedzi na odwołanie na przynajmniej 5 dni przed terminem rozprawy z uwagi na potrzebę ustosunkowania się odwołującego do odpowiedzi.

Odwołujący wskazał, że posiada interes do wniesienia odwołania. Gdyby nie doszło do niezgodnych z ustawą działań i zaniechań zamawiającego, w szczególności bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego to jego oferta zostałaby uznana za ofertę najkorzystniejszą. Innymi słowy, gdyby zamawiający nie odrzucił oferty odwołującego to odwołujący miałby realną i bezpośrednią szansę na udzielenie mu zamówienia.

Jednocześnie w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący może ponieść szkodę, gdyż przez niezgodne z ustawą zachowanie zamawiającego został on pozbawiony możliwości udzielenia mu zamówienia, a tym samym możliwości osiągnięcia korzyści związanych z realizacją zamówienia. Szkada ta przejawia się co najmniej w utracie realnej szansy zawarcia umowy i uzyskania wynagrodzenia za wykonanie zamówienia.

Oferta odwołującego opiewała na cenę 1 486 699,03 zł brutto i była najtańsza spośród wszystkich ofert złożonych w postępowaniu. Jednocześnie odwołujący zadeklarował 60-miesięczny okres gwarancji na przedmiot zamówienia. W realiach postępowania, w którym ocena ofert obejmowała kryterium ceny oraz kryterium okresu gwarancji, zestawienie oferty odwołującego z pozostałymi ofertami prowadzi do wniosku, że przedstawiała ona najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert spośród wszystkich złożonych, łącząc najniższą cenę z maksymalnym poziomem pozacenowego kryterium oceny ofert. Jednocześnie cena zaoferowana przez odwołującego mieściła się w budżecie przewidzianym przez zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Po wstępnej ocenie ofert zamawiający uznał ofertę odwołującego za najwyższej ocenioną, a następnie wezwał odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący zareagował na to wezwanie w terminie, składając wymagane dokumenty.

W toku dalszej weryfikacji ujawniło się, że część przedłożonych dokumentów zawierała błędy, wynikające z omyłkowego załączenia referencji dotyczących innej realizacji. Odwołujący niezwłocznie wyjaśnił tę okoliczność, wycofał omyłkowo złożone referencje i w odpowiedzi na wezwanie przedłożył prawidłowe podmiotowe środki dowodowe, potwierdzające spełnianie warunku doświadczenia, w tym właściwy wykaz robót oraz dowody należytego wykonania robót.

Pomimo złożenia przez odwołującego wyjaśnień oraz przedłożenia poprawionych podmiotowych środków dowodowych, zamawiający w dniu 5 lutego 2026 r. odrzucił ofertę odwołującego oraz zatrzymał wniesione przez niego wadium. Z uzasadnienia informacji z 5 lutego 2026 r. wynika, że zamawiający przyjął następujące stanowisko:

- 1.Wykluczenie z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy - zamawiający wykluczył odwołującego, wskazując jako przyczynę „złożenie nieprawdziwych informacji mających istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego”.
- 2.Wykluczenie z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy – zamawiający wykluczył odwołującego, wskazując jako przyczynę „wprowadzenie zamawiającego w błąd w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa”.
- 3.Brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej - zamawiający stwierdził, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej. W

uzasadnieniu wskazał, że po pierwotnym wyborze oferty odwołującego powziął wątpliwości co do prawdziwości złożonych podmiotowych środków dowodowych, nieważnił wcześniejszy wybór i wezwał odwołującego do składania dalszych wyjaśnień i dowodów. Zamawiający odnotował również, że odwołujący wycofał referencje wystawione przez jeden z podmiotów, a następnie podjął weryfikację informacji także u podmiotów trzecich, w tym u podmiotu wskazanego jako generalny wykonawca oraz u podmiotu, na rzecz którego roboty miały być wykonywane. Na tej podstawie zamawiający przyjął, że warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej nie został przez odwołującego spełniony.

4. Odrzucenie oferty - zamawiający odrzucił ofertę odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, wskazując, że jest to oferta złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu.

5. Zatrzymanie wadium - Zamawiający zatrzymał wadium wniesione przez odwołującego, powołując jako podstawę art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy i wskazując, że działa w oparciu o tę regulację.

Odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem zamawiającego, zarówno co do zastosowania podstaw wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz pkt 10 ustawy, jak i co do wniosku, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. W konsekwencji odwołujący kwestionuje również odrzucenie swojej oferty oraz zatrzymanie wadium jako czynności wtórne, oparte na wadliwej ocenie przesłanek wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W dalszej części odwołania odwołujący wykaże, że przyjęta przez zamawiającego kwalifikacja prawna oraz poczynione ustalenia faktyczne nie odpowiadają wymaganiom wynikającym z ustawy, w szczególności w zakresie przesłanek przypisania wykonawcy wprowadzenia w błąd (w tym stopnia winy) oraz w zakresie standardu oceny i weryfikacji podmiotowych środków dowodowych. Odwołujący wskaże także, że w okolicznościach sprawy nie zachodziły podstawy do odrzucenia oferty ani do zatrzymania wadium, a zamawiający powinien był przeprowadzić badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Ustawa przewiduje przesłanki wykluczenia. Przesłanki te ustawodawca podzielił na dwie grupy. Pierwszą stanowią przesłanki obligatoryjne, wskazane w art. 108 ustawy. Drugą grupę tworzą przesłanki fakultatywne, uregulowane w art. 109 ustawy.

Przesłanki obligatoryjne mają charakter bezwzględnie obowiązujący w tym znaczeniu, że jeżeli w toku postępowania okaże się, że po stronie wykonawcy zachodzi któraś z okoliczności wskazanych w art. 108 ustawy, zamawiający ma obowiązek wykluczyć wykonawcę na tej podstawie, niezależnie od tego, czy przesłanki te zostały odrębnie przywołane w SWZ lub w ogłoszeniu o zamówieniu. W przypadku przesłanek fakultatywnych, o których mowa w art. 109 ustawy, ustawodawca przyjął odmienną konstrukcję. W tym zakresie pozostawił zamawiającemu decyzję, czy w realiach konkretnego postępowania chce posłużyć się dodatkowymi podstawami wykluczenia. Swoboda zamawiającego w zakresie zastosowania art. 109 polega na tym, że na etapie przygotowania postępowania zamawiający może zdecydować, czy w danym postępowaniu w ogóle będzie posługiwał się przesłankami fakultatywnymi, a jeżeli tak to, które konkretnie przesłanki fakultatywne w tym postępowaniu zastosuje.

Konsekwencją tej konstrukcji jest to, że jeżeli zamawiający danej przesłanki fakultatywnej nie przewidział w dokumentach zamówienia (tj. w ogłoszeniu o zamówieniu lub SWZ) to w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie może się na nią powoływać. Powołał wyrok Sądu Zamówień Publicznych z 28 lutego 2025 r., sygn. akt XXXIII Zs 2/25

Skoro zamawiający nie przewidział możliwości wykluczenia wykonawcy w oparciu o fakultatywne przesłanki wykluczenia wskazane w ogłoszeniu o zamówieniu lub SWZ to nawet w przypadku zaistnienia przesłanki fakultatywnej opisanej w ustawie nie jest uprawniony do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu.

W realiach tego postępowania zamawiający nie przewidział w dokumentach zamówienia zastosowania jakichkolwiek przesłanek fakultatywnych, o których mowa w art. 109 ustawy, w tym w szczególności przesłanek wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz pkt 10 ustawy. Innymi słowy, zamawiający nie zastrzegł w SWZ ani w ogłoszeniu o zamówieniu, że będzie w ogóle posługiwał się podstawami wykluczenia o charakterze fakultatywnym, ani nie wskazał, które z nich zamierza stosować. W konsekwencji zamawiający nie był uprawniony do wykluczenia odwołującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy, a dokonane wykluczenie stanowiło działanie pozbawione podstawy prawnej w ramach tej procedury.

Niezależnie jednak od powyższego - a więc nawet przy hipotetycznym założeniu, że zamawiający prawidłowo i jednoznacznie przewidziałby w dokumentach zamówienia stosowanie art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 – wyjaśnienia i dowody przekazany przez odwołującego zamawiającemu nie dawał podstaw do przyjęcia, że po stronie odwołującego zachodzi którakolwiek z tych przesłanek. W szczególności, treść złożonych wyjaśnień oraz przedłożonych dokumentów nie potwierdzała naruszeń, które mieściłyby się w dyspozycji art. 109 ust. 1 pkt 8 ani art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy. Przeciwnie wynikało z nich, że Odwołujący dochował standardu rzetelności w komunikacji z zamawiającym i przedstawił informacje pozwalające na prawidłową ocenę jego sytuacji podmiotowej.

Zamawiający zastrzegł warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, w brzmieniu:

„Zamawiający określa, że ww. warunek zostanie spełniony, jeśli wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia wykaże, że: w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej prawidłowo wykonali i ukończyli co najmniej jedną robotę budowlaną o wartości nie mniejszej niż 500 000,00 PLN brutto, lub co najmniej dwie roboty budowlane o wartości nie mniejszej niż 250 000,00 PLN brutto każda, polegające na rewitalizacji, budowie, przebudowie, remoncie lub termomodernizacji budynku..,

14 stycznia 2026 r. odwołujący wyjaśnił, że w toku przygotowywania i kompletowania dokumentacji składanej w tym postępowaniu - przy równoległym udziale w wielu postępowaniach i przygotowywaniu dokumentów dotyczących robót o zbliżonym charakterze - omyłkowo doszło do złożenia referencji wystawionych przez spółkę ECCO DOM sp. z o.o. Odwołujący wskazał, że referencje te znalazły się w dokumentacji na skutek błędu organizacyjnego popełnionego na etapie kompletowania załączników, a następnie jednoznacznie je wycofał, podkreślając przy tym, że wycofanie referencji nie oznacza braku spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.

Jednocześnie odwołujący podał, że dysponuje realnym doświadczeniem w wykonywaniu robót odpowiadających wymaganemu profilowi (tj. robót polegających na rewitalizacji, budowie, przebudowie, remoncie lub termomodernizacji budynków), realizowanych należycie i odbieranych przez podmioty, na rzecz których były wykonywane. W konsekwencji, działając w celu usunięcia wątpliwości zamawiającego co do doświadczenia, odwołujący przedłożył nowy, skorygowany wykaz robót budowlanych wraz z dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie co najmniej jednej z wykazanych robót (referencją). Odwołujący przywołał przy tym regulację art. 128 ust. 1 jako podstawę mechanizmu uzupełniania/poprawiania dokumentów i zastrzegł, że jeżeli zamawiający uzna, że złożenie skorygowanego wykazu nie jest dopuszczalne z inicjatywy wykonawcy, to zamawiający powinien wezwać odwołującego do złożenia właściwych podmiotowych środków dowodowych, a następnie uwzględnić przedstawione wyjaśnienia oraz dokumenty jako potwierdzające spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

Dalszy przebieg postępowania oraz działania podejmowane przez zamawiającego potwierdzają, że zamawiający potraktował przedłożenie przez odwołującego skorygowanego wykazu robót oraz dołączonych do niego referencji jako skuteczne i podlegające merytorycznej ocenie w ramach weryfikacji spełniania warunku udziału w postępowaniu. Gdyby zamawiający uznał, że złożenie nowego wykazu i referencji jest niedopuszczalne lub bezskuteczne, konsekwentnym następstwem byłoby pominięcie tych dokumentów i oparcie oceny wyłącznie na pierwotnie złożonych materiałach, ewentualnie wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy.

Tymczasem zamawiający podejmował względem odwołującego kolejne czynności wyjaśniające, kierując do niego dalsze wezwania w trybie art. 128 ust. 4 ustawy. Taka sekwencja działań - nastawiona na doprecyzowanie i weryfikację informacji wynikających z przedstawionego wykazu oraz dokumentów potwierdzających - jest charakterystyczna dla sytuacji, w której zamawiający przyjmuje złożone dokumenty jako punkt odniesienia dla oceny, a nie uznaje ich za prawnie irrelevantne. W rezultacie kolejne wezwania z art. 128 ust. 4 stanowią obiektywną przesłankę, że zamawiający zaakceptował proceduralnie przedłożenie skorygowanego wykazu robót oraz referencji i prowadził na ich podstawie dalsze badanie spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Dalszy tok postępowania, w szczególności treść uzasadnienia informacji o rozstrzygnięciu postępowania, prowadzi do wniosku, że rzeczywistym przedmiotem zastrzeżeń zamawiającego była robota wykazana na podstawie referencji wystawionej przez One Instal Serwis P.W. spółka komandytowa (dalej: „One Instal Serwis”). Zamawiający powziął w tym zakresie wątpliwości i - w celu ich weryfikacji - zwrócił się zarówno do wystawcy referencji (One Instal Serwis), jak również do Starostwa Powiatowego w Bielsku-Białej. Z uzyskanej od Starostwa informacji zamawiający wywiódł, że odwołujący nie figurował jako podwykonawca przy tej inwestycji, co stało się podstawą do zakwestionowania wykazanego doświadczenia.

Jednocześnie zamawiający pominął znaczenie wyjaśnień One Instal Serwis, z których wynikało wprost, że odwołujący wykonywał na tej inwestycji roboty jako podwykonawca, przy czym nie został formalnie zgłoszony przez One Instal Serwis jako podwykonawca. Innymi słowy, okoliczność, na którą powołał się zamawiający, dotyczyła wyłącznie sposobu prowadzenia rozliczeń i formalizacji relacji podwykonawczej po stronie wykonawcy głównego, nie zaś faktu rzeczywistego wykonania robót przez odwołującego. W konsekwencji zamawiający nie miał podstaw, aby - przy istnieniu bezpośredniego potwierdzenia wystawcy referencji co do udziału odwołującego w realizacji - abstrahować od tych wyjaśnień i budować negatywną ocenę wyłącznie na informacji, że podwykonawca nie został zgłoszony oraz że Starostwo Powiatowe w Bielsku-Białej nie dysponowało taką informacją.

Niezależnie od powyższego, wzmianka zawarta w piśmie One Instal Serwis o rzekomym ujawnieniu się „wad” robót wykonywanych przez odwołującego nie może przesądzać o nienależyтым wykonaniu robót ani podważać wykazanego doświadczenia. Odwołujący stanowczo zaprzecza, aby taka sytuacja miała miejsce. Odwołujący nie otrzymał od One Instal Serwis żadnego wezwania, reklamacji ani innego pisma wskazującego na wady, ich zakres, datę ujawnienia czy żądanie ich usunięcia. Brak jest również jakiegokolwiek konkretnej, weryfikowalnej dokumentacji, która pozwalałaby te

twierdzenia uznać za miarodajne w realiach tego postępowania. To właśnie dlatego odwołujący - działając w dobrej wierze i w oparciu o posiadane dokumenty - powołał tę realizację na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Skoro na tym etapie zamawiający ustalił już, że odwołujący rzeczywiście wykonywał przedmiotową robotę na rzecz One Instal Serwis, to ewentualne wątpliwości mogły dotyczyć wyłącznie tego, czy robota ta została wykonana należyście. W takiej sytuacji zamawiający - zamiast poprzestać na ogólnikowej wzmiance o rzekomych „wadach” - powinien był konsekwentnie doprowadzić postępowanie wyjaśniające do końca, tj. wezwać odwołującego do zajęcia stanowiska oraz przedstawienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie robót, a równolegle zwrócić się do One Instal Serwis o doprecyzowanie twierdzeń i ich udokumentowanie. Chodzi w szczególności o wskazanie, jakie konkretnie wady miały się ujawnić, w jakiej dacie, w jakim zakresie i w odniesieniu do jakich elementów robót, czy sporządzono protokoły usterek lub odbiorów z zastrzeżeniami, czy kierowano do odwołującego wezwania do usunięcia wad, czy wyznaczano terminy napraw, czy naliczono kary umowne, ewentualnie czy składano oświadczenia w reżimie rękopisami lub gwarancji.

Pomocniczo zamawiający mógł również pozyskać informacje od Starostwa Powiatowego w Bielsku-Białej - nie w celu weryfikacji formalnego zgłoszenia podwykonawcy, lecz w zakresie tego, czy na etapie odbioru i eksploatacji zgłaszano zastrzeżenia co do jakości robót, oraz czy istnieje dokumentacja potwierdzająca takie zastrzeżenia.

O nienależyтым wykonaniu tej roboty budowlanej można byłoby mówić dopiero wówczas, gdyby istniał konkretny, weryfikowalny materiał dowodowy wskazujący na rzeczywiste usterki przypisywane odwołującemu oraz na to, że zostały one mu zakomunikowane w sposób formalny (np. wezwaniem do usunięcia wad), a odwołujący albo przyznałby zasadność zastrzeżeń i dokonałby napraw „w trybie reklamacyjnym”, albo odmówiłby ich usunięcia, względnie nie usunąłby ich w wyznaczonym terminie. Odwołujący zaprzeczył, aby taka sytuacja miała miejsce. Kluczowe jednak pozostaje to, że zamawiający nie dysponował - i nie pozyskał - wiedzy pozwalającej na taką ocenę, a tym samym zaniechał dalszych wyjaśnień i oparł rozstrzygnięcie na nieweryfikowanych twierdzeniach. W konsekwencji negatywna ocena spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia jest przedwczesna i nie znajduje należytego oparcia w ustaleniach faktycznych dokonanych w toku procedury.

W tych okolicznościach brak było podstaw do przyjęcia, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Przeciwnie, z przedłożonych podmiotowych środków dowodowych wynikało spełnienie tego warunku. Natomiast jeżeli mimo to zamawiający posiadał jakiegokolwiek wątpliwości co do treści wykazu lub referencji w związku ze stanowiskiem One Instal Serwis co do rzekomych wad, powinien był je wyjaśnić w toku postępowania, w szczególności żądając dalszych wyjaśnień lub pozyskując informacje od podmiotów posiadających wiedzę w tym zakresie, zamiast wywodzić negatywny wniosek bez pełnego ustalenia stanu faktycznego. W konsekwencji nie zachodziła przesłanka do odrzucenia oferty odwołującego jako oferty wykonawcy, który „nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu”, a przynajmniej odrzucenie takie było przedwczesne wobec nie ustalenia przez zamawiającego sytuacji w zakresie wad, na które powołał się One Instal Serwis.

Zamawiający dokonał zatrzymania wadium w oparciu o art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy. Poza przywołaniem podstawy prawnej zamawiający nie przedstawił żadnego uzasadnienia swojej decyzji.

Jak zasadnie wskazuje się w komentarzach i orzecznictwie, wadium służy zabezpieczeniu oferty, a w konsekwencji zabezpieczeniu zawarcia umowy w sprawie wykonania zamówienia publicznego. Podstawową funkcją wadium jest możliwość zaspokojenia zamawiającego w razie ziszczenia się przesłanki wskazanej w treści dokumentu wadialnego, wynikającej z przepisów Prawa zamówień publicznych (tak: E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 97).

W art. 98 ustawy wskazano sytuacje, w których następuje zwrot lub zatrzymanie wadium wniesionego przez wykonawcę.

Artykuł 98 ust. 1 ustawy określa przypadki, w których zamawiający zwraca wadium z urzędu. W szczególności zamawiający obowiązany jest dokonać zwrotu wadium z urzędu, gdy upłynął termin związania ofertą (art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy) czy doszło do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 98 ust. 1 pkt 3 ustawy). W takim przypadku zwrot wadium następuje z inicjatywy zamawiającego bez wniosku konieczności składania przez wykonawcę jakiegokolwiek wniosku.

Z kolei w art. 98 ust. 2 ustawy wymieniono przypadki, w których zamawiający dokonuje zwrotu wadium na wniosek wykonawcy.

Jak wynika z art. 98 ust. 2 ustawy zamawiający, niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku zwraca wadium wykonawcy:

1. który wycofał ofertę przed upływem terminu składania ofert;
2. którego oferta została odrzucona;
3. po wyborze najkorzystniejszej oferty, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza;
4. po unieważnieniu postępowania w przypadku, gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie na czynność unieważnienia

albo nie upłynął termin do jego wniesienia.

Z kolei w art. 98 ust. 6 ustawy wymienione zostały trzy przypadki, w których możliwe jest zatrzymanie przez zamawiającego wadium.

Jak stanowi art. 98 ust. 6 zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w art. 97 ust. 7 pkt 2-4, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli:

1. wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej;

2. wykonawca, którego oferta została wybrana:

a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,

b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

3. zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, którego oferta została wybrana.

Z wyżej wskazanych przepisów wynika jednoznacznie, że co do zasady obowiązkiem każdego zamawiającego jest zwrot wadium. Zamawiający jest uprawniony do zatrzymania wadium wyłącznie w ściśle określonych przypadkach, o których mowa w art. 98 ust. 6 ustawy. Przepis art. 98 ust. 6 ustawy zawiera katalog sytuacji, w których zamawiający może zatrzymać wadium. Katalog ten ma charakter zamknięty (tak: N.H., Winiarz M. (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, s. 335).

Podobnie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 20 stycznia 2021 r., sygn. akt KIO 3300/20. W doktrynie i orzecznictwie podkreśla się zarówno sankcyjny i dyscyplinujący wykonawców charakter instytucji zatrzymania wadium przez zamawiającego, jak i restrykcyjny charakter omawianego przepisu. Konsekwencją jest konieczność ścisłej interpretacji oraz oceny zaistnienia przesłanek zatrzymania wadium przy uwzględnieniu konkretnych okoliczności danej sprawy (por. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22 listopada 2012 r. sygn. akt: II CSK 448/12).

Jak wskazano wyżej art. 98 ust. 6 ustawy zawiera zamknięty katalog sytuacji, w których zamawiający może zatrzymać wadium. Tym samym, aby możliwe było zatrzymanie wadium konieczne jest zaistnienie którejś z sytuacji wskazanych w art. 98 ust. 6 pkt 1-3 ustawy. Przy czym w przypadku, gdy zamawiający podejmie decyzję o zatrzymaniu wadium to zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny na nim spoczywa obowiązek wykazania, że spełnione zostały wszystkie przesłanki pozwalające mu na zatrzymanie wadium.

W okolicznościach niniejszej sprawy zamawiający w informacji z 5 lutego 2026 r. poinformował odwołującego o zatrzymaniu wniesionego przez niego wadium na podstawie art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy.

Jak wskazuje się w doktrynie zgodnie z art. 98 ust. 6 pkt 1 do zatrzymania wadium z powodu zaniechania uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń konieczne jest zaistnienie łącznie trzech przesłanek, których ciężar wykazania spoczywa na zamawiającym.

Tym samym zamawiający podejmując decyzję o zatrzymaniu wadium wniesionego przez odwołującego zobowiązany był udowodnić łączne spełnienie następujących przesłanek:

1) niezłożenie, w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, innych dokumentów lub oświadczeń,

2) nieuzupełnienie dokumentów (oświadczeń) z przyczyn leżących po stronie wykonawcy,

3) wpływ niewykonania przez wykonawcę wezwania do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń na wynik postępowania (tak: N.H., Winiarz M. (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, s. 335).

Zatrzymanie wadium było w realiach sprawy bezpodstawne już z tej przyczyny, że odwołujący w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego uzupełnił dokumenty podmiotowe przedkładając skorygowany wykaz robót oraz dokument potwierdzający należyte wykonanie wskazanych robót budowlanych. Tym samym nie zaistniała podstawowa przesłanka z art. 98 ust. 6 pkt 1 w postaci „niezłożenia” wymaganych środków dowodowych. Spór co do oceny merytorycznej przedłożonych dokumentów (tj. czy zamawiający uznaje je za wystarczające) nie jest tożsamy z sytuacją, w której wykonawca w ogóle nie reaguje na wezwanie albo nie składa dokumentów. Co więcej, skoro - jak wykazano powyżej - uzupełnione dokumenty potwierdzają spełnianie warunku udziału w postępowaniu, to brak jest również podstaw do twierdzenia, że to zachowanie odwołującego spowodowało brak możliwości wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej. Zresztą złożenie przed odwołującym tego odwołania jest najlepszym dowodem, że odwołujący dąży do tego, aby zamawiający udzielił mu przedmiotowego zamówienia.

Niezależnie od powyższego, zamawiający nie wykazał spełnienia przesłanek zatrzymania wadium, ani nie udowodnił, że

ewentualne braki (jeżeli w ogóle byłyby stwierdzane) wynikały „z przyczyn leżących po stronie wykonawcy” oraz że pozostawały w adekwatnym związku z niemożnością wyboru oferty odwołującego. W konsekwencji zamawiający nie sprostął spoczywającemu na nim ciężarowi dowodu w zakresie podstaw do zastosowania sankcji z art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy. Dodatkowo działanie zamawiającego należy ocenić jako sprzeczne z wymaganiami przejrzystości także dlatego, że poza samym wskazaniem podstawy prawnej nie przedstawiono jakiegokolwiek uzasadnienia decyzji o zatrzymaniu wadium, co uniemożliwia weryfikację toku rozumowania zamawiającego i realną kontrolę prawidłowości zastosowania tej sankcji.

12 lutego 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

13 lutego 2026 r. wykonawca Ł.P. prowadzący działalność pod firmą HYDRO-BUD Ł.P. z siedzibą w Szerominku, ul. Płońska 72 osobiście zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Do zgłoszenia dołączył dowody przekazania zgłoszenia stronom. Wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu na korzyść zamawiającego, gdyż jeśli odwołanie zostanie oddalone zamówienie zostanie jemu udzielone, bo jego oferta została 5 lutego 2026 r. uznana przez zamawiającego za najkorzystniejszą.

16 lutego 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

1. uwzględnienie odwołania w zakresie zarzutów 1, 2 i 5,
2. oddalenie odwołania w zakresie zarzutów 3 i 4,
3. zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyniku sprawy,
4. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w pkt VI.

Zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutów 1, 2 i 5, gdyż po stronie zamawiającego doszło do błędu w uzasadnieniu odrzucenia polegającego na wskazaniu pkt 1 i 3 w dokumencie „Wybór najkorzystniejszej oferty” z 5 lutego 2026 r.

Powyższe punkty nie powinny się tam znaleźć. Dowodem na to jest tylko uzasadnienie zamawiającego do odrzucenia z punktu 2 (Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty) zgodne z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Odwołanie jest bezzasadne, w zakresie zarzutu 3 i 4, ponieważ odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia (pkt 16.1.1.1 SWZ), tj. nie wykazał, że powoływana robota została prawidłowo wykonana i ukończona.

Zamawiający — po powzięciu uzasadnionych wątpliwości — przeprowadził postępowanie wyjaśniające w trybie art. 128 ust. 1 ustawy oraz ust. 4 ustawy, w tym zwrócił się do podmiotów posiadających najlepszą wiedzę o realizacji (wystawca referencji/generalny wykonawca i inwestor).

Z uzyskanych informacji wynika, że:

- wystawca referencji zmienił stanowisko i nie potwierdził należytego wykonania (wskazując na ujawnione wady i nienależyte działania w reżimie rękojmi/gwarancji), a
- materiał dowodowy nie daje podstaw do przyjęcia „należytości” w rozumieniu SWZ.

Zamawiający był zobowiązany do negatywnej oceny spełnienia warunku oraz do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy (oferta wykonawcy niekwalifikującego się do udziału z uwagi na niewykazanie warunków/wykluczenie w konsekwencji braku wykazania spełnienia warunku — zgodnie z przyjętą w postępowaniu kwalifikacją czynności).

Warunek SWZ obejmuje „należyte wykonanie”, a nie sam fakt robót.

Warunek pkt 16.1.1.1 SWZ wymagał wykazania robót „zgodnie z zasadami sztuki budowlanej prawidłowo wykonanych i ukończonych”. Zatem nie wystarcza ogólne twierdzenie o udziale w realizacji. Konieczne jest wiarygodne, aktualne i jednoznaczne potwierdzenie należytości wykonania.

Referencja jest oświadczeniem wiedzy i nie wiąże zamawiającego, gdy zostaje merytorycznie zakwestionowana.

Przedłożone referencje stanowią oświadczenie wiedzy podmiotu trzeciego. Jeżeli ten sam podmiot — po ujawnieniu okoliczności z okresu rękojmi/gwarancji — oświadcza, że nie może potwierdzić należytego wykonania, to referencja traci walor dowodowy w zakresie przesłanki „należycie”.

Zamawiający nie może oprzeć wyboru wykonawcy na dokumencie, którego treść została merytorycznie zdyskwalifikowana „u źródła”.

Referencje to oświadczenie wiedzy, ocena aktualna na moment badania; nie ma „domniemania należytości”.

Referencje (dowód od podmiotu trzeciego) mają potwierdzać należyte wykonanie i muszą to robić w sposób niewzbudzający wątpliwości; „należytość” nie może być domniemana, a ciężar wykazania warunku spoczywa na wykonawcy.

Wykaz jest oświadczeniem wykonawcy o doświadczeniu, a referencje „domykają” jedynie element należytości — jeżeli ten element zostaje zakwestionowany przez źródło (wystawcę) albo jest niespójny z innymi informacjami, zamawiający nie ma podstaw uznać warunku za wykazany.

Referencja jest oświadczeniem wiedzy, a wiedza może zostać sprostowana/uzupełniona (bo ujawniono nowe okoliczności). W konsekwencji zamawiający nie może oprzeć kwalifikacji wykonawcy na dokumencie, którego treść merytorycznie „została odwołana/zanegowana” przez „źródło wiedzy”.

Zamawiający prawidłowo zastosował art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy.

Zamawiający:

-umożliwił Odwołującemu złożenie aktualnych podmiotowych środków dowodowych (art. 128 ust. 1 ustawy),

-następnie — wobec kolejnych uzasadnionych wątpliwości — zweryfikował informacje u „źródła” (art. 128 ust. 4 ustawy).

To odwołujący ma obowiązek wykazać spełnienie warunku. Jeżeli podmiot referencyjny nie potwierdza należytego wykonania, odwołujący powinien przedstawić konkretne kontrdowody (protokoły usunięcia usterek, korespondencję reklamacyjną, odbiory po usunięciu wad, dokumenty potwierdzające brak roszczeń/kar, itp.). Odwołujący takich dowodów do odwołania nie złożył — ograniczył się do zaprzeczeń i polemiki.

Art. 128 ust. 4 ustawy wskazuje na prawo zamawiającego do żądania przez wykonawców wyjaśnień, nie „obowiązek drażnienia w nieskończoność”.

To jest bardzo mocne uzasadnienie przeciw zarzutowi „przedwczesności” decyzji.

Informacje o „braku zgłoszenia podwykonawcy” nie są podstawą rozstrzygnięcia zamawiającego.

Zamawiający nie oparł rozstrzygnięcia wyłącznie na braku formalnego zgłoszenia podwykonawcy. Kluczowe było to, że w świetle całokształtu materiału — w tym następczego stanowiska podmiotu referencyjnego — nie istnieje aktualne, wiarygodne potwierdzenie należytego wykonania robót, wymagane SWZ.

Konsekwencja: brak wykazania spełnienia warunku, a odrzucenie oferty.

Skoro odwołujący nie wykazał spełnienia warunku doświadczenia, zamawiający był zobowiązany do zastosowania konsekwencji ustawowej i odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, zgodnie z przyjętą w postępowaniu kwalifikacją czynności.

Twierdzenie 1 • zamawiający zaakceptował proceduralnie przedłożenie skorygowanego wykazu robót oraz referencji i prowadził na ich podstawie dalsze badanie spełniania warunku udziału w postępowaniu”.

Odpowiedź: Dopuszczenie dokumentu do oceny nie jest tożsame z uznaniem go za prawdziwy i wystarczający.

Zamawiający miał obowiązek weryfikować dokumenty, gdy powziął wątpliwości, i zrobił to w trybie art. 128 ust. 4 ustawy.

Twierdzenie 2•podwykonawca nie został zgłoszony oraz że Starostwo Powiatowe w Bielsku-Białej nie dysponowało taką informacją”.

Odpowiedź: Rozstrzygnięcie nie opiera się na samej „formalności”. Kluczowe jest to, że podmiot referencyjny nie potwierdził należytego wykonania (wady ujawnione w okresie rękojmi/gwarancji), a odwołujący nie przedstawił kontrdowodów w odwołaniu.

Twierdzenie 3• powinien był konsekwentnie doprowadzić postępowanie wyjaśniające do końca, tj. wezwać odwołującego do zajęcia stanowiska oraz przedstawienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie robót, a równolegle zwrócić się do One Instal Serwis o doprecyzowanie twierdzeń i ich udokumentowanie”.

Odpowiedź: Dla oceny warunku decydujące jest, że podmiot referencyjny odmówił potwierdzenia należyłości. Skoro odwołujący twierdzi, że roboty były należyte, to na nim spoczywa ciężar przedstawienia konkretnych dowodów (protokoły, korespondencja, usunięcie usterek, odbiory po naprawach, brak kar/roszczeń). Takich dowodów nie przedłożył do odwołania mając na uwadze art.534 ust. 1 ustawy. Wykonawca może polemizować, ale wtedy to on powinien przedstawić materiał, który obiektywnie „odczaruje” wątpliwości. W przeciwnym razie pozostaje „spór”, a nie dowód.

Twierdzenie 4: „Natomiast jeżeli mimo to zamawiający posiadał jakiegokolwiek wątpliwości co do treści wykazu lub referencji w związku ze stanowiskiem One Instal Serwis co do rzekomych wad, powinien był je wyjaśnić w toku postępowania, w szczególności żądając dalszych wyjaśnień lub pozyskując informacje od podmiotów posiadających wiedzę w tym zakresie, zamiast wywodzić negatywny wniosek bez pełnego ustalenia stanu faktycznego”.

Odpowiedź: Zamawiający przeprowadził postępowanie wyjaśniające wielokrotnie (art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy) i zwrócił się do właściwych podmiotów. Ustawa nie nakłada na zamawiającego obowiązku „udowodnienia należyłości” za wykonawcę ani rozstrzygania sporów cywilnoprawnych. Zamawiający ma ocenić, czy wykonawca wykazał spełnienie warunku podmiotowego — a tu nie wykazał.

Twierdzenie 5: „W konsekwencji nie zachodziła przesłanka do odrzucenia oferty odwołującego jako oferty wykonawcy, który „nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu ...”

Odpowiedź: Nie. Warunek SWZ wymaga „prawidłowego wykonania i ukończenia”. Sama partycypacja w robotach nie przesądza o spełnieniu warunku bez wiarygodnego potwierdzenia „należyte”.

Wobec braku wykazania przez odwołującego spełnienia warunku doświadczenia, czynność zamawiającego była zgodna z ustawą, a odwołanie stanowi wyłącznie polemikę z prawidłową oceną wiarygodności i aktualności dowodów. Ponadto, jeżeli chodzi o wady w okresie rękojmi/gwarancji — zamawiający nie musi rozstrzygać sporu cywilnego, ale nie może ignorować odmowy potwierdzenia należyłości. Zamawiający nie jest „sądem od robót budowlanych”, ale jest

zobowiązany wybierać ofertę na podstawie jednoznacznego materiału dowodowego.

Zamawiający wniósł o dopuszczenie dowodów z dokumentów:

1. SWZ (pkt 16.1.1.1 i pkt 17),
 2. Wezwanie z art. 128 ust. 1 PZP z dnia 19.01.2026 r. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych,
 3. Uzupełnienie dokumentów podmiotowych z dnia 22.01.2026 r.
 4. Zapytanie e-mail z dnia 23.01.2026 r. do One Instal Serwis P.W. Sp. K. oraz z 30.01.2026 r. przez Platformę prowadzonego postępowania.
 5. Odpowiedź wystawcy referencji / generalnego wykonawcy One Instal Serwis z dnia 27.01.2026 r. e-mail oraz z 30.01.2026 r. przez Platformę prowadzonego postępowania (dwukrotny brak potwierdzenia należytego wykonania, wady w okresie rękojmi/gwarancji)
 6. Zapytanie e-mail z dnia 23.01.2026 r. do Starostwa Powiatowego w Bielsku Białej,
 7. Odpowiedź inwestora (Starostwo Powiatowe w Bielsku-Białej) z dnia 23.01.2026 r.,
 8. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z uzasadnieniem odrzucenia oferty z 05.02.2026 r. do Wykonawców.
 9. Informacja o unieważnieniu pkt 1 i 3 uzasadnienia wyboru w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie uzasadnienia odrzucenia oferty CONSTRUCT REMONTY sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie z dnia 16.02.2026 r
- Uczestnik nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w części, to jest w zakresie zarzutów nr 1, 2 i 5.

Stan faktyczny:

W SWZ zamawiający określił następujące warunki:

11. Podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 ust. 1 Pzp.
16. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu, jeżeli zamawiający je przewiduje – Zamawiający przewiduje warunki udziału w postępowaniu.
 - 16.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, dotyczące
 - 16.1.1. zdolności technicznej lub zawodowej, tj.:
 - 16.1.1.1. w zakresie doświadczenia:

Zamawiający określa, że ww. warunek zostanie spełniony, jeśli wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia wykaże, że: w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej prawidłowo wykonali i ukończyli co najmniej jedną robotę budowlaną o wartości nie mniejszej niż 500 000,00 PLN brutto, lub co najmniej dwie roboty budowlane o wartości nie mniejszej niż 250 000,00 PLN brutto każda, polegające na rewitalizacji, budowie, przebudowie, remoncie lub termomodernizacji budynku.

17. Informacja o podmiotowych i przedmiotowych środkach dowodowych, jeżeli zamawiający będzie wymagał ich złożenia.

Na wezwanie Zamawiającego, na podstawie art. 274 ust.1 ustawy, Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona będzie zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej:

a) wykazu robót budowlanych, zgodny ze wzorem zamieszczonym w załączniku nr 8 do SWZ, wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należyście, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty;

19 stycznia 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu robót budowlanych.

Odwołujący wykaz złożył i w poz. 1. wskazał:

1. Nazwa: Remont szkoły polegający na pracach wykończeniowych, rozbiórkowych i budowlanych 2. Wykonawca robót – Construct Remonty Sp. z o.o. (wcześniej działająca jako InPlus Remonty Sp. z o.o.) 504 300,00 zł brutto 19.06.2025 – 08.08.2025 Czechowice-Dziedzice One Instal Serwis P.W. Spółka komandytowa Al. Józefa Piłsudskiego 2 41-303 Dąbrowa Górnicza

Na potwierdzenie należytego wykonania robót odwołujący złożył referencje z 11 sierpnia 2025 r. w których One Instal Service P.W. potwierdził należyte wykonanie powierzonych prac remontowo-budowlanych. Firma Inpuls Remonty wykonała prace:

- remont szkoły polegający na pracach wykończeniowych, rozbiórkowych i budowlanych,
- przebudowę kotłowni w szkole polegającą na pracach murarskich i stolarskich.

Łączna wartość wszystkich wykonanych prac remontowych 410 000 zł netto (czteryście dziesięć złotych). Prace zostały wykonane terminowo i solidnie, zgodnie z ustaleniami i należyłą starannością spełniając nasze oczekiwania. Jesteśmy zadowoleni z jakości wykonanych prac oraz profesjonalizmu ekipy z firmy Inplus Remonty sp. z o.o. Polecamy tę firmę jako solidnego i rzetelnego wykonawcę robót budowlanych.

23 stycznia 2026 r. zamawiający skierował pytanie do Zastępcy Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych Starostwa Powiatowego w Bielsku - Białej o zaprzeczenie lub potwierdzenia danych zawartych w przesłanej referencji.

23 stycznia 2026 r. zamawiający skierował do P.W. jako prowadzącego działalność pod firmą One Instal Serwis P.W. prośbę o potwierdzenie lub zaprzeczenie danych zawartych w przedłożonych referencjach o raz autentyczność samego dokumentu referencji.

23 stycznia 2026 r. Starostwo odpowiedziało, że wykonawca P.W. zrealizował na rzecz Powiatu Bielskiego sporną inwestycję. Według posiadanych dokumentów w ofercie jak i w umowie deklarował samodzielne wykonanie zadania. Dodatkowo w protokole końcowym z 15 grudnia 2025 r. znajduje się następująca adnotacja "Wykonawca oświadcza, że roboty wskazane w niniejszym protokole odbioru oraz w całym okresie realizacji zadania inwestycyjnego zostały wykonane własnymi siłami, bez udziału podwykonawców. Protokół został podpisany przez wykonawcę. Dlatego Starostwo nie potwierdza udziału podwykonawcy Construct Remonty sp. z o.o. dawniej INPLUS REMONTY sp. z o.o. w realizacji tej inwestycji.

27 stycznia 2026 r. P.W. odpowiedział, że potwierdza wystawienie referencji dla INPLUS REMONTY sp. z o.o., która jako niezgłoszony podwykonawca realizował roboty na jego rzecz. Jednocześnie zaznaczył, że w okresie gwarancji po zakończeniu realizacji w wykonanych robotach ujawniły się wady. Referencje są oświadczeniem wiedzy i na 27 stycznia 2026 r. nie może potwierdzić należytego wykonania robót przez firmę INPLUS REMONTY sp. z o.o.

Z informacji o wyniku postępowania z 5 lutego 2026 r. wynika, że zamawiający wykluczył odwołującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10, odrzucił jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz zatrzymał wadium na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 6 ustawy. W uzasadnieniu zamawiający opisał przebieg czynności związanych z badaniem oferty odwołującego i wskazał, że na podstawie pozyskanych informacji od generalnego wykonawcy oraz podmiotu, na rzecz którego było realizowane wskazanej w wykazie robót zadanie, zamawiający uznał, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w związku z czym wyklucza wykonawcę z postępowania, a jego oferta podlega odrzuceniu.

16 lutego 2026 r. zamawiający opublikował sprostowanie zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej wskazując, że skreśla ust. 1 i ust. 3 zawiadomienia oraz opublikował sprostowaną treść, z której wynika, że jedyną podstawą odrzucenia oferty odwołującego był art. 26 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy. Uzasadnienie faktyczne czynności pozostawił bez zmian.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawcę Ł.P. prowadzącego działalność pod firmą HYDRO-BUD Ł.P. z siedzibą w Szerominku, ul Płońska 72 w charakterze uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.

KIO nie dopatrzyła się podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy.

W zakresie zarzutów nr 1, 2 i 5 odwołania postępowanie należy umorzyć na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy. Zamawiający uwzględnił te zarzuty, a przystępujący po jego stronie wykonawca nie wniósł sprzeciwu, co powodowało, że spełniona została przesłanka umorzenia z art. 522 ust. 1 ustawy. Zamawiający jednocześnie z uwzględnieniem odwołania w części dokonał jednocześnie sprostowania czynności odrzucenia oferty odwołującego odstępując od zatrzymania wadium i wycofując się z ustalenia, że odwołujący podlega wykluczeniu także na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy. To oznacza, że wykonał czynności zgodnie z żądaniem odwołania, co również stanowi element normy art. 522 ust. 1 ustawy. Umorzenie postępowania zatem stało się konieczne.

W pozostałej części odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Ustalony stan faktyczny tej sprawy jest taki, że odwołujący wprawdzie przedstawił zamawiającemu referencje firmy P.W. One Instal Service, które potwierdzały należyte wykonanie na jego rzecz inwestycji wskazanej w poz. 1 wykazu. Jednak zamawiający skorzystał z przysługującego mu prawa do wyjaśniania wątpliwości dotyczących podmiotowych środków dowodowych bezpośrednio od podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie do oceny spełnienia przez wykonawcę warunków udziału, czyli zastosował art. 128 ust. 5 ustawy i skierował zapytanie o potwierdzenie lub zaprzeczenie treści wystawionej referencji i o jej autentyczność. W wyniku tej czynności uzyskał oświadczenie wystawcy referencji, że wprawdzie wystawił on tę referencję, jednak nie może obecnie potwierdzić należytego wykonania inwestycji z uwagi na wady ujawnione w okresie gwarancji. W art. 128 ust. 5 ustawy nie ma nakazu konfrontowania informacji pozyskanych u źródła z danymi przedstawianymi przez wykonawcę, nie ma też hierarchii postępowania, czyli że najpierw zamawiający

ma obowiązek dopytać wykonawcę o wystawioną referencję, a dopiero później może sprawdzać ją u źródła. Nie ma także regulacji, która nakazywałaby zamawiającemu przed podjęciem decyzji niekorzystnej dla wykonawcy na podstawie uzyskanych informacji u źródła umożliwić wykonawcy odniesienie się do takiej informacji. Na zamawiającym nie ciąży także obowiązek udowodnienia wykonawcy, że wystawca referencji faktycznie stwierdził wady, jakie to były wady, kiedy zostały stwierdzone. Zamawiający nie jest stroną ani rozjemcą ewentualnego sporu pomiędzy wystawcą referencji, a jego odbiorcą. Zamawiający nie powinien, w sytuacji, gdy ustawa nie nakłada na niego takiego obowiązku oceniać stosunku prawnego pomiędzy dwoma wykonawcami, nie ma także obowiązku ustalenia prawdy obiektywnej w ramach stosunku, którego nie jest stroną. Zamawiający ma obowiązek udowodnić wykonawcy, że ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu i zamawiający ciężarowi dowodu w tym zakresie podał powołując się na korespondencję z wystawcą referencji, który wyraźnie oświadczył, że obecnie nie może potwierdzić należytego wykonania. Zamawiający nie ma obowiązku wyjaśniać jakie wady i kiedy się ujawniły, czy były to wady zgłoszone przez głównego inwestora, czy przez wystawcę referencji i czy został o nich poinformowany odwołujący. Te kwestie mogą być elementem sporu pomiędzy odwołującym i wystawcą referencji. Obowiązki zamawiającego ograniczały się jedynie do ustalenia, czy w tym postępowaniu dysponuje jednoznacznym dowodem na to, że remont szkoły, na który powołał się odwołujący został wykonany należyście. Takim dowodem zamawiający nie dysponował, bo wystawca referencji oświadczył, że wprawdzie wystawił referencje, ale obecnie nie może potwierdzić należytego wykonania. Rację należy przyznać zamawiającemu, że zgodnie z par. 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 30 grudnia 2020 r. poz. 2415) wynika, że zdolność zawodowa obejmuje nie tylko sam fakt wykonania roboty budowlanej, ale także wykazania, że roboty te zostały wykonane należyście. Warunek udziału w postępowaniu musi być spełniony od chwili złożenia oferty do momentu wyboru oferty najkorzystniejszej. W przypadku odwołującego taka sytuacja nie ma miejsca. O ile dysponował on referencją P.W. potwierdzającą należyte wykonanie i przedstawił ją na wezwanie zamawiającego, o tyle w ramach procedury badania oferty wystawca referencji zaprzeczył należytemu wykonaniu roboty i stwierdził, że w okresie gwarancji ujawniły się wady, które powodują, że nie może obecnie 27 stycznia 2026 r. potwierdzić należytego wykonania. To oznacza, że odwołujący nie dysponuje i nie przedstawił zamawiającemu podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału. To na odwołującym spoczywa ciężar wykazania, że robotę referencyjną wykazał należyście. Temu ciężarowi odwołujący jednak nie sprostał, bo należyte wykonanie zostało zaprzeczone przez odbiorcę remontu. Nie ma tu także zastosowania art. 128 ust. 4 ustawy, bo zamawiający nie miał w tym stanie faktycznym wątpliwości, że brak obiektywnie niewątpliwego dowodu na należyte wykonanie prac referencyjnych. W toku postępowania wystawca referencji stwierdził, że nie może potwierdzić należytego wykonania, zatem podmiotowy środek dowodowy następnie nie potwierdzał spełniania warunku udziału w postępowaniu. Oznacza to, że odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału, a zatem podlegał wykluczeniu z postępowania, a jego oferta odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy i zamawiający prawidłowo zastosował tę normę prawną. Z tych powodów odwołanie należało oddalić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki pełnomocnika odwołującego i koszty jego dojazdu. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, żaden z zaliczonych kosztów odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Zamawiający wnosił o zasądzenie kosztów wydatków pełnomocnika w wysokości dowiedzionej fakturą, zatem KIO nakazała odwołującemu zwrot na rzecz zamawiającego tych poniesionych kosztów.

Przewodnicząca: