Sygn. akt: KIO 634/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska
Protokolantka:Klaudia Kwadrans

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026r. przez wykonawcę Arkadis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S1 Spółka komandytowa w Czudcu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: G.P.

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy Arkadis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S1 Spółka komandytowa w Czudcu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 634/26

Uzasadnienie

nawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Międzyrzecu Podlaskim – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest nadzór inwestorski nad inwestycją pn. Przebudowa, rozbudowa i remont budynku (A); przebudowa i remont budynku (B) oraz budowa nadziemnego łącznika komunikacyjnego (C) łączącego budynki (A) i (D).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 9 lutego 2026 r. wykonawca Arkadis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S1 Spółka komandytowa w Czudcu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego zarzucając naruszenie:

- art. 224 ust. 1–6; art.,118 ust. 1–4, art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez bezprawne uznanie oferty wykonawcy GPPROJEKT2 Biuro Projektów i Nadzorów G.P. za zgodną z ustawą mimo że wykonawca ten: nie wykazał realnej możliwości wykonania zamówienia, składając nierzetelne, wewnętrznie sprzeczne i nieudokumentowane wyjaśnienia rażąco niskiej ceny; nie wykazał skutecznie spełniania warunków udziału w postępowaniu, polegając w sposób iluzoryczny na zasobach podmiotu trzeciego, który nie będzie faktycznie uczestniczył w realizacji zamówienia; złożył wzajemnie sprzeczne oświadczenia co do samodzielnego wykonania zamówienia, polegania na zasobach podmiotu trzeciego oraz rzekomego podwykonawstwa, co powinno skutkować odrzuceniem oferty lub wykluczeniem wykonawcy z postępowania.

- art. 224 ust. 1–6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez uznanie, że wykonawca IZR Instytut Zrównoważonego Rozwoju sp. z o.o. skutecznie wyjaśnił rażąco niską cenę, mimo że złożone wyjaśnienia są ogólnikowe, pozbawione dowodów i nie wykazują realnej możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ.

Pismem z dnia 22 marca 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 9 lutego 2026 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……...…….