

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Aldona Karpińska

na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 23 marca 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawcę Hitachi Rail GTS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie Zakład Linii Kolejowych w Tarnowskich Górach

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Zakłady Automatyki Kombud S.A. z siedzibą w Radomiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000,00 złotych (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Hitachi Rail GTS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 587/26

UZASADNIENIE

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie Zakład Linii Kolejowych w Tarnowskich Górach (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa mijanki Czyżowice na linii kolejowej nr 158” (numer postępowania: 0444/IZ09GM/00045/00055/26/P, numer sprawy: PZ.292.22.2026). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 stycznia 2026 r. pod numerem 63061-2026.

W dniu 9 lutego 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Hitachi Rail GTS Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od czynności Zamawiającego polegających na ukształtowaniu warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, a w szczególności prowadzący do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców z udziału w Postępowaniu, jak i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i oraz zasadę proporcjonalności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 362 Pzp poprzez zastrzeżenie w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (dalej jako „PFU”) wymogu zabudowy wspólnego komputerowego pulpitu do sterowania nowobudowanymi urządzeniami komputerowymi na mijance Czyżowice oraz przebudowywanymi urządzeniami przekaźnikowymi typu „E” na stacji Olza, co wymaga zastosowania rozwiązań umożliwiających jednoczesną obsługę zarówno nowobudowanych komputerowych systemów zależnościowych, jak również istniejących urządzeń przekaźnikowych zabudowanych na stacji Olza, a co w praktyce oznacza konieczność wykorzystania określonych rozwiązań hybrydowych tj. komputerowo-przekaźnikowych systemów sterowania ruchem kolejowym oferowanych tylko przez jednego producenta i potencjalnego wykonawcę przedmiotowego zadania, tj. Zakłady Automatyki Kombud S.A. (dalej: „Kombud”), w rezultacie czego doszło do nieuzasadnionego potrzebami Zamawiającego uprzywilejowania tego wykonawcy w sytuacji, gdy możliwe jest ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób odmienny (opisany niżej), który zapewni równe traktowanie wykonawców oraz konkurencyjność Postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) usunięcia wymagań w zakresie zabudowy wspólnego komputerowego pulpitu do sterowania nowobudowanymi urządzeniami komputerowymi na mijance Czyżowice oraz przebudowywanymi urządzeniami przekaźnikowymi typu „E” na stacji Olza, a w ich miejsce przyjęcie wymagań obejmujących zabudowę komputerowego pulpitu do sterowania ruchem na mijance Czyżowice z pozostawieniem obecnych urządzeń przekaźnikowych (pulpitów kostkowych) do sterowania ruchem na stacji stacją Olza lub względnie potwierdzenie, że postanowienia PFU w odniesieniu do zabudowy urządzeń sterowania ruchem na nowobudowanej mijance Czyżowice oraz stacji Olza nie wymagają zabudowy wspólnego pulpitu do sterowania ruchem na obu obiektach.
- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów

zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 28 stycznia 2026 r. (publikacja ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 9 lutego 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 20 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Izba ustaliła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie zgłosił Kombud.

Zamawiający pismem z dnia 5 marca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 9 marca 2026 r. Kombud wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 20 marca 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie i wniósł o zwrot 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: