**Sygn. akt:KIO 585/26**

**WYROK**

Warszawa, dnia 23 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

**Protokolantka:**S.P.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawcę **FBSerwis Zielony Wrocław Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kobierzycach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Jawor**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne i Handlowe „COM-D" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze**

**orzeka:**

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wezwania Odwołującego z dnia 28 stycznia 2026 r. na podstawie art. 128 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia wykazu usług wraz z dokumentem potwierdzającym ich należyte wykonanie.**
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża **Zamawiającego** i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania,
   2.2. zasądza od **Zamawiającego** na rzecz **Odwołującego** kwotę **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w kwocie
   15 000 zł.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

**Przewodnicząca:**……...

**Sygn. akt KIO 585/26**

**U z a s a d n i e n i e**

Gmina Jawor, dalej „Zamawiający", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu miasta Jawora.* Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 września 2025 r. pod numerem 610587-2025.

W dniu 9 lutego 2026 r. wykonawca FBSerwis Zielony Wrocław Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kobierzycach, dalej „Odwołujący", wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez niezasadne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia wykazu usług, podczas gdy złożony pierwotnie wykaz usług w pełni potwierdzał spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej „SWZ". Zamawiający błędnie uznał, że wykaz ten nie potwierdza spełnienia warunku, co skutkowało nieuprawnionym powtórnym wezwaniem do uzupełnienia dokumentu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wezwaniu Odwołującego do uzupełnienia wykazu usług wraz z dokumentem potwierdzającym ich należyte wykonanie oraz nakazanie Zamawiającemu uznania pierwotnie złożonego wykazu usług oraz referencji za potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz ponownego zbadania i oceny oferty Odwołującego z uwzględnieniem tego wykazu i referencji.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowo – Produkcyjne i Handlowe „COM-D" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w

Jaworze, dalej „Przystępujący”.

Pismem z dnia 10 marca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie. Pisma procesowe złożyli także Przystępujący oraz Odwołujący.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie podlega uwzględnieniu.**

Izba uwzględniła przy rozpoznaniu odwołania dokumentację postępowania, w szczególności: specyfikację warunków zamówienia, ofertę Odwołującego, podmiotowe środki dowodowe złożone przez Odwołującego w dniu 21 listopada 2025 r., wyjaśnienia Odwołującego z dnia 4 grudnia 2026 r., wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z dnia 28 stycznia 2026 r. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, pismach procesowych Przystępującego oraz Odwołującego, a także oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych i wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 19 marca 2026 r.

Izba nie dopuściła i nie przeprowadziła wnioskowanych przez Przystępującego dowodów z:

a) Ogłoszenie w BZP o wykonaniu umowy Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych Gminy Kłodzko - na fakt, że Odwołujący nie brał udziału w wykonaniu umowy w Gminie Kłodzko, którą wskazał w wykazie usług

b) Rejestru Działalności Regulowanej ze strony

Poz 13 Fb Serwis Wrocław

Poz 22 Fb Serwis Zielony Wroclaw

na fakt, że FB Serwis Wrocław Sp. z o.o. posiadał wpis do RDR z dnia 08.10.2019 r., wykreślony na podstawie wniosku z dnia 20.01.2025, FB Serwis Zielony Wrocław posiada wpisany do RDR Gminy Kłodzko na podstawie wniosku z dnia 13.12. 2024 r., a zatem w terminie wykonania umowy, wskazanej w wykazie usług, Odwołujący nie miał możliwości jej wykonywania

c) odpisu aktualnego z KRS FB Serwis Wrocław Sp. z o.o. - na fakt, że spółka dzielona nadal wykonuje działalność związaną z odbiorem odpadów.

Zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, Izba ocenia wiarygodność i moc dowodów według własnego przekonania, na podstawie wszechstronnego rozważenia zebranego materiału. Stosownie do art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, wydając wyrok, Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Izba nie dokonuje więc dowolnej i wybiórczej, lecz swobodnej i wszechstronnej oceny zgłoszonych dowodów. Wymaga również podkreślenia, że sama nawet możliwość wywiedzenia z danego materiału dowodowego innych, niż wywodzi to strona, wniosków, nie narusza jeszcze zasady swobodnej oceny dowodów i nie świadczy też jeszcze o braku logicznego powiązania przyjętych wniosków z zebranym materiałem dowodowym.

W związku z powyższym, Izba uznała, że ww. dowody są nieprzydatne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, nie dotyczą w ogóle istoty sporu. Po pierwsze, sam Odwołujący w wykazie usług przyznaje, że zamówienie na rzecz Gminy Kłodzko zostało wykonane przez FBSerwis Wrocław Sp. z o.o., równocześnie wskazując, że w drodze sukcesji w prawa i obowiązki wynikające z tego doświadczenia wstąpił Odwołujący. Przystępujący zdaje się nie dostrzegać różnicy między podmiotem trzecim niebiorącym udziału w postępowaniu a podmiotem będącym spółką przejmującą w trybie określonym w art. 529 §1 pkt 5 Kodeksu spółek handlowych. Po drugie, okoliczność, że spółka dzielona nadal wykonuje działalność związaną z odbiorem odpadów pozostaje irrelewantna w niniejszym stanie faktycznym, bowiem PKD została stworzona jako klasyfikacja statystyczna, a nie opis dokładnych, jednostkowych działań, stąd dwa podmioty mogą prowadzić inne działania faktyczne, ale korzystać z tego samego kodu PKD.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody, będącej konsekwencją zaskarżonych w odwołaniu czynności.

W szczególności odnosząc się do wniosku Przystępującego o odrzucenie odwołania, należy wskazać, że zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Stosownie do art. 528 pkt 2 ustawy Pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony.

Po pierwsze zatem, należy zauważyć, że ewentualny brak interesu, nie stanowi podstawy odrzucenia odwołania, o której mowa w art. 528 pkt 2 ustawy Pzp, ale stanowi podstawę do oddalenia odwołania. Jak słusznie wskazano w wyroku o sygn. akt KIO 21/18: „przesłanka dotycząca interesu w uzyskaniu zamówienia ma charakter materialnoprawny i podlega badaniu na rozprawie. Jej spełnienie stanowi podstawę do dalszej, merytorycznej oceny zarzutów. Ewentualne zaprzeczenie naruszenia interesu wykonawcy w uzyskaniu danego zamówienia może prowadzić do oddalenia odwołania, a nie jego odrzucenia bez merytorycznego rozpoznania zarzutów". Zatem ewentualny brak interesu nie może być podstawą odrzucenia odwołania.

Po drugie, w przedmiotowej sprawie Przystępujący wywodzi brak interesu oraz szkody po stronie Odwołującego z faktu przedłużenia Zamawiającemu uzupełnionego wykazu usług. Z powyższym nie sposób się zgodzić. W ocenie Izby Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, bowiem gdyby Zamawiający przeprowadził czynności w postępowaniu zgodnie z przepisami ustawy Pzp, prawidłowo ocenił ofertę Odwołującego, wówczas uznałby, że Odwołujący wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu w odpowiedzi na pierwsze wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Nieprawidłowa ocena oferty Odwołującego pod kątem spełnienia warunków udziału w postępowaniu powoduje, że Odwołujący zmuszony jest do poszukiwania dodatkowego doświadczenia, a nadto Odwołujący nie może mieć żadnej pewności co do tego, jak to dodatkowe doświadczenie zostałoby przez Zamawiającego ocenione. W tej sytuacji istnieje ryzyko, że Odwołujący może nie uzyskać zamówienia, pomimo tego, że przedłożył wykaz usług wraz z referencjami już na pierwsze wezwanie Zamawiającego. W konsekwencji Izba stwierdziła, że po stronie Odwołującego spełnione zostały przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Dalej, Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż w niniejszym postępowaniu doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym, na podstawie art. 554 ust. 1 ustawy Pzp, rozpoznawane odwołanie podlegało uwzględnieniu.

Izba uznała, że potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez wystosowanie wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu zrealizowanych usług oraz dokumentów potwierdzających należyte ich wykonanie, w sytuacji gdy złożony przez Odwołującego wykaz usług wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu zgodnie z treścią SWZ.

Odwołujący podnosił, że wykazał, będąc spółką przejmująca spełnienie warunku udziału w postępowaniu, ponieważ na skutek podziału przez wyodrębnienie przejęła ona całość działalności, zasobów i wartości niematerialnych związanych z realizacją usług, na które się powołuje. Plan Podziału jednoznacznie potwierdza sukcesję funkcjonalną i kompetencyjną, a Zamawiający nie może ignorować skutków prawnych tej sukcesji, ani stosować błędnej tezy o „nieprzenoszalności doświadczenia".

Skład orzekający podzielił powyższe stanowisko Odwołującego, uznając że Zamawiający w sposób nieuprawniony wezwał wykonawcę do uzupełnienia wykazu wykonanych usług wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte ich wykonanie.

Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia jest odbiór odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu miasta Jawora.

Zgodnie z pkt 8.2.4.1 SWZ Wykonawcy ubiegający się o zamówienie publiczne muszą spełniać warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej: doświadczenie - Zamawiający uzna wyżej wymieniony warunek za spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonuje co najmniej 1 usługę w zakresie odbierania i/lub zagospodarowania odpadów komunalnych o wartości nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł brutto (słownie: trzy miliony złotych).

Stosownie do pkt 10.8.1.4 lit. a) SWZ Na wezwanie Zamawiającego za pośrednictwem platformy zakupowej Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona zobowiązany jest do złożenia w terminie ustawowym (nie krótszym niż 10 dni), aktualnych na dzień złożenia następujących dokumentów i oświadczeń - doświadczenie: wykaz

usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane (Załącznik nr 4 do SWZ), oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 14 listopada 2025 r. wezwał Odwołującego, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj. m.in. wykazu usług wykonanych lub wykonywanych wraz z załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Odwołujący w dniu 21 listopada 2025 r. przedłożył Zamawiającemu podmiotowe środki dowodowe, w tym wykaz usług oraz referencje. Wykazywane zamówienie dotyczyło usługi realizowanej dla Gminy Kłodzko na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy Gminy Kłodzko. Rok 2022 □ 4,01 tyś Mg Rok 2023 □ 4,94 tyś Mg o wartości 8.229.084,44 zł, zrealizowanej w terminie od 1 marca 2022 r. do 31 grudnia 2023 r. W wykazie znalazł się dopisek Odwołującego, że *Zamówienie wykonane przez FBSerwis Wrocław Sp. z o.o., jednak w drodze sukcesji w prawa i obowiązki wynikające z tego doświadczenia wstąpił FBSerwis Zielony Wrocław Sp. z o.o.*

Wraz z wykazem wykonanych usług złożone zostały również referencje wystawione przez wójta Gminy Kłodzko, z których wynika, iż wykonane usługi zostały wykonane w sposób należyty.

Równocześnie Odwołujący przedstawił Zamawiającemu „Zawiadomienie o podziale Spółki FBSerwis Wrocław Sp. z o.o.", w którym informował, że „w dniu 2 stycznia 2025 r. został dokonany podział FBSerwis Wrocław Sp. z o.o. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich, adres: ul. Atramentowa 10, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce, zarejestrowanej w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Fabrycznej, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000052775, REGON 930415422, NIP 898-10-05-431, kapitał zakładowy 22 000 000,00 PLN („Spółka Dzielona") przez przeniesienie części majątku Spółki Dzielonej związanego z działalnością dotyczącą pozyskiwania, przetwarzania, w tym składowania odpadów („Działalność Odpadowa") na spółkę FBSerwis Zielony Wrocław Sp. z o.o. z siedzibą w Bielanach Wrocławskich, adres: ul. Atramentowa 10, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce, zarejestrowaną w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia Fabrycznej, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0001050361, REGON 525999431, NIP 5273068850, kapitał zakładowy 5.000.000,00 zł („Spółka Przejmująca") w trybie przewidzianym w art. 529 § 1 pkt 5) Kodeksu spółek handlowych („KSH"), to jest w drodze podziału przez wyodrębnienie („Podział"). FBSerwis Zielony Wrocław Sp. z o.o., na którą w ramach Podziału została przeniesiona część majątku FBSerwis Wrocław Sp. z o.o. w postaci Działalności Odpadowej, jest również spółką z grupy FBSerwis. Wpis dot. Podziału jest widoczny w odpisie aktualnym KRS dot. Spółki Przejmującej, który można pobrać ze strony https://wyszukiwarka-krs.ms.gov.pl/. Odpis taki został także załączony do oferty złożonej w Postępowaniu.

W związku z podziałem, z dniem 3 stycznia 2025 r. („Dzień Wyodrębnienia") Spółka Przejmująca - FBSerwis Zielony Wrocław Sp. z o.o. wstąpiła z mocy prawa, w drodze sukcesji uniwersalnej zgodnie z art. 531 § 1 KSH, we wszelkie określone w planie podziału prawa i obowiązki jakie są związane z Działalnością Odpadową Spółki Dzielonej.

Jednocześnie pragniemy podkreślić, iż w związku z Podziałem na Spółkę Przejmującą zostały przeniesione wszelkie składniki majątku Spółki Dzielonej związane z Działalnością Odpadową (w tym zwłaszcza: zasoby, sprzęt, umowy, decyzje administracyjne, doświadczenie i pracownicy), niezbędne do niezakłóconego kontynuowania Działalności Odpadowej Spółki Dzielonej przez Spółkę Przejmującą oraz do realizacji zobowiązań. Oznacza to w szczególności, że doświadczenie Spółki Dzielonej, które zostało wskazane w wykazie usług i którego dotyczą złożone w Postępowaniu dowody potwierdzające należyte wykonanie tych usług, jest obecnie doświadczeniem Spółki Przejmującej (będącej Wykonawcą w Postępowaniu) z uwagi na fakt, że stanowi składnik majątku związany z Działalnością Odpadową, która przeszła na Spółkę Przejmującą. Spółka Przejmująca (Wykonawca) może zatem legitymować się doświadczeniem Spółki Dzielonej jako następca prawny."

Następnie Izba ustaliła, że Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, pismem z dnia 28 listopada 2026 r., wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych dotyczących spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia polegającego na wykazaniu usług wykonanych wraz z załączonymi referencjami. Zamawiający w szczególności wezwał do złożenia

wyjaśnień dotyczących zakresu przeniesionych składników majątku w związku z podziałem spółki FBSerwis Wrocław sp. z o.o. („Spółka Dzielona") przez wyodrębnienie i przeniesienie zorganizowanej części przedsiębiorstwa związanej z działalnością odpadową na FBSerwis Zielony Wrocław sp. z o.o. („Spółka Przejmująca"). Zamawiający wzywał o:

„1. Wyjaśnienie, jakie konkretnie składniki majątku związane z działalnością odpadową zostały przeniesione ze Spółki Dzielonej na Spółkę Przejmującą w wyniku podziału dokonanego na podstawie art. 529 § 1 pkt 5 KSH, w tym w szczególności: a) zasoby ludzkie (pracownicy), b) zasoby techniczne i sprzęt, c) umowy (w tym umowy w toku), d) decyzje administracyjne, e) know-how i doświadczenie związane z usługami odpadowymi, f) inne składniki umożliwiające kontynuowanie działalności odpadowej.

2. Wyjaśnienie, czy w wyniku podziału Spółka Przejmująca nabyła również doświadczenie Spółki Dzielonej w zakresie usług odpadowych, wskazane w dokumentach złożonych w postępowaniu oraz przedstawienie podstawy prawnej umożliwiającej legitymowanie się tym doświadczeniem (w szczególności art. 531 § 1 KSH – sukcesja uniwersalna).

3. Wyjaśnienie ww. kwestii wynika z tożsamości przedmiotu działalności (PKD) obu spółek w rejestrze przedsiębiorców KRS po dokonaniu podziału Spółki przez wyodrębnienie, tj.:

a) w zakresie PKD 39.00.Z Działalność związana z rekultywacją i pozostała działalność usługowa związana z gospodarką odpadami (przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy: FBSerwis Wrocław sp. z o.o.- jest tożsamy z przedmiotem pozostałej działalności przedsiębiorcy FBSerwis Zielony Wrocław sp. z o.o.)

b) w zakresie PKD 38.11.Z Zbieranie odpadów inne niż niebezpieczne (przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy: FBSerwis Wrocław sp. z o.o.- jest tożsamy z przedmiotem przeważającej działalności przedsiębiorcy FBSerwis Zielony Wrocław sp. z o.o.)"

Odwołujący w odpowiedzi na powyższe, w dniu 4 grudnia 2025 r., wskazał m. in., że „wyodrębnieniu do Spółki Przejmującej podlegały wszystkie wskazane w planie podziału Spółki Dzielonej z dnia 24 września 2024 r. (dalej: Plan Podziału) składniki majątku (aktywa i pasywa) oraz decyzje, pozwolenia, zezwolenia, koncesje, ulgi i inne uprawnienia Spółki Dzielonej wchodzące w skład Pionu Przetwarzania i Realizacji Kontraktów Spółki Dzielonej i związane z pozyskiwaniem i przetwarzaniem odpadów, oraz świadczeniem usług letniego i zimowego utrzymania i oczyszczania dróg oraz terenów zielonych (dalej: Działalność Odpadowa) (…)". Odwołujący dołączył do ww. wyjaśnień Plan Podziału Spółki Dzielonej wraz z załącznikami, dalej „Plan Podziału", jak również w pkt 2 pisma wyjaśnił z czego wynika prawo FBSerwis Zielony Wrocław sp. z o. o. (Spółki Przejmującej) do legitymowania się doświadczeniem FBSerwis Wrocław sp. z o. o. (Spółki Dzielonej). Odwołujący załączył także Plan Podziału Spółki Dzielonej.

Dalej, Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, pismem z dnia 28 stycznia 2026 r., wezwał Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu wykonanych usług stwierdzając, że „Wykonawca FBSerwis Zielony Wrocław Sp. z o.o. nie wykazał spełnienia warunku wskazując usługę pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy Gminy Kłodzko", o wartości 8 229 084,44 zł brutto, realizowaną w latach 2022–2023, ale wykonaną przez FBSerwis Wrocław Sp. z o.o. Zdaniem Zamawiającego wykonawca nie udowodnił, że rzeczywiście może posługiwać się doświadczeniem Spółki Dzielonej, w związku z czym należy stwierdzić, że nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu."

Na wstępie należy przypomnieć treść przepisów, które znajdą zastosowanie przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy.

Stosownie do art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Na zamawiającym ciąży więc obowiązek wezwania do uzupełnienia dokumentów w trzech sytuacjach: gdy dokumenty nie zostały złożone, gdy nie są one kompletne, czyli nie zawierają wszystkich wymaganych informacji lub gdy zawierają błędy. Zamawiający zobowiązany jest do wezwania wykonawcy do złożenia brakujących dokumentów, a także uzupełnienia lub poprawienia dokumentów złożonych fizycznie, lecz nieodpowiadających wymaganiom określonym przez zamawiającego zarówno co do treści, jak i formy.

W niniejszym stanie faktycznym Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia wykazu wykonanych usług podnosząc, zdaniem Zamawiającego wykonawca nie udowodnił, że rzeczywiście może posługiwać się doświadczeniem

Spółki Dzielonej, w związku z czym należy stwierdzić, że nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu. Ponadto, Zamawiający wskazywał, że samo powołanie się na instytucję sukcesji uniwersalnej oraz przedłożenie Planu podziału nie przesądza automatycznie o możliwości przypisania całego doświadczenia spółki przekształcanej wykonawcy na potrzeby niniejszego postępowania.

Odwołujący z powyższym wezwaniem nie zgodził się.

Istota sporu sprowadzała się do ustalenia czy Zamawiający był uprawniony do zakwestionowania zamówienia zrealizowanego przez Spółkę Dzieloną w kontekście przedłożonego Planu podziału oraz wyjaśnień Odwołującego.

W myśl art. 529 §1 pkt 5 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2024 r., poz. 18 ze zm.), Podział może być dokonany przez przeniesienie części majątku spółki dzielonej na istniejącą lub nowo zawiązaną spółkę albo spółki za udziały lub akcje spółki albo spółek przejmujących lub nowo zawiązanych, które obejmuje spółka dzielona (podział przez wyodrębnienie).

Jak stanowi art. 531 §1 Ksh, Spółki przejmujące lub spółki nowo zawiązane powstałe w związku z podziałem wstępują z dniem podziału albo z dniem wydzielenia albo z dniem wyodrębnienia w prawa i obowiązki spółki dzielonej, określone w planie podziału.

Stosownie do wyroku Sądu Najwyższego z dnia 14 maja 2021 r., sygn. akt. IV CSKP 50/21 „Określenie zakresu sukcesji praw i obowiązków zostało jednak pozostawione uznaniu uczestniczących spółek, albowiem prawa i obowiązki spółki dzielonej przechodzą na spółkę przejmującą lub nowo zawiązaną wyłącznie w takim zakresie, jaki wynika z planu podziału. Spółki nie są ograniczone w tym przedmiocie, a więc mają swobodę co do określenia praw i obowiązków objętych sukcesją częściową. Na istniejącą spółkę lub na spółkę nowo zawiązaną może zostać zatem przeniesione przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 551 KC, jak i pojedyncze składniki majątku (aktywa, pasywa) spółki dzielonej. Decyduje więc wyłącznie wola spółek uczestniczących w omawianym procesie. Plan podziału, jako podstawowy dokument w tym przedmiocie, powinien zatem zawierać dokładny opis składników majątkowych przyznanych poszczególnych spółkom uczestniczącym w podziale, aby możliwa była identyfikacja tych składników."

Zatem, o tym, jaki zakres praw i obowiązków podlega sukcesji w ramach podziału spółki, decyduje wyłącznie treść planu podziału, który – jako dokument o charakterze konstytutywnym – określa granice przejścia składników majątkowych i niemajątkowych na spółki uczestniczące w podziale. To właśnie wola tych spółek, wyrażona w planie podziału, determinuje zarówno przedmiot, jak i rozmiar sukcesji uniwersalnej częściowej, a tym samym przesądza, które aktywa i pasywa zostaną przeniesione, a które pozostaną przy spółce dzielonej.

Dlatego też nie ulega wątpliwości w niniejszym stanie faktycznym na jakich zasadach doszło do sukcesji uniwersalnej zarówno składników majątkowych jak i niemajątkowych (a zatem także doświadczenia) do wyodrębnionej spółki. Postanowienia Planu podziału w sposób jednoznaczny przesądzają o przeniesieniu całości wartości materialnych związaną z realizacji usług odpadowych – w tym także doświadczenie. Zgodnie z pkt 5.1.12 Planu podziału „W ramach Działalności Wyodrębnianej do Spółki Przejmującej przejdzie ogół niematerialnych składników i wartości nabytych wskutek oraz w związku z pozyskaniem i realizacją umów z kontrahentami, w tym umów w sprawie zamówienia publicznego, związanych z działalnością przypisaną do Pionu Przetwarzania i Realizacji Kontraktów, zarówno tych realizowanych w Dniu Wyodrębnienia, jak i przed tym dniem, w szczególności umów, których Wykaz stanowi Załączniki nr 8 i 8a do Planu Podziału, a dotyczących między innymi wiedzy i doświadczenia, „know-how", tajemnic przedsiębiorstwa, umiejętności nabytych w ramach realizowanych świadczeń, wypracowanych procedur oraz metod organizacji oraz optymalizacji pracy, kontaktów oraz wszelkich innych tego rodzaju dóbr i informacji, które mogą rzutować na zdolność przedsiębiorstwa do wykonywania analogicznej działalności w przyszłości, w tym ubiegania się o nowe zamówienia publiczne, niezależnie od tego, czy zostały potwierdzone odpowiednimi poświadczeniami, referencjami czy innymi dokumentami, czy też nie zostały jeszcze dotąd nimi potwierdzone."

Reasumując, Izba uznała, że złożony przez Odwołującego wykaz usług wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu zgodnie z treścią SWZ, a wezwanie Zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu zrealizowanych usług, było bezzasadne.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku
na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodnicząca:……**