Sygn. akt: KIO 499/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 23 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

Monika Banaszkiewicz

Anna Wojciechowska

Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego 23 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 lutego 2026 r. przez wykonawcę MS Enter-Prise Sp. z o.o. z siedzibą w Zalesiu Borowym,

w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Ośrodek Informatyki w Warszawie,

przy udziale wykonawcy Apex.IT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

……..

……..

Sygn. akt: KIO 499/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Centralny Ośrodek Informatyki w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa serwerów oraz szaf rack wraz z gwarancją, montażem oraz wsparciem technicznym (3 części)*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 maja 2025 r. pod numerem 305590-2025.

Wykonawca MS Enter-Prise Sp. z o.o. wniósł 2 lutego 2026 r. odwołanie dotyczące części III zamówienia, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty MS Enter-Prise na tej podstawie, pomimo iż oferta MS Enter-Prise jest zgodna z warunkami zamówienia;

2.art. 226 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp, poprzez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty MS Enter-Prise na tej podstawie, pomimo iż przyjęcie oferty MS Enter-Prise nie prowadzi do naruszenia bezpieczeństwa publicznego, ani istotnego interesu bezpieczeństwa państwa;

3.art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez faktyczny brak uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty MS Enter-Prise w zakresie odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 16 ustawy;

4.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Apex.IT na tej podstawie, pomimo iż oferta Apex.IT jest niezgodna z warunkami zamówienia;

5.art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Apex.IT na tej podstawie, pomimo iż oferta Apex.IT została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

6.art. 226 ust. 1 pkt 2a ustawy Pzp, poprzez bezpodstawny brak jego zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Apex.IT na tej podstawie, pomimo iż oferta Apex.IT została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania;

7.art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawny brak wykluczenia Apex.IT z postępowania, pomimo iż Apex.IT przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co miało istotny wpływ na decyzję Zamawiającego o wyborze oferty Apex.IT;

8.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wybór oferty Apex.IT, pomimo iż powinna ona zostać odrzucona;

9.art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niewybranie oferty MS Enter-Prise jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert, odrzucenia oferty Apex.IT na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 226 ust. 1 pkt 7 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2a ustawy Pzp oraz wykluczenia Apex.IT z postępowania na podstawia art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zgłoszone przez wykonawcę CGI Polska S.A. (dawniej Comarch Polska S.A.) nie było skutecznie, oferta tego wykonawcy została bowiem odrzucona, a czynność ta – wobec niewniesienia odwołania – stała się ostateczna. Art. 525 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego stają się jego uczestnikami, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron. Art. 2a Dyrektywy 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniającej dyrektywy Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych określa definicję oferenta zainteresowanego, tj. podmiotu, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia i który poniósł szkodę lub może ponieść szkodę w wyniku domniemanego naruszenia i któremu należy zapewnić możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej. Takim środkiem ochrony prawnej na gruncie prawa krajowego jest także przystąpienie do postępowania odwoławczego. Zgodnie z ww. przepisem Dyrektywy, *oferentów uważa się za zainteresowanych, jeśli nie zostali jeszcze ostatecznie wykluczeni. Wykluczenie ma charakter ostateczny, jeśli zainteresowani oferenci zostali o nim powiadomieni i jeżeli zostało ono uznane za zgodne z prawem przez niezależny organ odwoławczy lub nie może już podlegać procedurze odwołania*. Ponieważ odrzucenie oferty zgłaszającego przystąpienie stało się ostateczne wobec niewniesienia odwołania na tę czynność, w świetle przywołanych wyżej przepisów zgłaszający przystąpienie nie może być uznany za *oferenta zainteresowanego* w rozumieniu ww. Dyrektywy i tym samym za spełniającego przesłankę z art. 525 ust. 3 ustawy Pzp.

Następnie Izba ustaliła, że 20 marca 2026 r. do akt sprawy wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13 500,00 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:……

……

……