Sygn. akt: KIO 489/26

WYROK

Warszawa, 23 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie 18 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej2 lutego 2026 r. przez wykonawcę **Integriz sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Małkinia Górna**

o r z e k a :

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu:
1.1.Unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia,
1.2.Unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego,
1.3.Powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2.Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:
2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
2.2.Zasądza od zamawiającego Gminy Małkinia Górna na rzecz odwołującego Integriz sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę w wysokości 11 100 zł (jedenaście tysięcy sto złotych) tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 489/26

U z a s a d n i e n i e

Gmina Małkinia Górna („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Dostawa urządzeń i oprogramowania zwiększających odporność na cyberataki wraz z wdrożeniem w ramach realizacji grantu Cyberbezpieczny Samorząd”, numer referencyjny postępowania: INT 271.08.2025, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 15 grudnia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem BZP/2025 00597770.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na

podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

2 lutego 2026 r. wykonawca Integriz sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwany także „Odwołującym") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp – poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomej niezgodności jej treści z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta jest w pełni zgodna ze specyfikacją warunków zamówienia („SWZ") a Zamawiający upatruje niezgodności w wymaganiach, których nie określił w dokumentach zamówienia**;**

2) art. 255 pkt 2 Pzp poprzez pozbawione podstaw unieważnienie Postępowania w związku z odrzuceniem wszystkich ofert złożonych w Postępowaniu w sytuacji, gdy oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Nadto wniósł o orzeczenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności koszt wpisu oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych, określonego na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy.

Odwołujący wskazał, że złożył jedyną ofertę w Postępowaniu. Uznał, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego nie mając do tego podstaw. Stwierdził, że gdyby nie naruszenia Zamawiającego, Postępowanie nie zostałoby unieważnione, a Odwołujący miałby możliwość uzyskać zamówienie. Wskazał na możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Stwierdził, że prowadzi działalność gospodarczą, która koncentruje się wokół dostaw sprzętu informatycznego, a zainteresowanie Odwołującego uzyskaniem zamówienia będącego przedmiotem Postępowania jest związane bezpośrednio z profilem jego działalności. Jakiekolwiek naruszenia po stronie Zamawiającego, które mogą mieć wpływ na końcowy wynik Postepowania uznał za narażające go na szkodę i utratę dochodu.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

6 marca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego dokumentację przekazaną do akt sprawy przez Zamawiającego 26 lutego 2026 r., zapisaną w postaci elektronicznej na nośniku danych (płyta).

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W rozdziale 2 ust. 2 SWZ Zamawiający wskazał, że przedmiot zamówienia obejmuje zakup i dostawę sprzętu komputerowego, sieciowego i innego, wyposażenia oraz oprogramowania dla Gminy Małkinia Górna w następującym zakresie i ilości:

1.UTM – 1 szt.
2.Przełączniki sieciowe Typ 1 – 2 szt.
3.Przełączniki sieciowe Typ 2 – 6 szt.

4.Przełącznik sieciowy typ 3 – 1 szt.
5.Przełączniki sieciowe typ 4 – 2 szt.
6.Agregat
7.Zasilacz UPS stanowiskowy – typ 1 – 54 szt.
8.Zasilacz UPS - Typ 2 – 2 szt.
9.Punkty dostępowe sieci bezprzewodowej WiFi – 7 szt.
10.Serwer
11.System EDR
12.Macierz dyskowa – 2 szt.
13.Oprogramowanie NAC - Network Access Control.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawierał załącznik nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia.

W rozdziale 5 ust. 1 SWZ w odniesieniu do Etapu 1 wskazano:

„1. Do oferty w postępowaniu Wykonawca dołącza:

1.1.Wypełniony formularz ofertowy zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, zawierający, w szczególności cenę ofertową oraz wykaz dotyczący podwykonawców (art. 462 ust. 2).
1.2.Stosowne Pełnomocnictwo(a) - w przypadku, gdy upoważnienie do podpisania oferty nie wynika bezpośrednio z odpisu z właściwego rejestru albo zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej.
1.3.Aktualne na dzień składania ofert oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (zgodnie ze wzorem w Załączniku nr 5) tj. oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp., pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym;
1.4.W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców oświadczenie, o którym mowa w pkt 1.4, składa każdy z wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. Oświadczenie to ma potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia w zakresie, w jakim każdy z wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia.
1.5.Wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia wraz z oświadczeniem, o którym mowa w pkt 1.4 niniejszego rozdziału SWZ, także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby (zgodnie ze wzorem w Załączniku nr 5).
1.6.Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddaniu mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów (jeżeli dotyczy).
1.7.Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty oświadczenie, z którego wynika, które dostawy lub usługi wykonują poszczególni wykonawcy (w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym).
1.8.W celu potwierdzenia, że oferowane rozwiązania dotyczące sprzętu odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe wskazane w załączniku nr 1 Opisu Przedmiotu Zamówienia tj.:
1.8.1.W odniesieniu do poszczególnych urządzeń:

Lp.	*Nazwa*	*Wymagany dokument*
1.	*UTM*	*1.Karta katalogowa* *2.Oświadczenie Producenta lub Autoryzowanego Dystrybutora świadczącego wsparcie techniczne o gotowości świadczenia wymaganego serwisu (zawierające: adres strony internetowej i numer infolinii telefonicznej)* *3.Certyfikat ISO 9001 podmiotu serwisującego*
2.	*Przełączniki sieciowe Typ 1*	*4.Karta katalogowa*
3.	*Przełączniki sieciowe Typ 2*	*5.Karta katalogowa*

4.	*Przełączniki sieciowe Typ 3*	*6.Karta katalogowa*
5.	*Przełączniki sieciowe Typ 4*	*7.Karta katalogowa*
6.	*Agregat*	*8.Karta katalogowa* *9.Certyfikat ISO 9001:2015 Producenta*
7.	*Zasilacz UPS – typ 1*	*10.Karta katalogowa* *11.ISO 9001:2015 dla producenta sprzętu obejmujący proces projektowania, produkcji i serwisowania;* *12.deklaracja CE producenta sprzętu* *13.oświadczenie producenta o spełnieniu minimalnych wymaganych parametrów specyfikacji* *14.oświadczenie producenta o możliwości udostepnienia przed dostawą 1 sztuki wyrobu na testy w ciągu 3 dni roboczych od wezwania przez zamawiającego* *15.Oświadczenie producenta o posiadaniu licencji oraz pełnych praw do oprogramowania do monitorowania pracy UPS*
8.	*Zasilacz UPS – typ 2*	*16.Karta katalogowa*
9.	*Punkty dostępowe sieci bezprzewodowej WiFi*	*17.Karta katalogowa*
10.	*Serwer*	*18.Certyfikaty ISO-9001:2015, ISO-50001 oraz ISO-14001 producenta* *19.Deklaracja CE* *20.wydruk ze strony internetowej potwierdzający spełnienie normy co najmniej Epeat Silver według normy wprowadzonej w 2019 roku* *21.oświadczenia Producenta potwierdzające, że Serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta.* *22.Certyfikaty firmy serwisującej: ISO 9001:2015 oraz ISO-27001 na świadczenie usług serwisowych*

11.	*Systemu EDR*	*23.Certyfikat OPSWAT (dla EDR na poziomie min. Platinium),* *24.Certyfikat AV Comperative Advance +* *25.Certyfikat AV-TEST (ochrona w 2023 na poziomie min.6)* *26.Potwierdzenie, że rozwiązanie wyróżnione przez AV-Test jako "najlepszy wykonawca" w testach Advanced EDR Test 2024 na podstawie scenariuszy cyberataków - APT18, TA577, Turla i FIN6* *27.Certyfikat ISO 9001 oraz 27001 na świadczenie usług związanych z cyberbezpieczeństwem Producenta systemu lub Autoryzowanego Dystrybutora* *28.Potwierdzenie, że Producent systemu lub autoryzowany dystrybutor producenta posiada certyfikację ISAE 3000 assurance-based SOC 2 Type 2* *29.Potwierdzenie, że Producent systemu lub autoryzowany dystrybutor producenta jest aktywnym członkiem Cloud Security Alliance* *30.Potwierdzenie, że zespół reagowania na incydenty od producenta systemu lub autoryzowany dystrybutor producenta posiada certyfikację CREST i NCSC* *31.Oświadczanie Producenta lub Autoryzowanego Dystrybutora producenta świadczącego wsparcie techniczne o gotowości świadczenia na rzecz Zamawiającego wymaganego serwisu (zawierające: adres strony internetowej serwisu i numer infolinii telefonicznej).* *32.Certyfikat ISO 9001 oraz 27001 autoryzowanego podmiotu serwisującego*
12.	*Macierz dyskowa do pracy w klastrze wysokiej dostępności*	*33.Karta katalogowa*
13.	*Oprogramowania NAC – Network Access Control*	*34.Oświadczenie Producenta o posiadaniu przez dostawcę kwalifikacji technicznych, niezbędnych do wykonania wdrożenia oferowanego rozwiązania i szkolenia.* *35.Osobowy certyfikat inżynierski pracownika, który będzie wykonywał wdrożenie*

1.8.2.Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym przez siebie terminie.
1.9.Zamawiający dopuszcza zastosowanie procedury, o której mowa w art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, z zastrzeżeniem art. 107 ust. 3 ustawy.
1.10.Oświadczenie, o którym mowa w pkt 1.4 niniejszego rozdziału SWZ, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu, odpowiednio na dzień składania ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe."

Odwołujący złożył jedyną ofertę w Postępowaniu. Do oferty nie zostały załączone przedmiotowe środki dowodowe.

Pismem z 9 stycznia 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia, uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień składania oświadczeń lub dokumentów, w terminie do 16 stycznia 2026 r.

15 stycznia 2026 r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wydłużenie terminu złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wskazał, że ich pozyskanie wymaga dodatkowego czasu z przyczyn niezależnych od Odwołującego, które uniemożliwiają terminowe skompletowani i przekazanie wymaganych materiałów.

Pismem z 15 stycznia 2026 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o braku zgody na wydłużenie terminu złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wskazał, że przedmiotowe środki dowodowe należało złożyć wraz z ofertą.

16 stycznia 2026 r. Odwołujący przedłożył Zamawiającemu przedmiotowe środki dowodowe.

Pismem z 26 stycznia 2026 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu Postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Zamawiający wskazał, że Odwołujący nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą. Odwołujący został wezwany przez Zamawiającego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, w odpowiedzi na które przedłożył przedmiotowe środki dowodowe.

Zamawiający stwierdził, że złożone dokumenty np. oświadczenia producentów powinny być datowane na dzień składania ofert lub wcześniej, zgodnie z postanowieniami SWZ. Złożenie przedmiotowych środków dowodowych w późniejszym terminie nie zmienia faktu, w jakiej dacie powinny być wystawione. W konsekwencji Zamawiający doszedł do przekonania, że Odwołujący złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający skonstatował, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, co uzasadnia unieważnienie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.

Izba zważyła, co następuje.

Stan faktyczny nie był sporny między stronami.

Art. 107 ust. 1 Pzp stanowi, że jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.

Stosownie do art. 107 ust. 2 Pzp jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Art. 107 ust. 3 Pzp wskazuje, że ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podkreślenia wymaga, iż w celu skutecznego zastosowania podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szczegółowej analizy porównawczej treści złożonej oferty z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Przez niezgodność z warunkami zamówienia należy rozumieć wystąpienie sytuacji, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada wymaganiom ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze, być oczywista i niewątpliwa, co oznacza pewność co do niezgodności oferty z oczekiwaniami zamawiającego. W orzecznictwie podkreśla się, że stwierdzenie niezgodności oferty z warunkami zamówienia może nastąpić jedynie w oparciu o jasne i niebudzące wątpliwości postanowienia specyfikacji warunków zamówienia. Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty. Po trzecie, wskazuje się, że zastosowanie sankcji odrzucenia oferty powinno nastąpić z uwzględnieniem narzędzi wskazanych w art. 223 Pzp, ponieważ jeśli możliwe jest poprawienie przez zamawiającego błędów, jakie zawiera oferta, jej odrzucenie nie może mieć miejsca. Każdorazowo decydują okoliczności danego stanu faktycznego (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 marca 2025 r., sygn. akt KIO 661/25).

Warunki zamówienia, w szczególności opis przedmiotu zamówienia, stanowią wyraz woli zamawiającego w zakresie oczekiwanego świadczenia, które ma być przedmiotem umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Oferta wykonawcy, zgodnie z definicją zawartą w art. 66 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, stanowi oświadczenie woli zobowiązujące do wykonania świadczenia odpowiadającego warunkom zamówienia w przypadku uznania oferty za najkorzystniejszą.

Dopiero przeprowadzenie wskazanego porównania pomiędzy treścią oferty a wymaganiami specyfikacji warunków zamówienia pozwala na przesądzenie, czy oferta rzeczywiście odpowiada wymogom zamówienia. O niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia można mówić jedynie wówczas, gdy jej merytoryczna zawartość – tj. deklarowane przez wykonawcę świadczenie – nie odpowiada jednoznacznie określonym wymaganiom

ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 października 2025 r., sygn. akt KIO 3657/25).

W orzecznictwie Izby podnosi się, że przepisy Pzp uprawniają zamawiającego do dopuszczenia uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych, lecz nie rozstrzygają kwestii daty, w jakiej takie dokumenty powinny być aktualne (odmiennie niż ma to miejsce w odniesieniu do podmiotowych środków dowodowych - art. 128 ust. 2 Pzp). Brak jednoznacznej regulacji w tym zakresie może powodować wątpliwości interpretacyjne. Wątpliwości tych nie powinno się jednak rozstrzygać w sposób nieuwzględniający zasad udzielania zamówień publicznych, a polegający na wyinterpretowaniu niewyrażonej w ustawie podstawy do odrzucenia oferty.

W sytuacji, gdy ustawa nie rozstrzyga kwestii aktualności tych środków dowodowych, a ich uzupełnianie zgodnie z ustawą zostało przez zamawiającego przewidziane, to wywodzenie w stosunku do wykonawcy sankcji niewyrażonej w przepisach może być postrzegane jako naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych.

Ponadto należy mieć na uwadze rolę, jaką pełni przedmiotowy środek dowodowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. potwierdzenie zgodności oferowanego świadczenia z wymaganiami zamawiającego. Co do zasady przedmiotowy środek dowodowy nie kształtuje jakości merytorycznej przedmiotu oferty, ale ją jedynie potwierdza (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 maja 2024 r. sygn. akt KIO 1592/24).

W innym wyroku Izba stwierdziła, że możliwe jest przedstawienie w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów aktualnych na dzień ich złożenia (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 sierpnia 2022 r., sygn. akt KIO 1880/22).

Ze stanowiskami tymi należy się zgodzić. Sposób sformułowania art. 107 ust. 2 Pzp wskazuje na fakt, że nawet w przypadku zupełnego niezłożenia przez wykonawcę przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, możliwe jest ich uzupełnienie pod trzema warunkami. Po pierwsze, zamawiający musi przewidzieć taką możliwość w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia (art. 107 ust. 2 Pzp *in fine*). Po drugie, przedmiotowy środek dowodowy nie może służyć potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert (art. 107 ust. 3 Pzp *in principio*). Po trzecie, nie mogą być spełnione przesłanki unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia lub odrzucenia oferty pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego (art. 107 ust. 3 Pzp *in fine*).

Z taką sytuacją mamy do czynienia w analizowanym stanie faktycznym. Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, lecz w SWZ przewidział możliwość ich uzupełnienia. Nie służyły one potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert. Nadto Zamawiający nie stwierdził zaistnienia innej przesłanki odrzucenia oferty Odwołującego niż wynikającej ze złożenia przezeń przedmiotowych środków dowodowych z datą przypadającą po dacie składania ofert. Nie zidentyfikował także podstawy do unieważnienia Postępowania innej niż w wyniku odrzucenia wszystkich ofert złożonych w Postępowaniu.

W ocenie Izby, w stanie faktycznym sprawy brak było podstaw do przyjęcia, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający poprzestał na ocenie, że daty oświadczeń złożonych jako przedmiotowe środki dowodowe przypadały po terminie składania ofert. Nie odnosił się do technicznych aspektów, które przedmiotowe środki dowodowe miały potwierdzać.

Jeśli jednak Odwołujący był uprawniony do złożenia przedmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia, a nie na dzień składania ofert, to odpada podstawa do odrzucenia oferty Odwołującego.

Warto dodatkowo zauważyć, że Odwołujący został przez Zamawiającego wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych „aktualnych na dzień składania oświadczeń lub dokumentów". Tymczasem w uzasadnieniu faktycznym informacji o odrzuceniu oferty wskazano, że „złożone dokumenty (…) powinny być datowane na dzień składania ofert lub zgodnie z SWZ". Z treści wezwania Zamawiającego nie wynikało zatem, że dokumenty mają być aktualne na dzień składania ofert. Zamawiający nie może wyciągać wobec Odwołującego negatywnych konsekwencji na tej podstawie, gdyż postąpił on zgodnie z treścią wezwania.

Zamawiający powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 marca 2023 r., sygn. akt KIO 482/23, lecz stan faktyczny w tamtej sprawie istotnie różnił się od stanu faktycznego sprawy niniejszej. W tamtym postępowaniu odwołanie zostało wniesione przez wykonawcę innego niż wykonawca wybrany.

W uzasadnieniu tego wyroku Izba wskazała na zagrożenie w sytuacji, w której wykonawca nie składa przedmiotowych środków dowodowych (gdyż na moment złożenia oferty nie jest w ich posiadaniu) i nieformalnie umawia się z zamawiającym, że potrzebuje dodatkowego czasu na zdobycie wymaganych certyfikatów. Zamawiający zwleka z badaniem i oceną ofert, zapewniając wykonawcy taki dodatkowy czas. Po uzyskaniu certyfikatu w „okresie badania ofert",

zamawiający wzywa wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów. Wykonawca czyni zadość wezwaniu, gdyż wymagany dokument uzyskał w dodatkowym terminie.

W niniejszej sprawie takie zagrożenie nie mogło się ziścić. Oferta Odwołującego była jedyną złożoną w Postępowaniu. Zamawiający nie wyraził zgody na wydłużenie terminu na złożenie przez Odwołującego przedmiotowych środków dowodowych.

Nadto należy mieć na względzie fakt, że przesłanki odrzucenia oferty mają charakter sankcyjny. Przepisy o charakterze sankcyjnym należy interpretować w sposób ścisły.

Mając na uwadze powyższe, zarzut pierwszy odwołania był uzasadniony.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Stwierdzenie braku podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego z Postępowania prowadzi do upadku podstawy unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp i przesądzenia o słuszności zarzutu drugiego odwołania. W Postępowaniu pozostała bowiem oferta, która nie podlega odrzuceniu, a zatem nie zostały spełnione przesłanki z tego przepisu.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Z kolei wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy rozumieć przez pryzmat pojęcia rozumianego jako akt wyboru oferty tego wykonawcy, z którym zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego.

W niniejszej sprawie naruszenia przepisów Pzp przez Zamawiającego miały wpływ na wynik Postępowania, gdyż doszło do niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia Postępowania.

Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Odwołanie zostało w całości uwzględnione, a zatem Odwołujący okazał się stroną zwycięską w postępowaniu odwoławczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b)
w zw. z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba oddaliła wniosek kosztowy Odwołującego ponad kwotę 3600 zł, gdyż §5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania przewiduje maksymalne wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika w kwocie 3 600 zł. Oznacza to brak możliwości zasądzenia wyższej kwoty tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na koszty postępowania odwoławczego składały się wpis uiszczony przez Odwołującego (7 500 zł) oraz uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego (3 600 zł).

Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 11 100 złotych.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:…….....