

WYROK

Warszawa, dnia 23 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lutego 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.S. Usługi Leśne z siedzibą w Witkach, wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JOWI-POL J.J. z siedzibą w Żydowie i wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.P. Zakład Usług Leśnych Paszko z siedzibą w Langankach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bartoszyce,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Dąbrowa W.G. z siedzibą w Płoskini, wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.Ł. Usługi Leśne z siedzibą w Wilimach, wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. TO-MASZ C.T. z siedzibą w Gałajnach

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K.S. Usługi Leśne z siedzibą w Witkach, wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą JOWI-POL J.J. z siedzibą w Żydowie i wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.P. Zakład Usług Leśnych Paszko z siedzibą w Langankach i:
 - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bartoszyce na wynagrodzenie pełnomocnika.
 - 2.2. Zasadza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 452/26

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bartoszyce zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Bartoszyce w roku 2026 – II Przetarg*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 grudnia 2025 r., pod numerem 2025/S 242-835214.

W dniu 30 stycznia 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K.S. Usługi Leśne z siedzibą w Witkach, wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą JOWI-POL J.J. z siedzibą w Żydowie i wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Z.P. Zakład Usług Leśnych Paszko z siedzibą w Langankach, zwani dalej „Odwołującym” wnieśli odwołanie wobec niezgodnej z ustawą PZP czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie części nr 1 zamówienia, tj. dokonania wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Dąbrowa W.G. z siedzibą w Płoskini, wykonawcy prowadzącego

działalność gospodarczą pod firmą B.Ł. Usługi Leśne z siedzibą w Wilimach, wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. TO-MASZ C.T. z siedzibą w Gałajnach (zwanymi dalej jako „Konsorcjum Dąbrowa”) jako najkorzystniejszej w ramach części nr 1 zamówienia, pomimo zaistnienia uzasadnionych przesłanek, że jeden z członków Konsorcjum Dąbrowa podlega wykluczeniu z postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum Dąbrowa jako oferty najkorzystniejszej w części nr 1 zamówienia, mimo że oferta ta nie mogła podlegać ocenie według kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, albowiem Zamawiający posiadał uzasadnione, wiarygodne i obiektywne podstawy do powzięcia wątpliwości, że jeden z wykonawców wchodzących w skład tego Konsorcjum podlega wykluczeniu z postępowania, a mimo to nie przeprowadził czynności zmierzających do wyjaśnienia tej okoliczności i dopuścił ofertę do etapu oceny, co skutkowało wyborem oferty, która bez przeprowadzenia odpowiedniej weryfikacji pod kątem wykluczenia wykonawców, nie powinna być brana pod uwagę przy dokonywaniu rozstrzygnięcia postępowania (zarzut nr 1),

2) art. 128 ust. 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień, mimo że Zamawiający posiadał uzasadnione, wiarygodne i obiektywne podstawy do powzięcia wątpliwości co do tego, czy jeden z członków Konsorcjum Dąbrowa – wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. „TO-MASZ” C.T. (zwanego dalej „wykonawcą Tomaszem Ciszkowskim”) nie podlega wykluczeniu z postępowania, w szczególności w świetle informacji wynikających z dokumentów Państwowej Inspekcji Pracy, wskazujących na naruszenie przepisów prawa pracy i zastosowanie wobec tego wykonawcy postępowania mandatowego, co doprowadziło do pozostawienia w postępowaniu niewyjaśnionej okoliczności mającej istotny wpływ na jego rozstrzygnięcie (zarzut nr 2),

3) art. 128 ust. 5 ustawy PZP poprzez jego niezastosowanie, polegające na zaniechaniu przez Zamawiającego zwrócenia się do właściwego organu – Państwowej Inspekcji Pracy – o udzielenie informacji w przedmiocie postępowania mandatowego prowadzonego wobec jednego z członków Konsorcjum Dąbrowa, wykonawcy T.C., w szczególności co do faktu prawomocnego ukarania, osoby ukaranej oraz przyczyny nałożenia kary, pomimo że Zamawiający dysponował wiarygodnymi informacjami wskazującymi, iż wobec tego wykonawcy co najmniej toczyło się postępowanie mandatowe w związku z naruszeniem przepisów prawa pracy, a zaniechanie tej czynności doprowadziło do nieustalenia okoliczności mających istotne znaczenie dla oceny istnienia podstaw wykluczenia i w konsekwencji do wadliwego rozstrzygnięcia postępowania (zarzut nr 3),

4) art. 16 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegające na dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, w której Zamawiający posiadał wiarygodne, obiektywne i poparte dokumentami informacje o okolicznościach mogących w istotnym stopniu wpłynąć na rozstrzygnięcie postępowania, w szczególności co do możliwości istnienia podstaw wykluczenia jednego z członków Konsorcjum Dąbrowa, a mimo to nie podjął działań zmierzających do wyjaśnienia tych okoliczności (zarzut nr 4).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności dokonania wyboru oferty Konsorcjum Dąbrowa jako najkorzystniejszej w ramach części nr 1 zamówienia oraz dalszego prowadzenia postępowania i oceny ofert z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w odwołaniu.

Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 3 600 zł 00 gr.

W uzasadnieniu zarzutu nr 1 odwołania Odwołujący podniósł, że celem prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest doprowadzenie do wyboru oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego, ale wyłącznie spośród ofert złożonych przez wykonawców spełniających wszystkie wymagania udziału w postępowaniu oraz niepodlegających wykluczeniu. Ocena ofert w oparciu o kryteria nie może abstrahować od fundamentalnego założenia systemu zamówień publicznych, zgodnie z którym oferta wykonawcy podlegającego wykluczeniu w ogóle nie może być brana pod uwagę przy dokonywaniu rozstrzygnięcia postępowania. W tej sprawie Zamawiający już po dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej uzyskał wiarygodne, obiektywne i poparte dokumentami zewnętrznymi informacje wskazujące na realną wątpliwość co do tego, czy jeden z członków Konsorcjum Dąbrowa, tj. wykonawca T.C., nie podlega wykluczeniu z postępowania. Informacje te wynikały w szczególności z pisma Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 19 stycznia 2026 r., potwierdzającego zastosowanie wobec tego wykonawcy postępowania mandatowego w związku z naruszeniem przepisów prawa pracy. Okoliczność, że Zamawiający powziął te informacje już po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, wynikała wyłącznie z faktu, że Odwołujący z uwagi na tryb, w jakim wystąpił do Państwowej Inspekcji Pracy (w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej), otrzymał odpowiedź dopiero w dniu 19 stycznia 2026 r. Okoliczność ta nie pozbawiała Zamawiającego możliwości, ani tym bardziej obowiązku, podjęcia dalszych czynności w postępowaniu. Odwołujący

uważa, że w świetle ujawnionych informacji Zamawiający był w pełni uprawniony do dokonania autokorekty czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a biorąc pod uwagę jego rolę jako gospodarza postępowania oraz obowiązek prowadzenia go zgodnie z przepisami ustawy PZP, w świetle tak istotnego zdarzenia jak wskazano w piśmie Państwowej Inspekcji Pracy, był do takiego działania zobligowany. Odwołujący powołał się przy tym na poglądy prawne wyrażone w wyrokach Izby z dnia 5 marca 2012 r. w sprawie o sygn. akt KIO 362/12 i z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1689/11). Odwołujący wyjaśnił, że w tej sprawie lakoniczny charakter informacji przekazanej mu przez Państwową Inspekcję Pracy wynikał z ograniczeń przewidzianych przepisami o dostępie do informacji publicznej oraz z konieczności ochrony interesów podmiotu, wobec którego prowadzone było postępowanie mandatowe. Państwowa Inspekcja Pracy, udzielając informacji innemu przedsiębiorcy działającemu wyłącznie w oparciu o ustawę o dostępie do informacji publicznej, nie była uprawniona do przekazania szczegółowych danych dotyczących osoby ukaranej ani treści mandatu. Zdaniem Odwołującego okoliczność ta nie może jednak prowadzić do wniosku, że Zamawiający mógł zignorować wagę przekazanych informacji, zwłaszcza że dotyczyły one ciężkiego wypadku przy pracy oraz naruszeń przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy. Odwołujący podkreślił, że o ile on nie był uprawniony do uzyskania bardziej szczegółowych informacji w tym zakresie, o tyle Zamawiający dysponował ku temu wyraźną i samodzielną podstawą prawną w postaci art. 128 ust. 5 ustawy PZP, uprawniającą go do zwrócenia się do właściwego organu o przekazanie informacji niezbędnych do ustalenia, czy wobec wykonawcy zachodzą podstawy wykluczenia z postępowania. Odwołujący dodał, że z przekazanych Zamawiającemu dokumentów wynikało jednoznacznie, że doszło do poważnego wypadku przy pracy podczas wykonywania usług leśnych, a więc czynności będących dokładnie przedmiotem tego zamówienia, oraz że wypadek ten pozostawał w bezpośrednim związku z naruszeniem przez pracodawcę obowiązków w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy. W protokole kontroli Państwowej Inspekcji Pracy wskazano, że koordynator działający w imieniu pracodawcy dopuścił do stosowania sposobów wykonywania prac bezpośrednio zagrażających zdrowiu i życiu pracowników oraz nie odsunął od pracy pracownika nieprzestrzegającego zasad BHP. Według Odwołującego okoliczności te, oceniane przez pryzmat zasad doświadczenia życiowego, pozwalają z bardzo dużą dozą prawdopodobieństwa, graniczącego wręcz z pewnością, przyjąć że w zaistniałej sytuacji doszło do prawomocnego ukarania za wykroczenie przeciwko prawom pracownika. W myśl art. 109 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP wykluczeniu z postępowania podlega wykonawca będący osobą fizyczną, który został prawomocnie ukarany za wykroczenie przeciwko prawom pracownika, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę grzywny. Natomiast zgodnie z art. 283 Kodeksu pracy, kto będąc odpowiedzialnym za stan bezpieczeństwa i higieny pracy albo kierując pracownikami, nie przestrzega przepisów lub zasad BHP, popełnia wykroczenie przeciwko prawom pracownika. W związku z tym Odwołujący uznał, że naruszenia opisane w protokole kontroli Państwowej Inspekcji Pracy wprost mieszczą się w zakresie tej regulacji. Odwołujący podkreślił również, że Zamawiający w tym postępowaniu przewidział w SWZ fakultatywne przesłanki wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy PZP. Wykonawca T.C. w złożonym wraz z ofertą JEDZ w odpowiedzi na pytanie: „Czy wykonawca, wedle własnej wiedzy, naruszył swoje obowiązki w dziedzinie prawa środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy?” udzielił odpowiedzi przeczącej. W świetle ujawnionych dokumentów Państwowej Inspekcji Pracy oraz faktu prowadzenia wobec tego wykonawcy postępowania mandatowego, oświadczenie to, według Odwołującego, rodzi co najmniej bardzo poważne wątpliwości co do jego prawdziwości i rzetelności, w związku z tym okoliczności te w sposób jednoznaczny przemawiały za koniecznością przeprowadzenia czynności weryfikacyjnych w zakresie istnienia podstaw wykluczenia jednego z członków Konsorcjum Dąbrowa. Zdaniem Odwołującego istnieje realne i bardzo wysokie prawdopodobieństwo, że wykonawca ten podlega nie tylko wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, lecz również na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy PZP, z uwagi na zatajenie informacji lub przedstawienie informacji nieprawdziwych w JEDZ. W tych okolicznościach dokonanie wyboru oferty Konsorcjum Dąbrowa jako oferty najkorzystniejszej, pomimo posiadania przez Zamawiającego istotnych i popartych dowodami wątpliwości co do dopuszczalności udziału jednego z członków tego Konsorcjum w postępowaniu, nie może zostać uznane za zgodne z art. 239 ustawy PZP, ponieważ oferta ta została dopuszczona do oceny i wybrana bez przeprowadzenia niezbędnej weryfikacji pod kątem podstaw wykluczenia wykonawców, a tym samym nie spełniała warunków umożliwiających jej rzetelną ocenę według kryteriów określonych przez Zamawiającego.

Uzasadniając zarzut nr 2 odwołania Odwołujący wskazał, że Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest do podejmowania wszelkich czynności niezbędnych do rzetelnego ustalenia, czy oferty złożone w postępowaniu pochodzą od wykonawców spełniających wymagania ustawowe oraz niepodlegających wykluczeniu. Obowiązek ten obejmuje również konieczność wyjaśnienia wszelkich okoliczności mających istotne znaczenie dla wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym okoliczności związanych z przesłankami wykluczenia wykonawców. W przedmiotowej sprawie Zamawiający dysponował wiarygodnymi, obiektywnymi i popartymi dokumentami informacjami wskazującymi na realną wątpliwość co do tego, czy jeden z członków Konsorcjum Dąbrowa

– wykonawca T.C. nie podlega wykluczeniu z postępowania, w szczególności Zamawiający znał treść pisma Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 19 stycznia 2026 r., z którego jednoznacznie wynikało, że wobec tego wykonawcy zastosowano postępowanie mandatowe w związku z naruszeniem przepisów prawa pracy. W przypadku jakby do ukarania prawomocnym mandatem faktycznie doszło, co jest wysoce prawdopodobne, to informacja ta pozostawałaby w oczywistej sprzeczności z treścią oświadczenia złożonego przez wskazanego wykonawcę w JEDZ, w którym oświadczył on, iż nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP. W sytuacji, w której Zamawiający posiadał wiedzę o toczącym się wobec wykonawcy postępowaniu mandatowym, a dodatkowo znał okoliczności zdarzenia, w tym fakt ciężkiego wypadku przy pracy oraz naruszeń przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, powzięcie wątpliwości co do prawdziwości tego oświadczenia jawi się nie tylko jako uzasadnione, lecz wręcz oczywiste. W ocenie Odwołującego w takim stanie faktycznym Zamawiający był zobligowany do skorzystania z instytucji przewidzianej w art. 128 ust. 4 ustawy PZP, tj. do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonego oświadczenia oraz istnienia bądź braku podstaw wykluczenia. Przepis ten nie może być traktowany wyłącznie jako fakultatywne uprawnienie Zamawiającego, gdyż w sytuacji powzięcia uzasadnionych wątpliwości co do spełniania przez wykonawcę przesłanek udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia, art. 128 ust. 4 ustawy PZP konkretyzuje obowiązek Zamawiającego wynikający z ogólnych zasad prowadzenia postępowania i nakazuje podjęcie czynności wyjaśniających.

Uzasadniając zarzut nr 3 odwołania Odwołujący podniósł, że analogicznie jak w przypadku instytucji przewidzianej w art. 128 ust. 4 ustawy PZP, także mechanizm określony w art. 128 ust. 5 ustawy PZP nie może być postrzegany wyłącznie jako fakultatywne uprawnienie Zamawiającego, z którego może on skorzystać wedle własnego uznania. Przepis ten stanowi instrument służący realizacji podstawowych obowiązków Zamawiającego jako gospodarza postępowania, w szczególności obowiązku rzetelnego ustalenia, czy wykonawcy biorący udział w postępowaniu spełniają warunki udziału oraz nie podlegają wykluczeniu. W przedmiotowej sprawie Zamawiający dysponował wiarygodnymi, obiektywnymi i popartymi dokumentami informacjami wskazującymi, że wobec jednego z członków Konsorcjum Dąbrowa – wykonawcy T.C. toczyło się postępowanie mandatowe w związku z naruszeniem przepisów prawa pracy. Informacje te wynikały wprost z pisma Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 19 stycznia 2026 r. Jednocześnie, w świetle okoliczności, których dotyczyło to postępowanie, ujawnionych w protokole kontroli Państwowej Inspekcji Pracy, w szczególności faktu ciężkiego wypadku przy pracy podczas wykonywania usług leśnych oraz stwierdzonych istotnych naruszeń przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, istniało wysoce prawdopodobne przypuszczenie, że postępowanie to zakończyło się ukaraniem wykonawcy. W takim stanie faktycznym Zamawiający posiadał pełne podstawy do skorzystania z instytucji przewidzianej w art. 128 ust. 5 ustawy PZP, tj. do zwrócenia się do właściwego organu, tj. Państwowej Inspekcji Pracy, o udzielenie informacji niezbędnych do ustalenia, czy wobec wskazanego wykonawcy doszło do prawomocnego ukarania, kto został ukarany oraz z jakiej przyczyny nałożono karę. Odwołujący zaznaczył, że zakres informacji możliwych do uzyskania przez Zamawiającego w tym trybie jest nieporównywalnie szerszy niż zakres informacji, jakie mógł uzyskać on sam jako inny przedsiębiorca, działający wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. Odwołujący, występując do Państwowej Inspekcji Pracy jako podmiot trzeci, nieposiadający interesu prawnego w rozumieniu przepisów regulujących dostęp do akt postępowania mandatowych, mógł uzyskać jedynie informacje o charakterze ogólnym i ograniczonym, natomiast Zamawiający, jako podmiot zobowiązany do prowadzenia postępowania zgodnie z wymogami ustawy PZP oraz odpowiedzialny za prawidłowe ustalenie istnienia bądź braku podstaw wykluczenia wykonawców, posiada wyraźny interes prawny w uzyskaniu od Państwowej Inspekcji Pracy pełnych i jednoznacznych informacji w tym zakresie. Interes ten znajduje bezpośrednie umocowanie w art. 128 ust. 5 ustawy PZP. W świetle tego brak podjęcia przez Zamawiającego czynności polegającej na zwróceniu się do Państwowej Inspekcji Pracy o udzielenie informacji w przedmiocie postępowania mandatowego Odwołujący ocenił jako zaniechanie naruszające art. 128 ust. 5 ustawy PZP. Zaniechanie to według opinii Odwołującego doprowadziło do nieustalenia okoliczności mających fundamentalne znaczenie dla oceny istnienia podstaw wykluczenia jednego z członków Konsorcjum Dąbrowa, a w konsekwencji do utrzymania w mocy wyboru oferty najkorzystniejszej bez przeprowadzenia pełnej i rzetelnej weryfikacji wykonawcy.

Natomiast w uzasadnieniu zarzutu nr 4 odwołania Odwołujący podniósł, że zarzut naruszenia art. 16 ustawy PZP dotyczy fundamentalnych zasad prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, które powinny znajdować odzwierciedlenie we wszystkich czynnościach podejmowanych przez Zamawiającego na każdym etapie postępowania. Z tego względu zarzut ten ma charakter przenikający i pozostaje w ścisłym związku ze wszystkimi naruszeniami wskazanymi w ramach wcześniejszych zarzutów odwołania. W realiach tej sprawy podniesienie zarzutu naruszenia art. 16 ustawy PZP jest zdaniem Odwołującego nie tylko zasadne, ale wręcz konieczne, ponieważ jak wynika z zaprezentowanego przez niego stanu faktycznego, dokonanie wyboru oferty Konsorcjum Dąbrowa z wysokim prawdopodobieństwem granicznym z

pewnością oznacza wybór oferty złożonej przez wykonawcę, który podlega wykluczeniu z postępowania, a taki sposób rozstrzygnięcia postępowania wypacza istotę i cel procedur przewidzianych w ustawie PZP, którymi jest wybór oferty nie tylko najkorzystniejszej ekonomicznie, ale przede wszystkim zgodnej ze wszystkimi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz odpowiadającej wymogom ustawowym. Zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców nie może być realizowana w sytuacji, w której Zamawiający toleruje pozostawienie w postępowaniu niewyjaśnionych wątpliwości co do spełniania przez jednego z wykonawców przesłanek udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia. Poza tym w ocenie Odwołującego równie istotnym aspektem naruszenia art. 16 ustawy PZP jest zaniechanie przez Zamawiającego skorzystania z instrumentów prawnych, które ustawodawca oddał do jego dyspozycji w celu zapewnienia prawidłowego przebiegu postępowania. W świetle ujawnionych okoliczności faktycznych oraz posiadanych przez Zamawiającego informacji, instytucje przewidziane w art. 128 ust. 4 i 5 ustawy PZP nie mogły być traktowane wyłącznie jako fakultatywne uprawnienia, lecz jako obowiązki Zamawiającego, których realizacja była niezbędna dla zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zaniechanie podjęcia czynności wyjaśniających oraz dowodowych, pomimo istnienia istotnych i popartych dokumentami wątpliwości co do dopuszczalności udziału jednego z członków Konsorcjum Dąbrowa w postępowaniu, stanowi jaskrawy wyraz naruszenia art. 16 ustawy PZP i w konsekwencji prowadzi do rozstrzygnięcia postępowania w sposób niezgodny z podstawowymi zasadami systemu zamówień publicznych.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum Dąbrowa. Jako że było ono pozbawione wad formalnych, a wykonawcy wchodzący w skład tego Konsorcjum wykazali swój interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść Zamawiającego, Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w złożonej przez niego w dniu 3 marca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, a także stanowisko uczestnika postępowania wyrażone w jego piśmie z dnia 13 marca 2026 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z załączonych do odwołania protokołu kontroli Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 13 czerwca 2025 r. i pisma Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 19 stycznia 2026 r. oraz z załączonego do pisma uczestnika postępowania oświadczenia Pana F.O. z dnia 12 marca 2026 r. Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem 3 ust. 3.1 pkt 1 SWZ przedmiotem zamówienia są usługi z zakresu gospodarki leśnej zgodnie z określeniem w art. 6 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach obejmujące prace z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna prac szkółkarskich oraz utrzymania urządzeń wodno-melioracyjnych, dróg leśnych i dojazdów pożarowych, do wykonania na terenie Nadleśnictwa Bartoszyce w roku 2026. W pkt 2 Zamawiający dookreślił, że zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia obejmuje sumaryczne ilości prac z zakresu hodowli i ochrony lasu, ochrony przeciwpożarowej, pozyskania i zrywki drewna prac

szkółkarskich oraz utrzymania urządzeń wodno-melioracyjnych, dróg leśnych i dojazdów pożarowych wynikające z Załącznika nr 2 do SWZ.

W rozdziale 6 ust. 6.2 SWZ Zamawiający przewidział fakultatywne przesłanki wykluczenia wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego opisane w art. 109 ust. 1 pkt 1-5 i 7- 10 ustawy PZP.

W dniu 22 stycznia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o rozstrzygnięciu postępowania. Za najkorzystniejszą została uznana oferta Konsorcjum Dąbrowa, której przyznano 100 pkt w ramach kryteriów oceny ofert. Oferta Odwołującego zdobyła 92,65 pkt i została sklasyfikowana jako druga w rankingu ofert.

Dopiero po wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu Odwołujący w dniu 23 stycznia 2026 r. zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o dokonanie autokorekty czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, tj. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie dokonanie ponownego badania oferty złożonej przez Konsorcjum Dąbrowa oraz wykluczenie tego Konsorcjum z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b, 8 i 10 ustawy PZP.

Izba ustaliła ponadto, że u wykonawcy T.C. Okręgowy Inspektorat Pracy w Olsztynie przeprowadził kontrolę w dniach 23 kwietnia, 7, 23 i 29 maja oraz 12 i 13 czerwca 2025 r. W toku tej kontroli ustalono, że w 2021 r. miał miejsce wypadek przy pracy. W czasie wykonywania prac z zakresu gospodarki leśnej jeden z podwykonawców wykonawcy T.C. wykonując prace leśne polegające na wycince dębu został uderzony przez upadające drzewo, w wyniku czego przewrócił się na ziemię i doznał urazu dolnych części ciała, w tym złamania kości miednicy. Z powodu tego wypadku w stanie ciężkim został on przetransportowany helikopterem Lotniczego Pogotowia Ratunkowego do szpitala. W stosunku do osoby odpowiedzialnej za naruszenie przepisów prawa pracy organ Inspekcji Pracy zastosował postępowanie mandatowe.

W związku z dostarczonymi przez Odwołującego nowymi informacjami i dokumentami Zamawiający nie dokonał reasumpcji swoich czynności w postępowaniu i nie skorzystał z możliwości wezwania Konsorcjum Dąbrowa do wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 ustawy PZP, jak również nie zwrócił się do Państwowej Inspekcji Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Olsztynie o przedstawienie informacji i dokumentów dotyczących postępowania mandatowego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy i zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i uczestnika postępowania odwoławczego rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i stwierdziła, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w złożonym środku ochrony prawnej naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

- art. 16 ustawy PZP statujący podstawowe zasady prawa zamówień publicznych, w świetle którego Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, 2) przejrzysty, 3) proporcjonalny,
- art. 128 ust. 4 ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu,
- art. 128 ust. 5 ustawy PZP, zgodnie z którym jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów,
- art. 239 ustawy PZP, który w ust. 1 stanowi, że Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, natomiast w ust. 2 stwierdza, że najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Na wstępie Izba stwierdza, że Odwołujący dopiero jeden dzień po dokonanej przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu przekazał Zamawiającemu nowe dokumenty i informacje mogące hipotetycznie mieć znaczenie dla oceny sytuacji podmiotowej jego konkurenta. Z przedłożonych dokumentów pochodzących

z Państwowej Inspekcji Pracy wynika, że inspektor pracy z Państwowej Inspekcji Pracy w toku postępowania mandatowego nałożył na niezidentyfikowaną z imienia i nazwiska osobę grzywnę w związku z naruszeniami przepisów prawa przy wypadku przy pracy, jakiego doznał jeden z podwykonawców wykonawcy T.C. podczas wyrębu dębowego

lasu. Z treści tego dokumentu nie wynika jednak w sposób, który nie budziłby wątpliwości, że mandat został nałożony osobiście na jednego z członków Konsorcjum Dąbrowa.

Izba stwierdza, że art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP stanowi, że z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska, prawa socjalnego lub prawa pracy, będącego osobą fizyczną prawomocnie ukaranego za wykroczenie przeciwko prawom pracownika lub wykroczenie przeciwko środowisku, jeżeli za jego popełnienie wymierzono karę aresztu, ograniczenia wolności lub karę grzywny. Zgodnie zaś z art. 109 ust. 2 ustawy PZP, jeżeli Zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Z akt postępowania wynika, że Zamawiający w rozdziale 6 ust. 6.2 SWZ przewidział unormowane przez ustawodawcę w art. 109 ust. 1 pkt 1-5 i 7-10 ustawy PZP fakultatywne przesłanki wykluczenia wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z tym możliwe było wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP w razie ziszczenia się przesłanek opisanych w tym przepisie. Jednakże przedłożone przez Odwołującego dowody w postaci protokołu kontroli Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 13 czerwca 2025 r. i pisma Państwowej Inspekcji Pracy z dnia 19 stycznia 2026 r. nie potwierdzają w sposób pewny i jednoznaczny, że to właśnie na wykonawcę T.C. została nałożona przez inspektora pracy sankcja w postępowaniu mandatowym. Z dokumentów tych wynika jedynie, że mandat został nałożony, ale nie wiadomo konkretnie na kogo. Ukarany w tym trybie może zostać zarówno pracodawca, jak również osoba niebędąca pracodawcą, która odpowiada za zaniedbanie obowiązków wobec pracowników czy z zakresu przepisów BHP. Jednocześnie złożone przez uczestnika postępowania oświadczenie Pana F.O., mając zarazem na uwadze treść protokołu kontroli z dnia 13 czerwca 2025 r., w którym jest mowa o wypadku przy pracy, którego doznał podwykonawca, uwiarygadnia, że to on jako podwykonawca wykonujący zlecenie na rzecz Pana T.C. był osobą wyłączoną odpowiedzialną za zaistniały wypadek przy pracy.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba nie dopatrzyła się w czynnościach Zamawiającego uchybień w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej. Niezależnie od tego Izba stwierdza, że sam przedwczesny wybór oferty najkorzystniejszej, która zdaniem Odwołującego powinna być odrzucona w postępowaniu, nie oznacza automatycznie, że Zamawiający naruszył ustalone w SWZ kryteria oceny ofert. Skuteczne postawienie zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP wymaga wyraźnego powiązania tego zarzutu z naruszeniem kryteriów oceny ofert.

Ponadto w ocenie Izby stan faktyczny tej sprawy, ustalony też w oparciu o złożone przez Odwołującego dowody, nie uzasadniał w ogóle ani kierowania do członka Konsorcjum Dąbrowy wezwania do wyjaśnienia jego oświadczenia złożonego w formularzu JEDZ w trybie art. 128 ust. 4 ustawy PZP, ani też nie mógł być podstawą do wystąpienia do Państwowej Inspekcji Pracy przez Zamawiającego z żądaniem udzielenia szczegółowych informacji i przedstawienia dokumentów w trybie art. 128 ust. 5 ustawy PZP.

Mając na powyższe na względzie zarzuty nr 1, 2 i 3 odwołania należało oddalić.

W konsekwencji za nieudowodniony Izba uznała również zarzut nr 4 odwołania dotyczący naruszenia podstawowych zasad prawa zamówień publicznych w postępowaniu. Pomijając to, że dokumenty pochodzące od Państwowej Inspekcji Pracy nie były znane Zamawiającemu podczas badania i oceny ofert, to ich treść nie dawała jednoznacznych podstaw do tego, aby Zamawiający dokonał samokontroli swoich czynności w postępowaniu i unieważnił dokonane czynności oraz powrócił do etapu weryfikowania sytuacji podmiotowej wykonawcy, który uzyskał najwyższą ocenę w ramach kryteriów oceny ofert. Nie może być więc mowy o naruszeniu przez Zamawiającego zasady równego traktowania wykonawców, zasady poszanowania uczciwej konkurencji czy zasady przejrzystości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na oddalenie tego odwołania Odwołujący zobowiązany jest zwrócić Zamawiającemu koszty postępowania odwoławczego w wysokości 3 600 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....