Sygn. akt: KIO 396/26

WYROK

Warszawa, dnia 23 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 26 stycznia 2026 r. przez wykonawcę **K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INVESTO K.S. z siedzibą w Gdańsku**, w postępowaniu prowadzonym przez **Szkołę Podstawową nr 77 im. T Różewicza we Wrocławiu**,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **RETTMAN SPÓŁKA Z OGRANICZON ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą we Wrocławiu**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INVESTO K.S. z siedzibą w Gdańsku** i
   2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INVESTO K.S. z siedzibą w Gdańsku** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 900 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie i rozprawę.
   2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 900 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..

Sygn. akt: KIO 396/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Szkoła Podstawowa nr 77 im. T Różewicza we Wrocławiu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. Usługi restauracyjne na rzecz uczniów Szkoły Podstawowej nr 77 im. T. Różewicza we Wrocławiu, numer referencyjny zamówienia: SP 77/1/2025.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00604086/1, data ogłoszenia w dniu 16 grudnia 2025 r.
W dniu 26 stycznia 2026 r. wykonawca K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INVESTO K.S. z siedzibą w Gdańsku wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 125 ust. 1. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5) w. zw. z art. 7 pkt 18) PZP poprzez dokonanie przez ZAMAWIAJĄCEGO wykluczenia INVESTO w odniesieniu do rzekomego niedokonania przez niego samooczyszczenia, do którego nie był on zobowiązany przypisanego mu złożenia błędnego OŚWIADCZENIA DO OFERTY, o którym mowa w art. 109 ust. 1 PZP, gdzie INVESTO w żaden sposób WYKUNUJĄC ZAMÓWIENI PUBLICZNE NA RZECZ SP 77 oraz SP 23 nie naruszył w sposób poważny zawiniony swoich obowiązków zawodowych, a tym samym nie można uznać, że INVESTO, nie wykonało w sposób należyty ww. zamówień publicznych, w szczególności w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa i tym samym nie można przypisać INVESTO wprowadzenia w błąd ZAMAWIAJĄCEGO, co stanowiło rzekomo o podważeniu uczciwości (wiarygodności) INVESTO, gdzie ZAMAWIAJĄCY nie wykazał swojego stwierdzenia za pomocą stosownych dowodów wykazujących przypisywane INVESTO naruszenie, o którym mowa w art. 109 ust. 1 pkt 5) PZP, co spowodowało odczucie u ZAMAWIAJĄCEGO, że INVESTO jest nieuczciwe i niewiarygodne i podlegało wykluczeniu z postępowania o ZAMÓWIENIE PUBLICZNE, czego skutkiem było niezbadanie OFERTY INVESTO oraz niedokonania jej oceny wed treści Rozdziału 14 SWZ;
2. art. art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 125 ust. 1. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) w zw.

z art. 239 pkt 1) PZP poprzez: dokonanie przez ZAMAWIAJĄCEGO wyboru jako najkorzystniejszej OFERTY RETTMAN gdzie OFERTA RETMANN w przypadku niewykluczenia INVESTO i NIEODRZUCENIA OFERTY INVESTO na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 125 ust. 1. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5) PZP spowodowałoby zbadanie OFERTY INVESTO oraz jej ocenę (przy uwzględnieni wyjaśnień) i tym samym w konsekwencji OFERTA RETTMAN nie stanowiłaby oferty najbardziej korzystnej w odniesieniu do kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, albowiem ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu art. 239 ust. 1) PZP byłaby OFERTA INVESTO.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o:

1. nakazanie ZAMAWIAJĄCEMU na podstawie:

1.1. art. 554 ust. 3. pkt 1) lit. b) PZP unieważnienia czynności ZAMAWIAJĄCEGO ODRZUCENIA OFERTY INVESTO;

1.2. art. 554 ust. 3. pkt 1) lit. b) PZP unieważnienia czynności ZAMAWIAJACEGO WYBORU OFERTY RETTMAN;

1.3. na podstawie art. 554 ust. 3. pkt 1) lit. a) PZP powtórzenia czynności badania i oceny ofert nieodrzuconych, w tym wykonania czynności polegającej na wezwaniu INVESTO do złożenia wyjaśnień co do złożonej OFERTY oraz OŚWIADCZENIA.

2. zasądzenie od ZAMAWIAJĄCEGO na rzecz INVESTO kosztów postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą, w wysokości wynikających z określonych przepisów ROZPORZĄDZENIA 30/12/2020, w tym:

2.1. uiszczonego wpisu od odwołania w kwocie 7.500,00 zł;

2.2. uzasadnionych kosztów określonych na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy, w szczególności:

2.2.1. kosztów związanych z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy (posiedzenie lub posiedzenia) Izby;

2.2.2. kosztów wynagrodzenia pełnomocników nieprzekraczających łącznie kwoty 3.600,00 zł;

2.2.3. kosztów opłaty skarbowej od udzielonych pełnomocnictw w kwocie 17 00 zł;

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę K.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INVESTO K.S z siedzibą w Gdańsku, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 23 lutego 2026 r. (pismo z dnia 23 lutego 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca RETTMAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą we Wrocławiu.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący - wykonawca RETTMAN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA z siedzibą we Wrocławiu, pismem z dnia 23 lutego 2026 r. wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Zgodnie z art. 125 ust. 1 ustawy PZP, Do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP, Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia

środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.
Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.
Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.
Izba zważa, iż zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 125 ust. 1. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5) w. zw. z art. 7 pkt 18) PZP poprzez dokonanie przez ZAMAWIAJĄCEGO wykluczenia INVESTO oraz ar 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) w zw. z art. 125 ust. 1. w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 239 pkt 1) PZP poprzez dokonanie przez ZAMAWIAJĄCEGO wyboru jako najkorzystniejszej OFERTY RETTMAN, są w ocenie Izby niezasadne.
Izba zważa, iż Zamawiający w zawiadomieniu o odrzuceniu ofert z dnia 20 stycznia 2026 r. wskazał powody odrzucenia oferty Odwołującego w związku z wykluczeniem Odwołującego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP, wskazując: „W dniu 04.01.2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Investo Kamil Stopikowski, o złożenie wyjaśnień w zakresie rozbieżności pomiędzy złożonym oświadczeniem o niepodleganiu wykluczeniu z art. 109 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych („z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający wyklucza wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów), a stanem faktycznym stwierdzonym w realizowanej na rzecz Zamawiającego umowie (Gmina Wrocław – Szkoła Podstawowa nr 77 im T.R. we Wrocławiu i Szkoła Podstawowa nr 23 we Wrocławiu). W treści wezwania Zamawiający wskazał okoliczności, które spośród wszystkich naruszeń, uznał za poważne napuszenie obowiązków zawodowych, tj. w szczególności polegające na: naruszeniu zasad bezpieczeństwa łańcucha dostaw (nieprawidłowe przechowywanie produktów żywnościowych, bałagan w miejscu przygotowania posiłków, odpadki po jajach w miejscu przygotowywania posiłków co może wskazywać na niezgodną z wymaganiami Państwowej Inspekcji Sanitarnej, przechowywanie jaj) niezgodne z jadłospisem wydawanie posiłków (gramatura, rodzaj), niezgodne z umową przechowywanie i odbiór odpadów, co w przypadku odpadów pokonsumpcyjnych sprowadza zagrożenie epidemiologiczne oraz niedostarczenie dokumentów potwierdzających zatrudnienie na umowę o pracę w SP 23 (brak części wymaganych dokumentów wskazanych w wezwaniu, m.in. zaświadczenie właściwego oddziału ZUS, potwierdzające opłacanie przez Wykonawcę lub Podwykonawcę składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę za ostatni okres rozliczeniowy, oświadczeń zatrudnionych pracowników, brak podpisów na umowie o pracę pracowników i pracodawcy, brak zgodności trwania umowy z terminem zgłoszenia do ZUS itp.)
Dowód: Wezwanie do wyjaśnień treści oświadczeń
Wszystkie naruszenia, wskazane powyżej, były Wykonawcy znane już w chwili wszczęcia przedmiotowego postępowania, co potwierdzają jego podpisy na wezwaniu do zapłaty kar umownych.
Dowód: Wezwanie do zapłaty kar umownych na rzecz SP 77 we Wrocławiu (załącznik nr 2)
W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 7 stycznia 2026 r. Wykonawca stwierdził: „Zamawiający przywołał w wezwaniu kilka nieprawidłowości mających miejsce w czasie realizacji usługi na rzecz SP nr 77 jednak nie doprecyzował w jakikolwiek sposób tych zdarzeń. Wykonawca może jedynie domyślać się o jakie zdarzenia chodziło. Zgodnie z posiadaną wiedzą kontrole w pomieszczeniach kuchennych dokonywane były przez Zamawiającego w czasie produkcji posiłków, kiedy kuchnia oraz pomieszczenia pomocnicze nie lśnią nieskazitelną czystością, albowiem są używane do produkcji. Z posiadanych przeze mnie jako Wykonawcy informacji, wiem że Zamawiający kilkukrotnie miał zastrzeżenia do czystości kuchni, w trakcie produkcji posiłków – co stanowi wyłącznie o braku wiedzy Zamawiającego w zakresie organizacji produkcji posiłków – podkreślenia wymaga, że nie zostały wobec Wykonawcy skierowane jakiekolwiek zarzuty w zakresie ni naruszeń przepisów prawa, a subiektywne odczucia wizytatorów nie posiadających uprawnień do kontroli przygotowywania posiłków nie mogą stanowić o stwierdzeniu rażących naruszeń wykonywania umowy. Jako Wykonawca wyjaśniałem, że po zakończeniu produkcji kuchnia była doprowadzana do należytego porządku zgodnie z przepisami sanitarnymi w tym zakresie. Bałagan, o którym wspomina Zamawiający został stwierdzony w trakcie przygotowywania posiłków, podkreślenia wymaga, że nie określono na czym polegał ten bałagan. Nadto nie stwierdzono, że po produkcji oraz przed przygotowywaniem produkcji kuchnia nie była w nienagannym stanie. W ocenie Wykonawcy

każda kuchnia w czasie produkcji może być oceniona krytycznie, jeśli chcemy być krytyczni wobec jej czystości i organizacji pracy. Odpadki po jajach jeśli zostały przez zamawiającego zaobserwowane, to musiało mieć to miejsce w trakcie przygotowania posiłków, a nie jak może sugerować treść wezwania przed lub po produkcji. Prawidłowe przechowywanie jaj dotyczy jaj całych, przed ich użyciem. Jaja przechowywane były zgodnie z opracowaną dokumentacją HACCP, na wydzielonych regałach w chłodniach, wobec powyższego Zamawiający nie powinien mieć zastrzeżeń w tym zakresie. Niezgodność posiłków z jadłospisem w zakresie gramatury i rodzaju. W trakcie realizacji umowy mieliśmy zawarte umowy na odbiór odpadów, w tym również odpadów pokonsumpcyjnych. Niezrozumiały jest zatem zarzut niezgodnego z umową przechowywania i odbioru odpadów. Wszyscy pracownicy wskazani jako zatrudnieni przy wykonywaniu obowiązków, zgodnie z zawartą umową w Szkole Podstawowej nr 23, zawarli z INVESTO Kamil Stopikowski umowy o pracę."

Dowód: Wyjaśnienia na wezwanie z 7 stycznia 2026 r. (załącznik nr 4)

Jak wynika ze złożonych wyjaśnień, Wykonawca – Investo Kamil Stopikowski, bagatelizuje stawiane mu przez Zamawiającego zarzuty poważnego naruszenia obowiązków zawodowych, co skutecznie podważa jego uczciwość. Wykonawca bowiem nie tylko nie stara się zbagatelizować naruszenia postanowień umowy, ale przede wszystkim próbuje przypisać Zamawiającemu złą wolę i brak profesjonalizmu w ocenie poziomu realizacji zawartej umowy. Wykonawca nie wykorzystuje również procedury w zakresie samooczyszczenia. Do dnia przesłania wyjaśnień (czyli do 7 stycznia) Wykonawca, mimo że został kilkukrotnie zawezwany, nie uporządkowała najmowanej przestrzeni. Do dnia przesłaniania niniejszego pisma Wykonawca nie podjął żadnych kroków w zakresie samooczyszczenia, w placówkach oświatowych Sp 23 i Sp 77.

Wykonawcy zarzuca się naruszenie obowiązków pracowniczych poprzez:

1.Niezgodność serwowanej potrawy z pozycją w jadłospisie (niezgodność sosu i owocu) – kontrola z 24.11.2025 r.

2.Niezgodność serwowanej potrawy z jadłospisem i zasadami zawartymi w umowie (nieoczyszczone mięso, niejadalny sos do ryżu) – kontrola z 01.12.2025 r.

3.Niezgodność wydanego posiłku z jadłospisem (zmniejszona porcja – zamiast 2 naleśników wydawano po jednym naleśniku) – kontrola z 03.12.2025 r.

4.Niezgodność wydanego posiłku z umową – źle oczyszczony filet rybny – naruszenie pkt 2.1. Zasad sporządzania jadłospisów – kontrola z 05.12.2025

5.Niezgodność wydanego posiłku z jadłospisem – zaniżona waga produktu (8 losowych porcji) – kontrola z 05.12.2025 r.

6.Niezgodność wydanego posiłku z jadłospisem (niezgodny gatunek mięsa) – kontrola z 08.12.2025 r.

7.Brak zachowanego porządku w kuchni w czasie przygotowywania posiłków i brak zachowania zasad sanitarnych – pozostawienie przepełnionych, niezamkniętych pojemników z odpadami pokuchennymi, co w sposób istotny zagrażało epidemią przenoszoną przez gryzonie – kontrole w dniach: 19.11.2025; 06.11.2025; 05.11.2025; 07.11.2025. 03.12.2025.

Dowód: Wezwanie do zapłaty kar umownych na rzecz SP 77 we Wrocławiu (załącznik nr 2)

Okoliczności wskazane powyżej, nie miały charakteru odosobnionego. Wcześniejsze kontrole, przeprowadzone pod kątem czystości również wskazywały na rażące niedbalstwo w czasie wykonywania umowy na rzecz SP 77 we Wrocławiu, w tym: kontrola z 24.03.2025 r., 25.03.2025 i 26.03.2025 r. Kontrole z marca 2025 r. wykazały również niezgodność z zawartą umową w zakresie przygotowywania posiłków, tj.: rażąco niską wagę owoców w dniu 14.03.2025 r; śladowe ilości ser w naleśnikach, co było niezgodne z jadłospisem na ten dzień – kontrola z 19.03.2025 r.; plastikowy przedmiot w posiłku – kontrola z 19.03.2025; całkowity brak owoców w dniu 20.03.2025 r.

Dowód: naruszenia postanowień umowy (III) (załącznik nr 3)

Biorąc powyższe pod uwagę, naruszenia postanowień umowy powtarzają się okresowo co jednoznacznie wskazuje na brak incydentalnego zdarzenia z zakresie naruszeń postanowień umowy.

Wszystkie wskazane powyżej naruszenia, w kontekście przedmiotu zamówienia, tj. zbiorowego żywienia dzieci, stanowią podstawę do uznania, że rażące niedbalstwo po stronie Wykonawcy doprowadziło do nienależytego wykonania umowy, naliczenia kar umownych i braku zgody Zamawiającego (reprezentowanego przez Szkołę Podstawową nr 77 we Wrocławiu) na uruchomienie prawa opcji tj. dalszego kontynuowania realizacji umowy z Investo Kamil Stopikowski

Dowód: Umowa nr SP 77/7/2024 (załącznik nr 5)

Do chwili sporządzenia Wykonawca Investo Kamil Stopikowski nie uzupełnił również dokumentów składanych na wezwanie o potwierdzenie zatrudnienia osób realizujących zadania (przygotowywanie posiłków) na rzecz Szkoły Podstawowej nr 23 we Wrocławiu. Samo zapewnienie Wykonawcy, że zatrudniał na umowę o pracę pracowników realizujących umowę na rzecz SP 23 we Wrocławiu, w świetle zapisów umowy, należy uznać za skrajnie niewystarczające. Zamawiający, reprezentowany przez Szkołę Podstawową nr 23 we Wrocławiu, wymagał w par. 5 ust. 1 umowy nr SP 23/1/2025, aby wszystkie osoby wykonujące czynności w siedzibie zamawiającego, były zatrudnione na umowę o pracę. Celem weryfikacji, Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów przewidzianych w par. 5 ust. 6 umowy, tj.:

„a) poświadczoną za zgodność z oryginałem odpowiednio przez Wykonawcę lub Podwykonawcę kopię umowy/umów o pracę osób wykonujących w trakcie realizacji zamówienia czynności, których dotyczy ww. oświadczenie Wykonawcy lub Podwykonawcy (wraz z dokumentem regulującym zakres obowiązków, jeżeli został sporządzony). Kopia umowy/umów powinna zostać zanonimizowana w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych i ogólnego rozporządzenia o ochronie danych z 27.04.2016 r. (tj. w szczególności bez adresów, nr PESEL pracowników). Informacje takie jak: imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, data zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę, wymiar etatu i zakres obowiązków pracownika powinny być możliwe do zidentyfikowania,
b) zaświadczenie właściwego oddziału ZUS, potwierdzające opłacanie przez Wykonawcę lub Podwykonawcę składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę za ostatni okres rozliczeniowy,
c) poświadczoną za zgodność z oryginałem odpowiednio przez Wykonawcę lub Podwykonawcę kopię dowodu potwierdzającego zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń, zanonimizowaną w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z
przepisami ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych i ogólnego rozporządzenia o ochronie danych z 27.04.2016 r. (tj. w szczególności bez adresów, nr PESEL pracowników),
d) oświadczenia zatrudnionych pracowników, zawierające informacje takie jak: imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, data zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę, wymiar etatu i zakres obowiązków pracownika,
e) oświadczenia Wykonawcy lub Podwykonawcy o zatrudnieniu pracownika na podstawie umowy o pracę, zawierające informacje takie jak: imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, data zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę, wymiar etatu i zakres obowiązków pracownika.” Jak wskazano w piśmie, Wykonawca miał złożyć wszystkie z wymienionych poniżej dokumentów.
Dowód: Umowa nr SP 23/1/2025 – załącznik nr 6
W odpowiedzi Wykonawca przedstawił niepodpisane umowy o pracę i zgłoszenia do ZUS. Ani jeden z tych dokumentów nie może być potraktowany jako dowód zatrudnienia na umowę o pracę, ponieważ niepodpisane kopie umów o pracę mają od początku wadę (są niepodpisane) a zgłoszenie do ZUS nie daje żadnej gwarancji, ze składki za zgłoszoną osobę są odprowadzane lub kiedykolwiek były odprowadzane. Zamawiający nie ma też wiedzy czy zgłoszenie pracownika było skuteczne, tzn. Czy Wykonawca spełnił wszystkie wymogi formalne przy zgłoszeniu pracownika i czy takie zgłoszenie było w ogóle skuteczne. Również daty na dokumencie z ZUS nie pokrywają się z datami wskazanymi w umowach.
Dowód: wezwanie do złożenia dokumentów – załącznik nr 7
Dowód: dokumenty złożone na wezwanie – załącznik nr 8
Niezależnie od niekompletnych, niezgodnych z umową złożonych dokumentów przez Wykonawcę Investo Kamil Stopikowski, Zamawiający, którego przedstawicielem jest Dyrektor SP 23, przeprowadziła z pracownikami Wykonawcy rozmowę, z której wynika, że Wykonawca nie podpisał umów z wymienionymi w piśmie pracownikami.
Dowód: oświadczenie Dyrektor SP 23 – załącznik nr 9
Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że Wykonawca Investo Kamil Stopikowski dopuścił się, w skutek działań zamierzonych, rażącego naruszenia obowiązków zawodowych, polegających na braku zatrudnienia na umowę o pracę , pracowników wykonujących obowiązki wskazane w paragrafie 6 ust. 1 umowy SP 23/1/2025.
Dowód: paragraf 6 ust. 7 umowy SP 23/1/2025: „7. Niezłożenie przez Wykonawcę w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie żądanych przez Zamawiającego dowodów w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę traktowane będzie jako niespełnienie przez Wykonawcę lub Podwykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane w ust. 1 czynności.”.
Na skutek ww. naruszeń i trwałej uraty zaufania, zamawiający podjął decyzję o zakończeniu realizacji umowy z Wykonawcą poprzez brak uruchomienia prawa opcji na kolejny okres. Biorąc powyższe pod uwagę należy jednoznacznie uznać że Wykonawca Investo Kamil Stopikowski, w skutek zamierzonych działań i rażącego niedbalstwa poważnie naruszył obowiązki zawodowe co doprowadziło do trwałej utraty zaufania przez Zamawiającego, tj. Gminę Wrocław, co Zamawiający wykazał za pomocą wskazanego powyżej materiału dowodowego”.
W pierwszej kolejności Izba zważa, iż zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP, Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów.
Izba zważa, iż przepis ten nie definiuje przy tym naruszenia obowiązków zawodowych. Wobec czego jego interpretacja powinna być dokonana zgodnie z regułami wynikającymi z art. 57 ust. 4 lit. c dyrektywy klasycznej, który umożliwia wykluczenie wykonawcy, jeżeli instytucja zamawiająca może wykazać za pomocą stosowanych środków, że

wykonawca jest winny poważnego wykroczenia zawodowego, które podaje w wątpliwość jego uczciwość. Podstawa ta ma na celu umożliwienie instytucji zamawiającej ocenę uczciwości i rzetelności każdego z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.
Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8 marca 2023 r. o sygn. akt KIO 481/23: „Naruszenie obowiązków zawodowych musi być zawinione i poważne. Zwykłe naruszenie obowiązków zawodowych jest zawinione i poważne, jeżeli zachowanie danego wykonawcy wykazuje zamiar uchybienia lub stosunkowo poważnie niedbalstwo z jego strony. Wagę niedbalstwa należy odnosić zarówno do postawy danego wykonawcy, jak i obiektywnych skutków naruszenia oraz jego wpływu na utratę zaufania do danego wykonawcy".
Izba zważa, iż w niniejszym postępowaniu otwarcie ofert nastąpiło w dniu 29 grudnia 2025 r. Odwołujący wraz z ofertą złożył oświadczenie składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy PZP dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia (załącznik nr 2 do SWZ), iż nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust 1 pkt 5) ustawy PZP.
Biorąc powyższe pod uwagę, w pierwszej kolejności Izba odniesie się do wezwania Zamawiającego z dnia 4 stycznia 2026 r. i odpowiedzi Odwołującego z dnia 7 stycznia 2026 r.
W ocenie Izby, twierdzenia Odwołującego w treści odwołania, że Zamawiający „nie podał opisu zdarzeń, które według niego miały miejsce", „brak szczegółowych informacji na temat tego zdarzenia", „nie podał szczegółów dotyczących zdarzenia", co do zasady Izba zgadza się z Odwołującym, jednakże kompletnie pomija Odwołujący fakt, iż niewątpliwie został on poinformowany o naruszeniach wskazanych przez Szkołę Podstawową nr 77 i Szkołę Podstawową nr 23, co wynika z dokumentacji postępowania (wezwania do zapłaty kar umownych z dnia 15 grudnia 2025 r., co potwierdzają podpisy Odwołującego na wezwaniach do zapłaty kar umownych, protokoły kontroli posiłku wraz z dokumentacją fotograficzną, korespondencja mailowa między Panią Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 23 a Odwołującym z dnia 2 i 4 grudnia 2025 r.).
Tym samym, w ocenie Izby, Odwołujący na moment wezwania Zamawiającego z dnia 4 stycznia 2026 r. posiadał pełną wiedzę o zakresie, datach i stopniu naruszeń postanowień umownych, na co słusznie wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie.
Poza tym, stwierdzenie Odwołującego, iż: „INVESTO miało zawarte umowy na odbiór odpadów komunalnych wszystkich kategorii oraz odpadów pokonsumpcyjnych. Wszystkie odpady powstające w kuchni były usuwane do pojemników, zlokalizowanych w wyznaczonym wspólnym miejscu na gromadzenie odpadów" nie zostało w jakikolwiek sposób wykazane przez Odwołującego.
Co jednak najistotniejsze, Odwołujący na wezwanie Szkoły Podstawowej nr 23 z dnia 2 grudnia 2025 r.o przedstawienie dowodów w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, zgodnie z § 5 ust. 1 w zw. z ust. 6 UMOWY NR SP 23/1/2025/Pprzez Wykonawcę osób wykonujących wskazane w ust. 1 czynności w trakcie realizacji zamówienia dotyczących T.M., D.M., M.B., A.B., A.O., przedstawił „skany umów oraz dowody zgłoszenia pracowników do ZUS", przy czym Izba zważa, iż przedstawione umowy Zamawiającemu(Szkole Podstawowej nr 23) z dnia 3 listopada 2025 r., 20 listopada 2025 r., 3 listopada 2025 r., 1 listopada 2025 r., 1 listopada 2025 r. nie były podpisane przez ww. osoby, a w konsekwencji nie mogły one stanowić dowodu nawiązania stosunku pracy, abstrahując od tego, że jedna z umów miała być podpisana dopiero 20 listopada 2025 r,, podczas gdy realizacja UMOWY NR SP 23/1/2025/P rozpoczęła się od 3 listopada 2025 r.
W ocenie Izby nie zmienia powyższego również przedstawione przez Odwołującego zgłoszenia osób do ZUS z portalu ZUE PUE na wezwanie Szkoły Podstawowej nr 23, czy też dowody przedłożone przez Odwołującego do odwołania w postaci UPO_zgłoszenie pracowników, ZUA_BilZ., Z., Z., Z., ponieważ zgłoszenia do ZUS nie są dowodem zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, a jedynie czynnością techniczną.
Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z § 5 ust. 1 UMOWY NR SP 23/1/2025/P: „Do obowiązków Wykonawcy należy zapewnienie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane poniżej czynności w trakcie realizacji zamówienia: czynności w siedzibie Zamawiającego w celu realizacji zadania (przygotowanie posiłków, wydawanie posiłków, sprzątanie po posiłkach) oraz czynności dietetyka i kucharki, a także osoby pomiędzy 30 a 50 rokiem życia poszukującej pracy i/lub osoby z niepełnosprawnościami – o ile złożył takie oświadczenie w formularzu ofertowym", zaś w myśl ust. 6: „W trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub Podwykonawcę osób wykonujących wskazane w ust. 1 czynności w trakcie realizacji zamówienia:
a) poświadczoną za zgodność z oryginałem odpowiednio przez Wykonawcę lub Podwykonawcę kopię umowy/umów o pracę osób wykonujących w trakcie realizacji zamówienia czynności, których dotyczy ww. oświadczenie Wykonawcy lub Podwykonawcy (wraz z dokumentem regulującym zakres obowiązków, jeżeli został sporządzony). Kopia umowy/umów powinna zostać zanonimizowana w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z

przepisami ustawy z dnia 10 maja 2018 r. *o ochronie danych osobowych* i ogólnego rozporządzenia o ochronie danych z 27.04.2016 r. (tj. w szczególności bez adresów, nr PESEL pracowników). Informacje takie jak: imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, data zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę, wymiar etatu i zakres obowiązków pracownika powinny być możliwe do zidentyfikowania,

b) zaświadczenie właściwego oddziału ZUS, potwierdzające opłacanie przez Wykonawcę lub Podwykonawcę składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę za ostatni okres rozliczeniowy,

c) poświadczoną za zgodność z oryginałem odpowiednio przez Wykonawcę lub Podwykonawcę kopię dowodu potwierdzającego zgłoszenie pracownika przez pracodawcę do ubezpieczeń, zanonimizowaną w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracowników, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych i ogólnego rozporządzenia o ochronie danych z 27.04.2016 r. (tj. w szczególności bez adresów, nr PESEL pracowników),

d) oświadczenia zatrudnionych pracowników, zawierające informacje takie jak: imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, data zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę, wymiar etatu i zakres obowiązków pracownika,

e) oświadczenia Wykonawcy lub Podwykonawcy o zatrudnieniu pracownika na podstawie umowy o pracę, zawierające informacje takie jak: imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, data zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę, wymiar etatu i zakres obowiązków pracownika".

Nie można również tracić z pola widzenia, iż z maila Pani Dyrektor A.O. Szkoły Podstawowej nr 23 z dnia 17 grudnia 2025 r. wynika, iż: „Po otrzymaniu wiadomości niezwłocznie porozmawiałam z pracownikami wskazanymi w umowach ponieważ w przesłanych skanach umów nie było ich podpisów i przekazali mi, że p. Kamil Stopikowski nie podpisał z nimi umów o pracę. Dodatkowo zadzwonił do jednej z pań, która była już w drodze do pracy i przekazał jej informację, że już nie pracuje".

Poza tym, twierdzenia Odwołującego, iż: „Zamawiający wyznaczył, niezrozumiale krótki termin na przedstawienie dokumentów, tj. do 3 grudnia 2025 r. (1 dzień roboczy). Z oczywistych względów niemożliwe było w tak krótkim czasie dostarczenie wszystkich wymaganych dokumentów, w tym przede wszystkim z ZUS", Izba uznała ww. twierdzenie jako niewiarygodne, ponieważ zdaniem Izby, ze względu na to, że realizacja UMOWY NR SP 23/1/2025/P rozpoczęła się od 3 listopada 2025 r., Odwołujący nie powinien mieć żadnych problemów z dostarczeniem podpisanych umów o pracę z ww. osobami, oświadczeń zatrudnionych pracowników czy też przedstawienie zaświadczeń właściwego oddziału ZUS, potwierdzające opłacanie przez Wykonawcę składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę za ostatni okres rozliczeniowy.

Nadto Izba zważa, iż z dowodu przedłożonego przez Zamawiającego wynika, iż z Panią.T. została zawarta umowa zlecenia od dnia 3 listopada 2025 r. do dnia z dnia 31 grudnia 2025 r., co jednoznacznie w ocenie Izby świadczy o tym, że Odwołujący naruszał postanowienia UMOWY NR SP 23/1/2025/P. Argumentacja Odwołującego na rozprawie, że taka umowa mogłaby przecież być przekształcona w umowę o pracę, jest całkowicie niewiarygodna, ponieważ Odwołujący nie przedstawił żadnego aneksu, czy też umowy o pracę, które świadczyłyby o zatrudnieniu Pani Tatiany Bil na podstawie umowy o pracę.

Tym samym, Izba doszła do przekonania, iż nieprzedstawienie podpisanych umów o pracę, nieprzedstawienie zaświadczeń właściwego oddziału ZUS, potwierdzające opłacanie przez Wykonawcę składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne z tytułu zatrudnienia na podstawie umów o pracę za ostatni okres rozliczeniowy, oświadczeń zatrudnionych pracowników, potwierdza niezbicie, iż Odwołujący nie spełniał wymogu zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę wykonujących czynności objęte UMOWĄ NR SP 23/1/2025/P, co świadczy o jego nierzetelności, braku wiarygodności, naruszając w ten sposób świadomie postanowienia UMOWY NR SP 23/1/2025/P, co w konsekwencji stanowi poważne naruszenie obowiązków zawodowych.

Izba zważa, iż w treści odwołania Odwołujący ograniczył się do podważania negatywnych protokołów sporządzonych przez upoważnionego przedstawiciela Zamawiającego – Szkołę Podstawową nr 77 – próbując de facto bagatelizować stwierdzone naruszenia, sprowadzać je do rzekomo „subiektywnych odczuć" oraz deprecjonować znaczenie dokumentacji fotograficznej.

Jednakże, w ocenie Izby, Odwołujący całkowicie pominął fakt, że uchybienia te dotyczyły bezpieczeństwa i zdrowia dzieci, a więc obszaru, w którym jakiekolwiek zaniedbania są niedopuszczalne, na co słusznie wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie.

Co więcej, Odwołujący nie wykazał, aby podjął jakiekolwiek działania w ramach procedury samooczyszczenia (z dowodów przedłożonych przez Zamawiającego z dnia 29 stycznia 2026 r. w postaci dokumentacji zdjęciowej oraz korespondencji mailowej z dnia 29 stycznia 2026 r., z której wynika, iż: „w związku z pozostawieniem odpadów pokonsumpcyjnych na terenie szkoły , kolejny raz wzywam Pana do ich usunięcia . Odpady te znajdują się na terenie szkoły co stanowi naruszenie zasad porządku , bezpieczeństwa oraz przepisów dotyczących gospodarki odpadami", a jak już Izba wskazywała powyżej, wagę niedbalstwa należy odnosić także do postawy danego wykonawcy, Izba doszła

do przekonania, iż twierdzenia Odwołującego o prawidłowym wykonywaniu wszystkich obowiązków związanych z odbiorem odpadów, są w ocenie Izby niewiarygodne, a w konsekwencji zachowanie Odwołującego stanowi poważne naruszenie obowiązków zawodowych, podważając tym samym wiarygodność Wykonawcy.
Nadto Izba zważa, iż wskazywane przez Zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego naruszenia w postaci niezgodności wydanego posiłku z jadłospisem, w szczególności rażąco niska waga owoców, śladowe ilości sera w naleśnikach, obecność plastikowego przedmiotu w posiłku, całkowity brak owoców w danym dniu, zmniejszona porcja naleśników, niezgodny gatunek mięsa (łopatka wieprzowa zamiast szynki), niezgodność sosu i owocu w danym dniu, zaniżone wagi produktów (melon, arbuz, ryba), duże ości w rybie, a także brak zachowanego porządku w kuchni w czasie przygotowywania posiłków i brak zachowania zasad sanitarnych poprzez pozostawienie przepełnionych, niezamkniętych pojemników z odpadami pokuchennymi, stanowią w ocenie Izby o rażącym niedbalstwie w czasie wykonywania Umowy Nr SP 77/7/2024 na rzecz Szkoły Podstawowej Nr77 przez Odwołującego, co potwierdzają dowody w dokumentacji postępowania w postaci Wezwań do zapłaty kar umownych na rzecz SP 77 we Wrocławiu (załącznik nr 2) z dnia 15 grudnia 2025 r. wraz z dokumentacją fotograficzną i protokołami kontroli posiłków oraz dowody w postaci naruszenia postanowień umowy (III) (załącznik nr 3) – pisma z dnia 1 kwietnia 2025 r. wraz z protokołami z przeprowadzonej kontroli w pomieszczeniach kuchennych – pisma z dnia 24 -26 marca 2025 r., co także zostało potwierdzone przez Zamawiającego na rozprawie w osobie Pani Anny Kotlińskiej -Kierownika Gospodarczego.
Co istotne, ww. nieprawidłowości nie miały charakteru jednorazowego, co potwierdzają kontrole posiłków (między innymi pisma z dnia 24.11.2025 r., 1.12.2025 r., 3.12.2025 r., 5.12.2025 r., 8.12.2025 r.) oraz kontrole pomieszczeń kuchennych i gromadzenia i utylizacji odpadów produkcyjnych (między innymi pisma z dnia 11.11. 2025 r., 1.12.2025 r., 7.11.2025 r., 3.12.2025 r., 4.12.2025 r., 12.12.2025 r.).
Nadto, Izba zważa, iż twierdzenia Odwołującego w treści odwołania, że nie podpisał protokołów, są irrelewantne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, ponieważ brak podpisów nie może świadczyć o braku naruszeniach wskazanych w kontrolach, co potwierdzają nałożone kary umowne w wysokości łącznej: 3500 zł, 6500 zł, 3500 zł i 2000 zł, które to kary nie miały charakteru jednorazowego. Poza tym, twierdzenia Odwołującego, że: „W tym dniu zamiana owocu podyktowana była dostarczeniem przez dostawcę jabłek zlej jakości i decyzją o ich zwrocie. Z tego względu zdecydowano się na zmianę owocu na inny, wysokiej jakości owoc, w tym wypadku śliwkę" nie zostało przez Odwołującego w jakikolwiek sposób wykazane, w szczególności co do „złej jakości jabłek". Podobnie, w ocenie Izby, Odwołujący w żaden sposób nie uwiarygodnił niezgodności serwowanej potrawy z jadłospisem w postaci nieoczyszczonego mięsa, niejadalnego sosu do ryżu.
Z kolei odnosząc się do niezgodności wydanego posiłku z jadłospisem (zmniejszona porcja- zamiast 2 naleśników wydawano po jednym naleśniku), nawet uznając argumentację Odwołującego za zasadną, że „Nie świadczy ona o tym, że wszystkie dzieci miały otrzymać jeden naleśnik zamiast dwóch", to w ocenie Izby, nie zmienia faktu, iż wydawanie jednego naleśnika zamiast dwóch miało miejsce, co zresztą potwierdził sam Odwołujący: „Zamawiający może stwierdzić uchybienia dotyczące niewielkiej ilości wydawanych porcji".
Odnosząc się zaś do niezgodności wydanego posiłku z umową – źle oczyszczony filet rybny, w ocenie Izby to, że „INVESTO nie miało wpływu na ilość ości w filecie rybnym", to zdaje się nie zauważać Odwołujący, że z całą pewnością ma wpływ na jakość zakupionego produktu, co oznacza, iż w przypadku zakupu produktu słabej jakości (tutaj w przypadku ryby), ryba taka może mieć duże ości, a z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie.
W dalszej kolejności, twierdzenia Odwołującego odnoszące się do niezgodności wydanego posiłku z jadłospisem - zaniżona waga produktu (8 losowych porcji), czy też niezgodności wydanego posiłku z jadłospisem (niezgodny gatunek mięsa), są w ocenie Izby niewiarygodne, w szczególności, że Izba nie może zgodzić się z Odwołującym, który stwierdził w treści odwołania, iż: „Zmiana rodzaju mięsa z szynki na łopatkę wieprzową nie stanowiła istotnej zmiany, która powodowałaby obniżenie jakości dania". Podobnie, twierdzenia Odwołującego odnoszące się do braku zachowanego porządku w kuchni w czasie przygotowywania posiłków i braku zachowania zasad sanitarnych – pozostawienie przepełnionych, niezamkniętych pojemników z odpadami pokuchennymi, Izba konfrontując dowody Zamawiającego z twierdzeniami Odwołującego, który stwierdzał między innymi, iż: „INVESTO mając zawarte umowy na odbiór odpadów komunalnych i zmieszanych, wykorzystywało we właściwy sposób pojemniki na odpady. Pojemniki były opróżniane zgodnie z harmonogramem, być może z pewnymi opóźnieniami na które INVESTO nie miało wpływu", czy też „Pracownicy szkoły jak również formy świadczące usługi w szkole, wykorzystały, o czym wielokrotnie informowaliśmy Zamawiającego, pojemniki przydzielony wyłącznie INVESTO", Izba uznała za niewiarygodne, gołosłowne, niemające pokrycia w materiale dowodowym.
Z kolei odnosząc się jeszcze do „kawałka plastiku" w posiłku, Odwołujący stwierdza, iż: „w trakcie wydawania posiłków, dziecko, które rzekomy kawałek plastiku miało na talerzu, nie zgłosiło obsłudze stołówki, tego zdarzenia. O całej sytuacji SP77 dowiedziała się po fakcie, jedynie na podstawie przekazanych INVESTO zeznań dziecka, bez wskazania dowodu potwierdzającego to naruszenie", to zdaje się nie zauważać Odwołujący, że przedmiotem umowy Nr SP 77/7/2024 były

usługi restauracyjne na rzecz uczniów, co w ocenie Izby oznacza, że Odwołujący powinien dochować szczególnej staranności przy wydawaniu posiłków dla dzieci, aby w żadnym wypadku nie miało miejsce takie zdarzenie. Nie można również twierdzić, iż samo „zeznanie dziecka" jest nieprawdą, jak zdaje się sugerować Odwołujący.

Tym samym, Izba nie popiera argumentacji Odwołującego, iż: „Kawałek plastiku (folii) lub inny przedmiot może trafić na talerz lub do wazy z zupą przez zupełny przypadek w czasie produkcji, będąc kompletnie niezauważony, na copersonel wykonujący zadania z należytą starannością nie ma wpływu i nie świadczy to o jego niedbalstwie lub winie".

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba doszła do przekonania, iż suma naruszeń dokonanych przez Odwołującego w postaci uchybień sanitarnych (brud, nieporządek w pomieszczeniach przygotowywania posiłków, resztki jedzenia), rażące naruszenia dotyczące jakości posiłków, w tym niezgodności z jadłospisem oraz naruszenia przepisów Kodeksu Pracy poprzez brak przedstawienia jakichkolwiek dowodów potwierdzających zatrudnienie osób wskazanych przez Odwołującego na podstawie umów o pracę, patrząc w szczególności przez pryzmat dowodu przedstawionego przez Zamawiającego w postaci zatrudnienia Pani Tatiany Bil na podstawie umowy zlecenia, Izba doszła do przekonania, że Odwołujący w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe w postaci rażącego niedbalstwa poprzez nienależyte wykonywanie zamówienia na rzecz Szkoły Podstawowej Nr 77 i Szkoły Podstawowej Nr 23, co podważa jego uczciwość, a co zostało w ocenie Izby wykazane przez Zamawiającego za pomocą stosownych dowodów.

Konkludując, zdaniem Izby, zarzuty podniesione przez Odwołującego, są niezasadne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a i b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..