

WYROK

Warszawa, dnia 23 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 stycznia 2026 r. przez wykonawcę GIPS-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miejską Kraków - Urząd Miasta Krakowa przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Impuls Contractor Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę GIPS-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Miejską Kraków - Urząd Miasta Krakowa tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kwotę 457 zł 80 gr (czterysta pięćdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Miejską Kraków - Urząd Miasta Krakowa tytułem kosztów dojazdu,

2.2 zasądza od wykonawcy GIPS-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie na rzecz zamawiającego Gminy Miejskie Kraków - Urząd Miasta Krakowa kwotę 4 057 zł 80 gr (słownie: cztery tysiące pięćdziesiąt siedem złotych osiemdziesiąt groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 229/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie przebudowy budynku związanej z dostosowaniem ppoż. oraz aranżacji sali ślubów i pomieszczeń budynku Urzędu Miasta Krakowa przy ul. Lubelskiej 27”. Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 października 2025 r. pod nr 2025/BZP 00495697/01

18 stycznia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 229/26) złożył wykonawca GIPS-BUD Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętej, w postępowaniu, polegającej na:

1) przyznaniu Odwołującemu 0 punktów w kryterium „doświadczenie kierownika robót budowlanych (P3) pomimo wykazania wymaganego doświadczenia podlegającego ocenie,

2) ponownym porównaniu ofert i zmianie rankingu ofert,

3) zaniechaniu przez Zamawiającego dokonania następujących czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do których zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp:

tj. zaniechaniu przyznania punktów pomimo wykazania doświadczenia spełniającego wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp tj. naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności,
- 2)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez dokonanie oceny ofert niezgodnie z kryteriami określonymi w SWZ,
- 3)art. 128 ust. 1 oraz art. 223 ust. 1 ustawy Pzp — poprzez nieuprawnione ponowne badanie spełniania warunku udziału w postępowaniu na etapie oceny kryterium jakościowego, oraz naruszenie treści SWZ pkt 5.1.1.1. oraz opisu kryterium P3 poprzez ich rozszerzającą i nieuprawnioną interpretację.

Odwołujący wnosil o uwzględnienia odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2)ponownej oceny ofert z przyznaniem Odwołującemu punktów za doświadczenie kierownika zgodnie ze SWZ, z uwzględnieniem zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji (Odwołujący wykazał komplet robót spełniających wymagania, zatem winien otrzymać w kryterium P3 komplet 30 punktów, co w pierwotnej ocenie miało miejsce i łącznie Odwołujący miał 100 pkt),
- 3)dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej po przyznaniu Odwołującemu punktów w kryterium P3,
- 4)zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą, wydatków z tytułu wpisu od odwołania w kwocie 10 000,00 zł

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ:

- 1) jego oferta została pierwotnie uznana za najwyższą ocenioną,
- 2) wadliwa ocena kryterium P3 pozbawiła Odwołującego należnych punktów,
- 3) usunięcie naruszeń może doprowadzić do wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 14 stycznia 2026 r. – Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 18 stycznia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

16 lutego 2026 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu oferta Odwołującego uplasuje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert, a tym samym Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Impuls Contractor Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Impuls Contractor Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie (dalej również: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami złożonej przez Zamawiającego, oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, pisma procesowego złożonego przez Przystępującego oraz pisma procesowego złożonego przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie przebudowy budynku związanej z dostosowaniem ppoż. oraz aranżacji sali ślubów i pomieszczeń budynku Urzędu Miasta Krakowa przy ul. Lubelskiej 27”.

W postępowaniu oferty złożyło 4 wykonawców – w tym Odwołujący i Przystępujący.

Zgodnie z SWZ:

„5. Warunki udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia:

5.1. W postępowaniu mogą wziąć udział Wykonawcy, którzy - zgodnie z art. 57 pkt 2 ustawy spełniają warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej, tj.:

5.1.1. dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

5.1.1.1. kierownikiem robót budowlanych, posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej (w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane) lub odpowiadające im równoważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów;”

„19. Kryteria oceny ofert, ich znaczenie oraz sposób oceny ofert:

19.1. Oferty będą oceniane według następujących kryteriów:

Cena (PI) - waga kryterium 60%;

Okres gwarancji, o którym mowa w S 11 wzoru umowy (P2) - waga kryterium: 10%; Doświadczenie kierownika robót budowlanych (P3) - waga kryterium: 30%. przy czym 1 pkt odpowiada 1%.”

„19.4. Liczba punktów uzyskanych w kryterium „doświadczenie kierownika robót budowlanych” (P3), będzie przyznawana na podstawie informacji wskazanych w załączniku do Formularza Ofertowego („Wykaz doświadczenia kierownika robót budowlanych”).

Zamawiający przyzna punkty za wskazanie doświadczenia kierownika robót budowlanych, polegającego na kierowaniu robotami budowlanymi, w okresie ostatnich pięciu lat (liczonych wstecz od dnia w którym upływa termin składania ofert) obejmującymi wykonanie instalacji i montażu urządzeń przeciwpożarowych, w tym zarówno instalacji systemu sygnalizacji pożaru (SSP), jak i instalacji hydrantowej.

Wykonawca w tym kryterium może otrzymać następującą liczbę punktów:

10 pkt - za wskazanie 1 roboty budowlanej spełniającej powyższe wymagania;

20 pkt - za wskazanie 2 robót budowlanych spełniających powyższe wymagania; 30 pkt - za wskazanie 3 robót budowlanych spełniających powyższe wymagania.

Uwaga!

1) Wybór imiennie wskazanej osoby spełniającej warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 5.1.1.1. SWZ do ubiegania się o dodatkowe punkty w niniejszym kryterium oceny ofert, oznacza zobowiązanie do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dla tej samej osoby, bez możliwości wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu poprzez inną osobę (brak możliwości rozdzielenia oceny spełnienia warunku i dodatkowych punktów na dwie lub więcej osób).

2) Wykonawca w „Wykazie doświadczenia kierownika robót budowlanych” może wskazać maksymalnie trzy roboty budowlane. W przypadku wskazania większej liczby robót, Zamawiający przy przyznawaniu punktów w kryterium oceny ofert weźmie pod uwagę wyłącznie pierwsze trzy pozycje podane w Wykazie.

3) W przypadku konieczności złożenia wyjaśnień odnośnie doświadczenia wskazanego dla uzyskania dodatkowych punktów, Wykonawca nie może wykazać się doświadczeniem zdobytym przy innej robocie budowlanej.

4) W przypadku niewskazania doświadczenia kierownika robót budowlanych, Zamawiający nie przyzna punktów, w kryterium „doświadczenie kierownika robót budowlanych”.

5) Wykonawca w tym kryterium może otrzymać maksymalnie 30 punktów.”

Zgodnie z § 8 ust. 1 wzoru umowy:

„1. Kierownikiem robót budowlanych, posiadającym uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń (w rozumieniu Prawa Budowlanego) lub odpowiadające im równoważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów jest (imię i nazwisko) nr uprawnień Wykonawca przed podpisaniem umowy przedstawił dokumenty potwierdzające posiadane przez ww. osobę stosowne uprawnienia.”

Zgodnie z § 8 ust. 7 wzoru umowy:

„7. Zmiana osoby/ osób, o której/których mowa w ust. 1-6, może nastąpić wyłącznie za wyraźną pisemną zgodą Gminy, po uprzednim wykazaniu przez Wykonawcę (właściwymi dokumentami), że proponowana osoba spełnia warunki udziału w postępowaniu wskazanym w § 1 umowy i wymaga sporządzenia aneksu do umowy. Zmiana osoby/ osób, o której/ których mowa w ust. 1-6 wymaga dodatkowo wykazania, że zapewni ona doświadczenie nie niższe niż wykazane w kryterium oceny ofert w postępowaniu, o którym mowa w § 1 umowy, a nowa osoba (o której mowa w ust. 1) uzyskaby w kryterium oceny ofert nie mniejszą liczbę punktów, niż otrzymała zastępowana osoba. Wykonawca zobowiązany jest do udokumentowania doświadczenia nowej osoby w sposób analogiczny, jak wymagany w postępowaniu, o którym mowa w § 1 umowy. Wykonawca przedłoży także Gminie oświadczenie zastępującej osoby o przyjęciu na siebie obowiązków, o których mowa w ust. 1.”

W załączniku do formularza ofertowego „Wykaz doświadczenia kierownika robót budowlanych składanym w celu

uzyskania dodatkowych punktów w kryterium oceny ofert określonym w pkt 19.4. SWZ – część fakultatywna” Odwołujący wskazał trzy roboty zrealizowane przez Ł.C..

26 listopada 2025 r. Zamawiający działając na podstawie art. 274 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych, określonych w pkt 6.2. SWZ, tj. m.in.: „Wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia - wraz z informacjami na temat kwalifikacji zawodowych (rodzaju uprawnień) niezbędnych do należytego wykonania niniejszego zamówienia oraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami sporządzonego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ - na potwierdzenie spełniania warunku, o którym mowa w pkt 5.1.1. SWZ”

1 grudnia 2025 r. Odwołujący złożył Zamawiającemu załącznik nr 5 do SWZ WYKAZ OSÓB na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 5.1.1. SWZ, do którego załączył m.in. kopię decyzji z 24 maja 1994 r. o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie dotyczącą pana Ł.C.. Zgodnie z decyzją uzyskał on tytuł technika budowlanego w specjalności techniczno-budowlanej i jest upoważniony do:

Wraz z wykazem osób Odwołujący przedłożył również kopię odpowiedzi Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z 3 października 2019 r. (odpowiedź na pismo z dnia 9 września 2019 r. w sprawie wydania interpretacji przedłożonych uprawnień budowlanych), w której wskazano m.in., że:

„ odnosząc się do załączonej do ww. pisma decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie nr UAN-7342-4II94 wydanej dnia 24 maja 1994 roku na podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki Terenowej i ochrony Środowiska z dnia 20 lutego 1975 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 1975 r. Nr 8, poz. 46 ze zm.) oraz w oparciu o regulację ustawy z dnia 4 października 1974 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 1974 r. Nr 38, poz. 229 ze zm.), należy stwierdzić, iż mocą ww. decyzji uzyskał Pan uprawnienia budowlane do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Zgodnie z treścią przedłożonych uprawnień jest Pan uprawniony m.in. do:

- kierowania, nadzorowania i kontrolowania technicznego budowy i robót wyłącznie przy budowie budynków o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych,
- kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz do kontrolowania stanu technicznego obiektów budowlanych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych.

W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z regulacją wyrażoną w art. 104 obecnie obowiązującej ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2019r., poz. 1186

ze zm.), uprawnienia budowlane nabyte pod rządami poprzednio obowiązujących przepisów pozostają w mocy, a ich zakres nie ulega zmianie. Zasada ta zyskała również potwierdzenie w stanowisku Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego wyrażonym poprzez pismo z dnia 11 marca 2003 r. nr DPfu.JSLI023I534I03, w którym wskazał on, iż zakres uprawnień budowlanych należy oceniać indywidualnie zgodnie z treścią decyzji -oraz na podstawie przepisów leżących u podstaw ich nadania.

(...)

Należy zatem zauważyć, iż zawarte w treści analizowanych uprawnień ograniczenie możliwości pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie jest tak skonstruowane, że faktycznie wyklucza z zakresu kierowania robotami budowlanymi objętych decyzją budynków i budowli jedynie konstrukcje o charakterze nienormatywnym, zezwalając jednocześnie na kierowanie robotami budowlanymi wszędzie tam, gdzie fachowa ocena zjawisk technicznych nie wykracza poza odniesienie się do ogólnie znanych tablic, norm lub opracowań. Stąd ograniczenie to, pomimo że istnieje, to jednak w praktyce jego interpretacja powinna uwzględniać jego opisany wyżej charakter.

Mając na uwadze powyższe, w odpowiedzi na podniesione przez Pana kwestie tut. OKK wyjaśnia, że przedłożone uprawnienia w przedmiocie kierowania budową i robotami budowlanymi, jak również kontrolowania stanu technicznego budynków upoważniają do podejmowania tych funkcji wszędzie tam, gdzie fachowa ocena zjawisk technicznych nie wykracza poza odniesienie się do ogólnie znanych tablic, norm lub opracowań, w szczególności zaś posiadane przez Pana uprawnienia nie charakteryzują się ograniczeniem kubaturowym obiektów budowlanych. Jednocześnie Komisja stoi na stanowisku, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego' a analogicznie również w innych postępowaniach ofertowych, zamawiający nie powinien formułować dla oferentów wymogów wykraczających poza zakres konieczny do realizacji tego zamówienia. Jest to istotne zwłaszcza w takich przypadkach jak ocena przedmiotowych uprawnień, które z uwagi na wyjaśnioną wyżej specyfikę stanu prawnego' w jakim zostały nadane, pomimo formalnego charakteru uprawnień budowlanych w ograniczonym zakresie mogłyby być uznane za wystarczające do realizacji przedmiotu zamówienia' jakkolwiek ostateczna ocena co do tego należy do zamawiającego.”

4 grudnia 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści podmiotowych środków dowodowych:

„W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca złożył podmiotowe środki dowodowe, w tym wykaz osób wraz

z kopiami uprawnień dla osób wymienionych w wykazie. Z dokumentów tych wynika, iż Pan Ł.C. posiada uprawnienia wydane w 1994 r., które odpowiadają swoim zakresem uprawnieniom w ograniczonym zakresie (zakres został określony w decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie). Dołączono również interpretację Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, w której stwierdzono, co następuje: „Mając na uwadze powyższe, w odpowiedzi na podniesione przez Pana kwestie tutaj. OKK wyjaśnia, że przedłożone uprawnienia w przedmiocie kierowania budową i robotami budowlanymi, jak również kontrolowania stanu technicznego budynków upoważniają do podejmowania tych funkcji wszędzie tam, gdzie fachowa ocena zjawisk technicznych nie wykracza poza odniesienie się do ogólnie znanych tablic, norm lub opracowań, w szczególności zaś posiadane przez Pana uprawnienia nie charakteryzują się ograniczeniem kubaturowym obiektów budowlanych”. Nie wynika natomiast z treści interpretacji, że uprawnienia Pana Ł.C. odpowiadają uprawnieniom budowlanym do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej (w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane) lub odpowiadającym im równoważnym uprawnieniom wydanym na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

W związku z powyższym wzywam do złożenia wyjaśnień, na jakiej podstawie Wykonawca twierdzi, że Pan Ł.C. posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej (w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane) lub odpowiadające im równoważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.”

9 grudnia 2025 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że:

„W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień w zakresie uprawnień Pana Ł.C., Wykonawca wyjaśnia, co następuje:

Kwestia formalna: Pan Ł.C. posiada uprawnienia budowlane nr UAN-7342-41/94, które zgodnie z załączoną wykładnią Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa (MOIIB) upoważniają do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń kubaturowych. Ograniczenie zapisu decyzji do „budynków o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych” jest reliktem dawnej nomenklatury prawnej i wyłącza jedynie obiekty o skomplikowanej statyce. Budynek będący przedmiotem zamówienia jest obiektem o standardowej konstrukcji, w pełni mieszczącym się w zakresie posiadanych uprawnień.

Kwestia doświadczenia zawodowego: Potwierdzeniem faktu, że uprawnienia Pana Ł.C. są w pełni wystarczające do realizacji tego typu inwestycji, jest jego wieloletnie doświadczenie zawodowe. Pan Ł.C. z powodzeniem pełnił funkcję Kierownika Budowy na wielu inwestycjach o podobnej lub większej skali i stopniu skomplikowania, co potwierdzają załączone listy referencyjne.

Fakt, że organy Nadzoru Budowlanego oraz inni Zamawiający wielokrotnie dopuszczali Pana Citaka do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych na tego typu obiektach, dowodzi, że jego kwalifikacje są uznawane za równoważne uprawnieniom "bez ograniczeń" w zakresie niezbędnym do realizacji budynków użyteczności publicznej.

W związku z powyższym, łączna analiza treści decyzji, wykładni Izby Inżynierów oraz udokumentowanego doświadczenia zawodowego potwierdza, że Pan Ł.C. spełnia wymagania stawiane Kierownikowi Budowy w niniejszym postępowaniu.”

14 stycznia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Na drugiej pozycji w rankingu ofert uplasowała się oferta złożona przez Odwołującego. W kryterium doświadczenie kierownika robót budowlanych oferta Odwołującego uzyskała o pkt W uzasadnieniu przyznanej punktacji Zamawiający wskazał, że: „Zgodnie z wykazem dodatkowego doświadczenia Kierownika budowy, złożonym wraz z ofertą, funkcję tę miałby pełnić Pan Ł. C. Pismem z 26 listopada 2025 r. Wykonawca został wezwany między innymi do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi, Wykonawca złożył wykaz osób (jako podmiotowy środek dowodowy) oraz kopie uprawnień specjalistów w nim wskazanych. Wynikało z nich, iż Pan Ł. C. posiada uprawnienia wydane w 1994 r., które odpowiadają swoim zakresem uprawnieniom jedynie w ograniczonym zakresie (zakres ten został określony w decyzji o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie). Wraz z kopią uprawnień Pana Ł. C., Wykonawca złożył również interpretację Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, w której stwierdzono, co następuje: „Mając na uwadze powyższe, w odpowiedzi na podniesione przez Pana kwestie tutaj. OKK wyjaśnia, że przedłożone uprawnienia w przedmiocie kierowania budową i robotami budowlanymi, jak również kontrolowania stanu technicznego budynków upoważniają do podejmowania tych funkcji wszędzie tam, gdzie fachowa ocena zjawisk technicznych nie wykracza poza odniesienie się do ogólnie znanych tablic, norm lub opracowań, w szczególności zaś posiadane przez Pana uprawnienia nie charakteryzują się ograniczeniem kubaturowym obiektów budowlanych”. Z treści tej interpretacji nie wynika zatem, że uprawnienia Pana Ł. C. odpowiadają uprawnieniom budowlanym do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej (w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane) lub odpowiadającym im równoważnym uprawnieniom wydanym na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

W związku z powyższym, pismem z 4 grudnia 2025 r., Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień, na jakiej

podstawie oświadczył w ofercie, że Pan Ł. C. posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej (w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane) lub odpowiadające im równoważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów.

W odpowiedzi, 9 grudnia 2025 r. Wykonawca wyjaśnił, iż – w Jego ocenie – Pan Ł. C. posiada uprawnienia budowlane, które upoważniają do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń kubaturowych (a zatem nie każdych). Nie jest to jednak pełny zakres wymagany treścią warunku udziału w postępowaniu. Ponadto Wykonawca wyjaśnił, iż Pan Ł. C. „posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe, gdzie pełnił funkcję Kierownika Budowy na wielu inwestycjach o podobnej lub większej skali i stopniu skomplikowania”. W wyjaśnieniach swoich uznał również, iż fakt że organy Nadzoru Budowlanego oraz inni Zamawiający dopuszczali Pana Ł. C. do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych na tego typu obiektach dowodzi, że jego kwalifikacje są uznawane za równoważne uprawnieniom „bez ograniczeń” w zakresie niezbędnym do realizacji budynków użyteczności publicznej. Takie własne oświadczenie Wykonawcy również nie pozwala na wykazanie spełniania warunku, którego treść została podana w SWZ jednoznacznie i nie była kwestionowana przez żadnego z Wykonawców.

Oznacza to, że zarówno wyjaśnienia, jak i przedłożone dokumenty nie dowodzą, że Pan Ł. C. posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno – budowlanej (w rozumieniu ustawy Prawo Budowlane) lub odpowiadające im równoważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, o których mowa w pkt 5.1.1.1. SWZ.

W konsekwencji Zamawiający ustalił, że – z uwagi na brak wykazania posiadania wymaganych uprawnień przez Pana Ł. C. – nie może przyznać Wykonawcy GIPS-BUD Sp. z o.o. dodatkowych punktów w kryterium „doświadczenie kierownika robót budowlanych” (P3). W tych okolicznościach Zamawiający zobowiązany był ponownie dokonać porównania ofert w ustalonych kryteriach i ustalił, że oferta Wykonawcy GIPS-BUD Sp. z o.o. nie jest już ofertą najwyższej ocenioną, co wstrzymało dalsze czynności związane z ewentualnym wykazywaniem spełniania warunków w oparciu o dane innego kierownika budowy (jako bezprzedmiotowe na tym etapie postępowania – porównaj z treścią uwagi podanej pod pkt. 19.4 SWZ).”

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając 18 stycznia 2026 r. odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego.

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności skutkujące dokonaniem oceny ofert niezgodnie z kryteriami określonymi w SWZ (poprzez rozszerzającą i nieuprawnioną interpretację postanowień SWZ) oraz nieuprawnione ponowne badanie spełniania warunku udziału w postępowaniu na etapie oceny kryterium jakościowego.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.”

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.”

Odnosząc się do sformułowanych w odwołaniu zarzutów, w pierwszej kolejności należy wskazać na treść pkt 19.4 SWZ oraz wynikające z tego postanowienia powiązanie warunku udziału w postępowaniu z kryterium oceny ofert. Ubieganie

się o dodatkowe punkty w kryterium oceny ofert poprzez wybór imiennie wskazanej osoby oznaczało zobowiązanie do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dla tej samej osoby. Odwołujący podniósł, że Zamawiający niepoprawnie określił kryterium jakościowe. Twierdzenie takie na tym etapie postępowania jest spóźnione. Odwołujący nie zakwestionował postanowień SWZ, nie zadał też pytania odnośnie ewentualnego dopuszczenia przez Zamawiającego osób posiadających ograniczone uprawnienia. Argumentacja dotycząca tego, że Zamawiający nie powinien formułować dla oferentów wymogów wykraczających poza zakres konieczny dla realizacji zamówienia również powinna zostać przez Odwołującego podniesiona na etapie ogłoszenia dokumentacji postępowania, obecnie jest ona spóźniona.

Izba wskazuje, że ofercie Odwołującego przyznano 0 pkt w kryterium jakościowym nie z powodu daty uzyskania uprawnień przez pana Ł.C., ponieważ Zamawiający dopuścił w postępowaniu odpowiadające wymaganym zgodnie z obowiązującymi przepisami uprawnieniom równoważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, a z uwagi na ich zakres. Nie jest to dowolna ocena Zamawiającego, a ocena dokonana w oparciu o dokumentację postępowania i dokumenty przedłożone przez Odwołującego w odpowiedzi na skierowane do niego przez Zamawiającego wezwania z 26 listopada 2025 r. i 4 grudnia 2025 r. Dodatkowo należy wskazać, że wbrew twierdzeniom Odwołującego, to nie Zamawiający był zobowiązany do wykazywania zakresu uprawnień posiadanych przez pana Ł.C., a Odwołujący, który zdecydował się na wskazanie go jako kierownika robót budowlanych posiadającego uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej lub odpowiadające im równoważne uprawnienia wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów. Ograniczenie wynika z dokumentów przedłożonych przez samego Odwołującego – decyzji z 24 maja 1994 r. o stwierdzeniu przygotowania zawodowego do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie, Interpretacji Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z 3 października 2019 r. oraz przepisów przytoczonych przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, jak również decyzji dotyczącej nadania uprawnień w 1990 r. osobie posiadającej wyższe wykształcenie. Z dokumentacji tej jednoznacznie wynika, że osoba posiadająca wykształcenie średnie techniczne posiada uprawnienia ograniczone w zakresie konkretnych konstrukcji, budynków, a nie wszystkich budowli bez ograniczeń. Osoba posiadająca wykształcenie średnie techniczne uzyskane w tym czasie co pan Ł.C. posiadała uprawnienia do kierowania, nadzorowania i kontrolowania technicznego budowy i robót wyłącznie przy budowie budynków o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych oraz do kierowania i kontrolowania wytwarzania konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz do kontrolowania stanu technicznego obiektów budowlanych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych. Odwołujący przyjął za pewnik posiadanie uprawnień przez pana Ł.C. na podstawie przeszłych postępowań, a nie obowiązujących przepisów i posiadanych dokumentów. Odwołujący jako profesjonalista działający w obszarze objętym zamówieniem powinien szczegółowo zapoznać się z dokumentacją postępowania i zastosować się do jej wymagań lub w odpowiednim czasie ją zakwestionować. To, że inne organy nie kwestionowały uprawnień pana Ciłaka nie świadczy o ich posiadaniu, dodatkowo wymagania postawione w poszczególnych postępowaniach mogły być inne, aniżeli w przedmiotowym postępowaniu. Posiadanie przez pana Ł.C. dużego doświadczenia, co nie jest sporne między stronami, nie jest równoznaczne z posiadaniem wymaganych zgodnie z SWZ uprawnień. Brak odrzucenia oferty Odwołującego nie był równoznaczny ze spełnieniem przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu. Nie jest tak, że wyeliminowano z postępowania ofertę najkorzystniejszą, ponieważ oferta Odwołującego na żadnym etapie postępowania nie została sklasyfikowana na pierwszym miejscu w rankingu ofert. Zamawiający dokonując oceny ofert, w tym dokumentów złożonych przez Odwołującego nie przyznał mu punktów w kryterium fakultatywnym dotyczącym doświadczenia kierownika robót budowlanych, ponieważ osoba, której doświadczenie wykonawca wskazał nie posiadała uprawnień, których dotyczył warunek udziału w postępowaniu określony w pkt 5.1.1.1 SWZ - Wybór imiennie wskazanej osoby spełniającej warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 5.1.1.1. SWZ do ubiegania się o dodatkowe punkty w niniejszym kryterium oceny ofert, oznacza zobowiązanie do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu dla tej samej osoby, bez możliwości wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu poprzez inną osobę (brak możliwości rozdzielenia oceny spełnienia warunku i dodatkowych punktów na dwie lub więcej osób). W związku z tym, że oferta Odwołującego uzyskała niższą lokatę w rankingu ofert, Zamawiający nie badał oferty Odwołującego pod kątem spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów oraz podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a) i b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....