sygn. akt: KIO 5929/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

Protokolantka:Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, w postępowaniu prowadzonym przez Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej

Uczestnik postępowania odwoławczego:

–po stronie odwołującego: Tom-Marg ZPCH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie,
–po stronie zamawiającego: Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
2.kosztami postępowania obciąża wykonawcę Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), poniesioną przez wykonawcę Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini tytułem wpisu od odwołania,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

sygn. akt: KIO 5929/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Zagłębiowskie Centrum Onkologii Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), którego przedmiotem jest: „Świadczenie usług pralniczych wraz z najmem bielizny, odzieży szpitalnej oraz transportem całego przedmiotu zamówienia” (numer sprawy: ZP/99/ZCO/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwoty określonej w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 29 grudnia 2025 r. wykonawca Praxima Krakpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini (dalej: Odwołujący lub Praxima) wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”) w zakresie Załącznika nr 3 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej:

1.wymogu, aby asortyment będący przedmiotem zamówienia (w szczególności bielizna pościelowa i odzież najmowana) był dostarczany jak wyrób medyczny (załącznik nr 3 do SWZ),
2.wymogu zapewnienia odzieży ochronnej jednodniowej dla personelu do wynajmu na okres trwania umowy (36 miesięcy) dla wszystkich pozycji (lp. 1-5) zawartych w Tabeli nr 3 znajdującej się w Załączniku nr 3 do SWZ – bluzy o identycznym fasonie: krótki rękaw, 3 kieszenie, podkrój szyi w szpic, rozporki po bokach min. 8 cm, chip wszyty przy kieszonce, identyfikacja rozmiarów za pomocą kolorowych wieszaczków z tyłu przy podkroju szyi, opis wyrobu/ rozmiar,
3.wymogu zapewnienia odzieży ochronnej jednodniowej dla personelu do wynajmu na okres trwania umowy (36 miesięcy) dla wszystkich pozycji (lp. 1-5) zawartych w Tabeli nr 3 znajdującej się w Załączniku nr 3 do SWZ – spodni o prostym kroju, góra spodni wykończona paskiem, w którym zamocowany jest trok do regulacji obwodu pasa, kolor troków, winien identyfikować rozmiar, chip wszyty w pasek, wszywki dotyczące konserwacji wyrobu, a w zakresie odzieży jednodniowej (operacyjnej) bluza + spodnie (komplet) dla SOR (lp. 4 Tabeli nr 3) dodatkowo dwie kieszenie i ściągacz u dołu nogawki z poliestru o gramaturze 20-40 g/m²,

4.wymogu zapewnienia odzieży ochronnej jednodniowej dla personelu do wynajmu na okres trwania umowy (36 miesięcy) opisanej w Tabeli nr 3 Załącznika nr 3 do SWZ o następujących parametrach:

a)w zakresie asortymentu opisanego w Tabeli nr 3 w pozycjach 1-3: tkanina elanobawełniana o gramaturze 125-160 g/m², skład: bawełna 48-70%, poliester 30-52%, włókno węglowe 1-2% spełniająca normy PN-EN 13795, certyfikat Oeko-Tex Standard 100 klasy I lub II (lub równoważnego z udokumentowanymi badaniami),

b)w zakresie asortymentu opisanego w Tabeli nr 3 w pozycji nr 4: poliester 95 99%, włókno węglowe 1-2%, wstawki paroprzepuszczalne, spełniająca normy PN-EN 13795, certyfikat Oeko-Tex Standard 100 klasy I lub II (lub równoważnego z udokumentowanymi badaniami),

c)w zakresie asortymentu opisanego w Tabeli nr 3 w pozycji nr 5: poliester 92 94%, spandex 6-8%, gramatura 110-140 g/m².

Następnie Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024, poz. 1320 ze zm.) (dalej jako: „ustawa"), tj. zasady równego traktowania wykonawców poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,

2.art. 99 ust. 4 ustawy poprzez wadliwe sporządzenie Specyfikacji warunków zamówienia w części dotyczącej Opisu przedmiotu zamówienia, polegające na opisaniu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wskazanie wymogów, które spełnia jedynie asortyment dostarczany przez konkretnego wykonawcę, co doprowadza do uprzywilejowania niektórych wykonawców lub produktów oraz jednocześnie eliminuje z postępowania Odwołującego, który w wyniku ww. czynności Zamawiającego nie może złożyć oferty w postępowaniu, przy czym zakwestionowane parametry nie wynikają z usprawiedliwionych potrzeb Zamawiającego oraz nie są uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, lecz są nakierowane wyłącznie na ograniczenie konkurencyjności w postępowaniu,

3.art. 99 ust. 1-2 i ust. 4-6 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie szczegółowy, dyskryminujący i ograniczający uczciwą konkurencję, co uniemożliwia złożenie ofert równoważnych i faworyzuje konkretnych wykonawców, jak również poprzez brak wskazania kryteriów równoważności dla opisanych wymogów, co czyni dopuszczenie rozwiązań równoważnych iluzorycznymi,

4.art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy poprzez nałożenie nieuzasadnionego i nieproporcjonalnego wymogu kwalifikacji bielizny pościelowej i odzieży ochronnej jednodniowej (bluza + spodnie) jako wyrobu medycznego zgodnie z Rozporządzeniem (UE) 2017/745 (MDR) dla wszystkich pozycji zamówienia, co ogranicza konkurencję i nie odpowiada rzeczywistym potrzebom Zamawiającego,

5.art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r., poz. 1233 ze zm.) poprzez opisanie przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Pismem z dnia 10 marca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołalnie w treści, której poinformował, że w dniu 19 stycznia 2026 r. dokonał modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia uwzględniając częściowo wnioski Odwołującego zawarte w treści pisma co do kwestii chipu identyfikacyjnego oraz kolorystycznej identyfikacji rozmiarów odzieży w zakresie wskazanym w dalszej części pisma.

Odwołujący pismem z dnia 17 marca 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania w zakresie zmian dokonanych przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia z dnia 19 stycznia 20206 r.

Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 marca 2026 r., Odwołujący oświadczył, iż cofa odwołanie w zakresie pkt 1. Opisu przedmiotu zamówienia, w zakresie pkt 2 oraz pkt 3 i wniósł o umorzenie postępowania, a nadto oświadczył, że podtrzymuje odwołanie w zakresie pkt 4 oraz postawionych zarzutów (protokół posiedzenia godz. 00:12:23).

Po zamknięciu posiedzenia niejawnego z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego i otwarciu rozprawy Krajowej Izby Odwoławczej (protokół posiedzenia godz. 00:13:27) Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego.

Przewodniczący:……...…….