

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2026 r. przez wykonawcę **S.J., J., D. „Czystość” Sp.J. z siedzibą w Wołominie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Stołeczne Warszawa – Zakład Remontów i Konserwacji Dróg z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: wykonawcy **S.J., J., D. „Czystość” Sp.J. z siedzibą w Wołominie** kwotę **15 000 zł 00 gr.**

(słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: 1034/26

Uzasadnienie

W dniu 6 marca 2026 r. wykonawca S.J., J., D. „Czystość” Sp.J. z siedzibą w Wołominie (**„Odwołujący”**) wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako **„Pzp”** – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: *„Dostawę mieszanek mineralno-asfaltowych na gorąco”* (numer referencyjny: DPZP/271/247/2026, dalej jako: **„Postępowanie”**).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 26 lutego 2026 r., nr publikacji ogłoszenia 134743-2026.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec: *„czynności opisu w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) oraz w ogłoszeniu o zamówieniu (dalej „Ogłoszenie”) w Części II pkt 1.1) SWZ warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w zakresie wymaganej odległości Wytwórni (obiektu budowanego) od granic administracyjnych m.st. Warszawy w sposób nieproporcjonalny i nadmiarowy do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz transparentności z uwagi na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania”*.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie *„art. 134 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp poprzez czynność opisaną w Części II pkt 1.1) SWZ warunku dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy w zakresie wymaganej odległości Wytwórni (obiektu budowanego) od granic administracyjnych m.st. Warszawy w sposób nieproporcjonalny i nadmiarowy do przedmiotu zamówienia oraz naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz transparentności z uwagi na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania”*.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu *„zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania”*.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Pismem z dnia 19 marca 2026 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wskazane w odwołaniu oraz poinformował, że w dniu 13 marca 2026 r. dokonał zmiany SWZ w sposób zgodny z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp: *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności*

stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: