

sygn. akt: KIO 998/26

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Maciej Sikorski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 marca 2026 r. przez wykonawcę **POL-DRÓG Spółka Akcyjna z siedzibą w Drawsku Pomorskim**, w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Chojnicki**

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **POL-DRÓG Spółka Akcyjna z siedzibą w Drawsku Pomorskim** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonoego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

sygn. akt: KIO 998/26

## Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Chojnicki — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), którego przedmiotem jest: „ZP.272.1.2026 Rozbudowa Drogi Powiatowej Nr 2628G na odcinku od DK 22 do Nowej Cerkwi”.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 3 marca 2026 r. wykonawca POL-DRÓG Spółka Akcyjna z siedzibą w Drawsku Pomorskim (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze w Postępowaniu jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: REDON NAKŁO SP. Z O. O. UL KARNOWSKA 3, 89-100 NAKŁO N. NOTECIĄ (dalej jako „REDON”) – naruszenie art. 239 ust 1 Pzp w zw art. 16 Pzp,
2. uznaniu, że Wykonawca REDON skutecznie wykazał za pomocą złożonych podmiotowych środków dowodowych spełnienie warunku udziału dotyczącego wymaganego doświadczenia zawodowego w jego obowiązującym brzmieniu – co skutkuje zaniechaniem wezwania wykonawcy „REDON” do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci Wykazu robót (Załącznik nr 3 do SWZ) koniecznego dla rzeczywistego wykazania spełniania warunku podmiotowego udziału w odniesieniu do doświadczenia zawodowego wykonawcy wraz z poświadczeniami należytego wykonania – naruszenie art. 128 ust 1 Pzp, co ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania i wadliwą czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności aktualnego wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy REDON jako obciążonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,
2. ponowienie czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu i wezwanie wykonawcy REDON do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego.

Zamawiający pismem z dnia 18 marca 2026 r. złożonym przed rozprawą, poinformował, że:

(...) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca, dlatego zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. Informacja o uwzględnieniu zarzutów została wysłana odwołującemu oraz pozostałym wykonawcom. (...)

**Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z dyspozycją art. 522 ust. 1 PZP, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Ponieważ po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu równowartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....