Sygn. akt: KIO 983/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2026 r. przez wykonawcę P.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA P.M. z siedzibą w Baninie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Nadleśnictwo Kwidzyn
z siedzibą w Kwidzynie

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyP.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA P.M. z siedzibą w Baninie kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…

Sygn. akt: KIO 983/26

Uzasadnienie

Nadleśnictwo Kwidzyn z siedzibą w Kwidzynie (dalej: „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp" pn. „Pełnienie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego
w trakcie realizacji zamierzenia budowlanego pn. Budowa budynku administracyjno-biurowego Nadleśnictwa Kwidzyn wraz z infrastrukturą towarzyszącą"; znak sprawy SA.270.1.2026 (dalej „postępowanie").

Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00079499 z dnia 21 stycznia 2026 r.

W dniu 24 lutego 2026 r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty wykonawcy S.W..

Na powyższą czynność w dniu 2 marca 2026 r. zostało wniesione odwołanie
do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie przezwykonawcę P.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA P.M. z siedzibą w Baninie (dalej „odwołujący").

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art 16 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty prowadzący do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, tj. wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, co w konsekwencji stanowi naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy S.W. pomimo niespełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych w postanowieniach rozdziału 7.1 pkt 4) lit. a) ppkt ii. SWZ;

ewentualnie:

3)art. 128 ust. 1 lub 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy S.W. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, lub do złożenia wyjaśnień, podczas gdy złożone przez niego w odpowiedzi na wezwanie podmiotowe środki dowodowe nie wykazywały spełnienia przez ww. wykonawcę warunków udziału w postępowaniu określonych w postanowieniach rozdziału 7 pkt 7.1 ppkt 4) lit. a) ppkt ii. SWZ.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania
i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp,
do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie procesowym, złożonym do akt sprawy w dniu 11 marca 2026 r. poinformował, że uwzględnia przedmiotowe odwołanie w całości.

Izba stwierdziła, że w sprawie zachodzi przesłanka umorzenia postępowania opisana w art. 568 pkt 3 ustawy Pzp

w zw. z art. 522 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,
w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych
w odwołaniu pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego
nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie
z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w piśmie z 11 marca 2026 r. złożył oświadczenie, że uwzględnia odwołanie w całości. Jednocześnie Izba ustaliła,
że do toczącego się postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca. Tym samym ziściły się przesłanki opisane w cytowanych wyżej przepisach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu
z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..……