

Sygn. akt: KIO 946/26

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 19 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 marca 2026 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 marca 2026 roku przez odwołującego **Zakład Robót Komunikacyjnych w Poznaniu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Zakładu Robót Komunikacyjnych w Poznaniu Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 946/26

## Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego pod nazwą: „Prace na linii kolejowej nr 309 Kłodzko Nowe – Kudowa Zdrój – naprawa główna toru od km 14,250 do km 22,496 wraz z robotami towarzyszącymi” (nr sprawy: PZ.292.2120.2025, nr postępowania: 0663/IZ23GMZ/06166/00025/26/P) zwane dalej jako „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

S: 9/2026 w dniu 14 stycznia 2026 pod numerem: 24938-2026.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „Pzp”.

W dniu 2 marca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Zakład Robót Komunikacyjnych – DOM w Poznaniu sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (zwanego dalej „Odwołującym”) od:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych czynności, podjętej w postępowaniu przez Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego pismem z dnia 20.02.2026 r. z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia i błąd w obliczeniu ceny lub kosztu;
- 2) zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w postaci poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego polegających na niezgodności w zakresie kwoty wpisanej w poz. 2.1.1.2 Formularza RCO (Rozbicie Ceny Ofertowej) koszty zastępczej komunikacji autobusowej z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp;
- 3) ewentualnie zaniechania przez Zamawiającego podjęcia czynności, do której był zobowiązany przepisami ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w postaci wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty w zakresie wartości poz. 2.1.1.2 Formularza RCO dotyczącej kosztów zastępczej komunikacji autobusowej zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp.

Wskazanym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów

prawa:

- 1) art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez niezastosowanie przepisu o tzw. innej omyłce i zaniechanie poprawienia  
w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, wynikającej z wadliwego wpisania pozycji Formularza RCO nr 2.1.1.2 dotyczącej kosztów zastępczej komunikacji autobusowej podczas gdy wskazana niezgodność stanowi niezamierzoną omyłkę, której poprawienie nie powoduje istotnych zmian w treści oferty;
- 2) ewentualnie, art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się do Odwołującego  
z wnioskiem o złożenie wyjaśnień dotyczących treści oferty, gdy tymczasem wyjaśnienia te pozwoliłyby Zamawiającemu na jednoznaczne ustalenie, że oferta Odwołującego jest zgodna ze specyfikacją warunków zamówienia;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp poprzez nieuzasadnione ich zastosowanie polegające na uznaniu, że oferta Odwołującego jest niezgodna  
z warunkami zamówienia (z uwagi na omyłkę w zakresie wartości poz. 2.1.1.2 Formularza RCO tj. kosztu zastępczej komunikacji autobusowej) i zawiera błąd  
w obliczeniu ceny lub kosztu, w sytuacji, gdy oferta Odwołującego odpowiada wymogom Zamawiającego;  
a w konsekwencji powyższego
- 4) art. 16 pkt 3 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania zasady proporcjonalności.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) poprawienie oferty Odwołującego, w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprzez prawidłowe uzupełnienie pozycji 2.1.1.2 Formularza RCO kosztu zastępczej komunikacji autobusowej tj. wpisanie kwoty 1 250 000,00 zł;
- 3) ewentualnie, wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie pozycji 2.1.1.2 Formularza RCO kosztu zastępczej komunikacji autobusowej  
na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 3 marca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „COFNIĘCIE ODWOŁANIA”

Pełnomocnik Odwołującego oświadczył, że: *Działając w imieniu Odwołującego (pełnomocnictwo w aktach sprawy), niniejszym na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, cofam odwołanie wniesione przez Odwołującego w dniu 2.03.2026 r.*

*Z uwagi na powyższe wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% wpisu, na rachunek Odwołującego, z którego został dokonany przelew.*

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2), § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący

sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 18 000 zł 00 gr.

**Przewodnicząca:** .....