

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 lutego 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w 19 lutego 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „MELIOREX” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raczkach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miejskie Wodociągi i Kanalizacja w Bydgoszczy spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy, uczestnicy postępowania po stornie Zamawiającego:

- 1) WUPRINŻ spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu,
- 2) Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe "ALFA" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „MELIOREX” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raczkach kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 779/26

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „MELIOREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raczkach, 24 marca 2026 r., tj. przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 lutego 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane pn. *„Bydgoszcz zielono-niebieska. Retencja i zagospodarowanie wód opadowych lub roztopowych. Zadanie 4 i 5”*. Numer postępowania: ZP-013/Rb/RZ/2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: *„ustawa Pzp”*.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr wydania 189/2025, nr publikacji 643649-2005 w dniu 2 października 2025 r.

Z akt sprawy wynika do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stornie Zamawiającego zgłosili wykonawca:

- 1) WUPRINŻ spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu,
- 2) Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe "ALFA" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy,

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 18 ust. 1-3 PZP w zw. z art. 16 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 pkt 4 oraz art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „UZNK”) poprzez odtajnienie dokumentów przekazanych Zamawiającemu przez Odwołującego w dniu 12 stycznia 2026 r., w całości w odpowiedzi na trzy wezwania datowane na dzień 22 grudnia 2025 r. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 PZP oraz art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 PZP tj., w zakresie wyczenia ceny stanowiących załączniki do wyjaśnień, podczas gdy informacje te posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa a Odwołujący wraz z przekazaniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Meliorex, a zatem dochował wszystkich wymagań ustawowych, co obligowało Zamawiającego do powstrzymania się od ich ujawnienia.

Ewentualnie w wypadku nieuwzględnienia przez Izbę ww. zarzutu nr 1) w najszerszym wskazanym wyżej zakresie, naruszenie:

- 2) art. 18 ust. 1 - 3 PZP w zw. z art. 16 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 pkt. 4 oraz art. 11 ust. 2 UZNK poprzez odtajnienie dokumentów przekazanych Zamawiającemu przez Odwołującego w dniu 12 stycznia 2026 r., co najmniej w

części: a) dotyczącej wszystkich ofert złożonych przez podwykonawców i dostawców Odwołującego zawierających oferowane ceny materiałów i usług, zestawień różnic cenowych po negocjacjach przy uwzględnieniu przyznanych Odwołującemu rabatów zawartych w załącznikach nr 19 oraz 21 do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny ofertowej oraz szczegółowych kalkulacji Meliorex zawartych w Załącznikach nr 7 i 22 do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny ofertowej, podczas gdy informacje te posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa a Odwołujący wraz z przekazaniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a zatem dochował wszystkich wymagań ustawowych, co obligowało Zamawiającego do powstrzymania się od ich ujawnienia;

Ewentualnie: b) dotyczącej szczegółowych kalkulacji Meliorex zawartych w Załącznikach nr 7 i 22 do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny ofertowej, podczas gdy informacje te posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa a Odwołujący wraz z przekazaniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, a zatem dochował wszystkich wymagań ustawowych, co obligowało Zamawiającego do powstrzymania się od ich ujawnienia.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności Zamawiającego o odtajnieniu informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa Odwołującego i nakazanie Zamawiającemu uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skutecznie zastrzeżoną oraz jednocześnie zakazanie udostępniania Tajemnicy Przedsiębiorstwa Meliorex przez Zamawiającego innym wykonawcom w całości. Ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę wniosku zawartego w pkt 2) powyżej: 3) w związku z zarzutem ewentualnym Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania, co do zarzutu ewentualnego i unieważnienie czynności Zamawiającego o odtajnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołującego oraz nakazanie Zamawiającemu uznania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skutecznie zastrzeżoną oraz jednocześnie zakazania udostępniania Tajemnicy Przedsiębiorstwa Meliorex innym wykonawcom w zakresie:

a) wszystkich ofert złożonych przez podwykonawców i dostawców Odwołującego zawierających oferowane ceny materiałów i usług, zestawień różnic cenowych po negocjacjach przy uwzględnieniu przyznanych Odwołującemu rabatów zawartych w załącznikach nr 19 oraz 21 do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny ofertowej oraz szczegółowych kalkulacji Meliorex zawartych w Załącznikach nr 7 i 22 do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny ofertowej

Ewentualnie:

b) szczegółowych kalkulacji Meliorex zawartych w Załącznikach nr 7 i 22 do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny ofertowej.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: