Sygn. akt: KIO 762/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

Członkowie: Małgorzata Rakowska

Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 20 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 lutego 2026 r. przez wykonawcę **G.M.** prowadzącego w Piotrkowie Trybunalskim działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M.

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **G.M.** prowadzącego w Piotrkowie Trybunalskim działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M. kwoty **7 500 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczoną przez odwołującego kwotę wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Członkowie:……

……

Sygn. akt: KIO 762/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Sąd Rejonowy dla Łodzi – Widzewa w Łodzi(„Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, którego przedmiotem jest: „Usługa utrzymania czystości w budynkach Sądu Rejonowego dla Łodzi-Widzewa w Łodzi”, numer referencyjny:G.XIII.261.8.2025 („Postępowanie”).

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 grudnia 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00618153. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na usługi. Postępowanie podzielone jest na części (zadania).

18 lutego 2026 r. wykonawca G.M. prowadzący w Piotrkowie Trybunalskim działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M. („Odwołujący”)wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejdotyczące części 1 i 3 Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę D.S. prowadzącego w Łodzi działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. „Everest” D.S. (dalej „Everest”) w zakresie

pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania, a konsekwencji poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;

2) art. 16 pkt 1 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę A.O. prowadzącą w Łodzi działalność gospodarczą pod firmą Chillbeauty- A.O. (dalej „Chillbeauty") w zakresie trzeciej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania, a konsekwencji poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie trzeciej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;

3) art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 111 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Everest, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania, w sytuacji, gdy Everest pozostawał w porozumieniu z Chillbeauty mającym na celu zakłócenie konkurencji;

4) art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp w związku z art. 111 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Chillbeauty w zakresie trzeciej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania, w sytuacji gdy Chillbeauty pozostawał w porozumieniu z Everest mającym na celu zakłócenie konkurencji;

5) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w związku z art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz w związku z art. 111 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Everest zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania w sytuacji, gdy Everest podlegał wykluczeniu z Postępowania, zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;

6) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w związku z art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz w związku z art. 111 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Chillbeauty, zakresie trzeciej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania, w sytuacji gdy Chillbeauty podlegała wykluczeniu z Postępowania, zakresie trzeciej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;

7) art. 239 Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania;

8) art. 239 Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie trzeciej części zamówienia objętego przedmiotem Postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru oferty Everest w zakresie części 1 Postępowania, unieważnienie czynności wyboru oferty Chillbeauty w zakresie części 3 Postępowania, ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert w zakresie części 1 i 3 Postępowania oraz odrzucenie ofert złożonych przez Everest w zakresie części 1 Postępowania i Chillbeauty w zakresie części 3 Postępowania. Nadto domagał się obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania według norm przepisanych.

Odwołujący przedstawił szczegółowe uzasadnienie swoich zarzutów i wniosków w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że wskutek nieuzasadnionego zaniechania odrzucenia ofert złożonych przez Everest i Chillbeauty doszło do nieuzasadnionego wyboru ofert tych wykonawców w części 1 i 3 Postępowania. Stwierdził, że poniesie szkodę w postaci braku możliwości uzyskania zamówienia publicznego (zawarcia umowy) na realizację usług wchodzących w zakres części 1 i 3 Postępowania z uwagi na fakt, że oferta Odwołującego jest w pełni zgodna z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia w Postępowaniu.

22 lutego 2026 r. wykonawca Everest zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

23 lutego 2026 r. wykonawca Chillbeauty zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

6 marca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której uwzględnił odwołanie w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła bezskuteczność przystąpień zgłoszonych przez wykonawców Everest i Chillbeauty.

Zgodnie z art. 525 ust. 2 Pzp zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania

kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

W niniejszej sprawie wykonawcy Everest i Chillbeauty nie przedstawili Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej dowodu przesłania kopii przystąpień Odwołującemu i Zamawiającemu.

Oznacza to, że wykonawcy Everest i Chillbeauty nie dopełnili wymagań ustanowionych przez ustawodawcę w zakresie przesłania kopii przystąpień Odwołującemu i Zamawiającemu.

Ze względu na fakt, że przepisy Pzp nie przewidują możliwości uzupełnienia braków formalnych przystąpienia do postępowania odwoławczego, czynność taka dotknięta brakami musi być uznana za bezskuteczną. W konsekwencji Izba odmówiła dopuszczenia wykonawcy Everest oraz wykonawcy Chillbeauty do postępowania odwoławczego jako uczestnika po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, zaś żaden podmiot nie zgłosił skutecznego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Należy zatem uznać za skuteczne uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie koszty, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniosła wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 7 500 zł.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……

Członkowie:……

……