

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 20 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 16 lutego 2026 r. przez wykonawcę **3Bird K. Gajko J. Ksepko sp. z j. z siedzibą w Białymstoku**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **3Bird K. Gajko J. Ksepko sp. z j. z siedzibą w Białymstoku** kwoty **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczoną przez odwołującego kwotę wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

16 lutego 2026 r. wykonawca 3Bird K. Gajko J. Ksepko sp. z j. z siedzibą w Białymstoku (zwany dalej „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Skarb Państwa – Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni („Zamawiający”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) – dalej także jako „Pzp”.

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia jest: „Opracowanie projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 (w granicach kompetencji Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni) w ramach zadania <<Opracowanie projektów planów ochrony>>”, numer referencyjny: ZP.371.48.2025.AW („Postępowanie”). Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 468102-2025 (OJ S 135/2025).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 – 3 Pzp w związku z art. 255 pkt 5 Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie Postępowania, mimo braku ziszczenia się przesłanki „istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym czego nie można było wcześniej przewidzieć oraz art. 260 pkt 1 Pzp w zw. z art. 255 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie podania prawidłowego uzasadnienia prawnego i faktycznego czynności unieważnienia Postępowania, tj. poprzez:

- a) zaniechanie wskazania wystąpienia istotnej zmiany okoliczności, której nie można było wcześniej przewidzieć
- b) zaniechanie wskazania skutku tej zmiany, polegającego na tym, że prowadzenie Postępowania lub wykonanie

zamówienia nie leży w interesie publicznym;

2) art. 16 pkt 1 – 3 Pzp w związku z art. 255 pkt 6 Pzp poprzez bezpodstawne unieważnienie Postępowania pomimo braku wystąpienia wady Postępowania, której nie da się usunąć i która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz art. 260 pkt 1 Pzp w zw. z art. 255 pkt 6 Pzp poprzez zaniechanie podania prawidłowego uzasadnienia prawnego i faktycznego czynności unieważnienia Postępowania, tj. poprzez:

a) zaniechanie wskazania konkretnych przepisów ustawy regulujących zamówienie, które Zamawiający naruszył,

b) zaniechanie wskazanie podstawy faktycznej i prawnej unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, m.in. określonej w przepisach Pzp ewentualnie w przepisach kodeksu cywilnego (m.in. w 70 [5] KC), bądź w drodze powództwa określonego w art. 189 KPC (o ile powód powołuje się na inne okoliczności niż określone w art. 457 ust. 1 oraz art. 458 Pzp).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania i nakazanie kontynuowania Postępowania, w tym powtórzenia czynności badania i oceny ofert zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 grudnia 2025 r. sygn. akt KIO 5062/25.

Odwołujący domagał się także zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwoływającego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego według faktury, która przedłożona zostanie na rozprawie.

Odwołujący przedstawił szczegółowe uzasadnienie zarzutów i wniosków w treści odwołania.

Odwołujący stwierdził, że jest podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia. Uznał, że zarzucane Zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy powodują, że oferta Odwoływającego nie może być uznana za najkorzystniejszą wskutek unieważnienia Postępowania, co grozi Odwoływającemu poniesieniem szkody, w postaci utraty dochodu z realizacji zamówienia. Wskazał, że uwzględnienie odwołania otworzy mu drogę do uzyskania zamówienia. Prawidłowo przeprowadzona przez Zamawiającego czynność badania i oceny ofert nakazana wyrokiem Izby z dnia 30 grudnia 2025 r., sygn. akt KIO 5062/25, spowoduje, iż oferta Odwoływającego będzie nadal ofertą najwyższej ocenioną w Postępowaniu.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

16 marca 2026 r. Zamawiający złożył pismo procesowe, w treści którego uwzględnił odwołanie w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, zaś żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Należy zatem uznać za skuteczne uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie koszty, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniósła wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 15 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: