

WYROK

Warszawa, dnia 20 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik
Martyna Mieszkowska
Katarzyna Odrzywolska
Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lutego 2026 r. przez wykonawcę EIP spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie jednostka prowadząca postępowanie - Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie, uczestnik postępowania po stronie zamawiającego IT arte spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego i Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....
.....

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie jednostka prowadząca postępowanie - Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn.: *Zakup sprzętu sieciowo-serwerowego dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie - dotyczy Części 3: Przełączniki FC do zbudowania sieci SAN (20 sztuk przełączników FC do zbudowania sieci SAN w 10 RZGW)*, nr postępowania: KAZ.2710.17.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 17 grudnia 2025 r., numer wydania Dz.U. S: 243/2025, numer publikacji ogłoszenia: 839301-2025.

W postępowaniu tym EIP spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) 13 lutego 2026 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z przepisami Pzp czynności Zamawiającego w postępowaniu, w zakresie Części 3 oraz bezprawnych zaniechań czynności, do których Zamawiający był zobowiązany zgodnie z ustawą Pzp, tj. wobec: niezgodnej z Pzp czynności badania i oceny ofert; zaniechania dokonania czynności, do której Zamawiający był zobowiązany zgodnie z Pzp, tj. zaniechania odrzucenia oferty IT arte Sp. z o.o., ul. Zielna 37, 00-108 Warszawa, dalej jako: „IT arte” i oferty wykonawcy: NGE Polska Sp. z o.o., ul. Kartuska 228A, 80-125 Gdańsk, dalej jako: „NGE”; niezgodnej z Pzp czynności zmiany treści oferty IT arte oraz oferty NGE w drodze wyjaśnień.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty IT arte oraz oferty NGE w części nr 3 Postępowania, pomimo, że oferty tych wykonawców są niezgodne z warunkami zamówienia, w szczególności z

uwagi na wskazanie w ofertach konfiguracji produktów niezgodnych z wymaganiami Zamawiającego, wskazujących na brak objęcia ofertą wszystkich wymagań opisu przedmiotu zamówienia, co stanowi jednocześnie naruszenie zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości;

2)art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp przez dopuszczenie do zmiany i/lub uzupełnienia treści oferty IT arte oraz oferty NGE, poprzez udzielenie odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień, co stanowi niedozwolone negocjowanie i zmianę treści ofert polegającą na wprowadzeniu do ich treści, po terminie składania ofert, zobowiązania wykonawców co do oferowanej konfiguracji urządzeń, innych niż wynikały z ich pierwotnej treści, oraz naruszenie zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty IT arte; unieważnienia czynności oceny ofert; ponowienia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia ofert IT arte oraz NGE, dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę.

Ad zarzutów odnoszących się do oferty złożonej przez IT arte

Odwołujący wskazał, że parametry oferowanych urządzeń, wykonawcy zobowiązani byli wpisać w Formularz ofertowy.

Odwołujący podał, że Zgodnie z treścią oświadczenia woli zawartego w Tabeli 3a oferty IT arte, wykonawca ten w ramach Części 3 zaoferował przełącznik Fibre Channel IBM SAN24B-6 (PN 8969-F24) – oznaczenie modelu - IBI SAN24B-6, numer katalogowy PN 8969-F24.

W ocenie Odwołującego zaoferowany przełącznik nie spełnia wymagania z pkt 9 OPZ (Załącznik nr 1.3 do SWZ) dotyczącego okresu i zakresu serwisu producenta, zgodnie z którym Zamawiający wymagał zapewnienia „5 lat serwisu producenta przełącznika z czasem dostawy części zamiennych na następny dzień roboczy”.

Odwołujący powołując się na dokumentację producenta wskazał, że zaoferowany przez IT arte Przełącznik IBM SAN24B-6 (PN 8969-F24) objęty jest domyślnym wsparciem/serwisem producenta, które obejmuje 1-roczną gwarancję typu 1-year limited warranty 9x5. Odwołujący wskazał, że dokumentacji producenta jednoznacznie wynika zatem, że zakres wsparcia dla przełączników IBM SAN24B-6 o numerze katalogowym PN 8969-F24 nie obejmuje 5 - letniego serwisu producenta ani gwarantowanej dostawy części zamiennych w następnym dniu roboczym.

Odwołujący wyjaśnił, że przełączniki IBM SAN24B-6 mogą potencjalnie spełnić wymagania Zamawiającego określone w pkt 9 OPZ, tj. w zakresie zapewnienia 5-letniego serwisu producenta z czasem dostawy części zamiennych na następny dzień roboczy (NBD), wyłącznie w przypadku objęcia urządzeń dodatkowym, rozszerzonym wsparciem producenta, tj. pakietem 5-year Advanced Expert Care, 24hr Committed Fix.

Odwołujący wskazał, że powyższe rozszerzenie stanowi jednak produkt dodatkowy, nabywany odrębnie od urządzenia i oznaczony odrębnym numerem PN 8924-AF5, który to PN nie został wskazany w ofercie IT arte (wskazano wyłącznie PN 8969-F24).

W ocenie Odwołującego treść złożonej przez IT arte oferty zawiera zatem oświadczenie woli o zaoferowaniu urządzenia zapewniającego 1-roczną gwarancję a nie wymaganą: „5 lat serwisu producenta przełącznika z czasem dostawy części zamiennych na następny dzień roboczy”. Powyższe wynika z Formularza ofertowego (Tabeli nr 3a). Jednocześnie z żadnych innych dokumentów złożonych wraz z ofertą nie wynika okoliczność przeciwna.

Zdaniem Odwołującego powyższe znajduje potwierdzenie w czynnościach Zamawiającego podjętych w postępowaniu a także udzielonych przez IT arte wyjaśnieniach. Zamawiający bowiem zauważył ww. niezgodność z SWZ i zwrócił się do IT arte o udzielenie wyjaśnień: „(...) Zgodnie z wiedzą Zamawiającego, standardowy zakres wsparcia dla zaoferowanego produktu nie obejmuje 5-letniego serwisu producenta ani gwarantowanej dostawy części zamiennych w następnym dniu roboczym. W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień czy zaoferowany przez Wykonawcę przełącznik spełnia wymagania zawarte w pkt 9 OPZ dla Części 3, a w szczególności wymaganie dotyczące 5-letniego serwisu producenta z czasem dostawy części zamiennych na następny dzień roboczy.”

Odwołujący wyjaśnił, że w odpowiedzi IT arte wskazał, że standardowy zakres wsparcia dla zaoferowanego produktu nie obejmuje 5-letniego serwisu producenta ani gwarantowanej dostawy części zamiennych w następnym dniu roboczym. Jednocześnie dodał, że w kalkulacji oferty ujęto dodatkowy serwis spełniający wymagania OPZ, na dowód tego przedstawił zrzut ekranu konfiguracji, z którego wynika, że:

- Produkt o numerze - PN 8969-F24 obejmuje 1 rok wsparcia,
- 5-letni pakiet wsparcia stanowi odrębny element posiadający odrębny numer – PN

8924-AF5.

Zdaniem Odwołującego wykonawca ten sam przyznał więc, że standardowa konfiguracja odpowiadająca wskazanemu w ofercie PN nie obejmuje 5-letniego wsparcia, a wymagany pakiet posiada odrębny numer katalogowy.

Tym samym, zdaniem Odwołującego, odpowiedź IT arte potwierdziła, i to wprost, iż wykonawca ten nie objął swoim oświadczeniem woli wyrażonym w ofercie, zobowiązania dostawy produktu spełniającego przedmiotowe wymaganie, gdyż oferta zawiera oświadczenie o zaoferowaniu urządzenia z konfiguracją serwisu standardowego (wyrażonego numerem PN 8969-F24) a nie z konfiguracją wymaganą w OPZ, tj. z uwzględnieniem produktu o numerze PN 8924-AF5. W związku z powyższym Odwołujący wywiódł, że treść oferty IT arte jest niezgodna z warunkami zamówienia i powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Odwołujący przypomniał, że w treści dokumentów zamówienia Zamawiający sam przewidział taką sankcję za niepodanie w Formularzu ofertowym informacji jednoznacznie identyfikujących oferowany sprzęt. Zgodnie z pkt 6.1. SWZ: „W przypadku gdy Wykonawca nie uzupełni kol. a w sposób umożliwiający jednoznaczny identyfikację oferowanego sprzętu, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.”

Odwołujący podkreślił, że pierwotna treść oferty IT arte nie obejmowała przedmiotowego elementu wymaganego warunkami zamówienia, a jego uwzględnienie nastąpiło dopiero po złożeniu ofert, w toku wyjaśnień treści oferty.

Odwołujący argumentował, że zapytanie Zamawiającego zmierzające do ustalenia, czy coś będzie przez wykonawcę zaoferowane, nie jest wyjaśnieniem zagadnienia w ofercie ujętego (a jedynie np. niejasno zaprezentowanego), ale zamiarem wprowadzenia do oferty niezawartego w niej oświadczenia, a więc zmiany jej treści. Jednocześnie przyjęcie w takiej sytuacji odpowiedzi wykonawcy, co jak należy domniemywać nastąpiło, skoro Zamawiający uznał ofertę IT arte za niepodlegającą odrzuceniu, jest ziszczeniem tego zamiaru, a więc zmianą oferty.

Dopuszczenie przez Zamawiającego zmiany treści oferty w powyższym zakresie przez wskazanie, że zaoferowany przez Wykonawcę przełącznik spełnia wymagania zawarte w pkt 9 OPZ dla Części 3, w sytuacji, gdy IT arte w ofercie ujął PN wskazujący na roczną gwarancję, bezsprzecznie stanowi zdaniem Odwołującego negocjowanie i zmianę treści oferty. W wyniku wyjaśnień doszło bowiem do wprowadzenia do oferty informacji, których w ofercie nie było.

Działanie Zamawiającego jest sprzeczne z art. 223 ust. 1 Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp (w tym w zw. z pkt 6.1. SWZ). Stanowi także naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, jak również przejrzystości. W konsekwencji zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 223 ust. 1 w związku z art. 16 Pzp jest w pełni uzasadniony.

Ad zarzutu odnoszącego się do oferty NGE

Odwołujący wyjaśnił, że zgodnie z treścią oświadczenia woli zawartego w Tabeli 3a oferty NGE, wykonawca ten w ramach Części 3 zaoferował przełącznik Fibre Channel Brocade BR-G610-8-16G-5-LNDP, opisany w następujący sposób:

Producent: Broadcom (Brocade)
Model: G610
Part Number (PN): BR-G610-8-16G-5-LNDP
Dodatkowe subskrypcje:

Odwołujący ponownie wskazał, że w przypadku urządzeń tego typu (przełączników) kluczowe znaczenie ma numer katalogowy producenta (PN – part number). Numer ten jednoznacznie identyfikuje konfigurację urządzenia (konkretną wersję produktu) w momencie sprzedaży. Odwołujący wyjaśnił, że w przypadku ww. PN BRG610- 8-16G-5-LNDP, każdy z elementów składających się na oznaczenie należy zidentyfikować w sposób następujący:

BR – marka Brocade (Broadcom)
„G610” – model urządzenia (przełącznika),
„8” – liczba aktywnych portów w konfiguracji fabrycznej
„16G” – prędkość wkładek SFP,
„5” - oznacza zasilacz standard,
„LNDP” – wariant gwarancyjny - symbol oznaczający ograniczoną gwarancję dożywotnią.

W ocenie Odwołującego Zaoferowany przełącznik nie spełnia wymagań w zakresie:

- liczby aktywnych portów FC (pkt 5 OPZ) - Zgodnie z pkt 5 OPZ Zamawiający wymagał, aby przełącznik FC by „wyposażony w co najmniej 16 aktywnych portów FC obsadzonych wkładkami SFP+ 16 Gb/s krótkiego zasięgu”.
- okresu i zakresu serwisu producenta (pkt 9 OPZ) - Zgodnie z pkt 9 OPZ Zamawiający wymagał zapewnienia „5 lat serwisu producenta przełącznika z czasem dostawy części zamiennych na następny dzień roboczy”.
- zapewnienia kompletu szyn montażowych (pkt 3 OPZ) - Zgodnie z pkt 3 OPZ Zamawiający wymagał, aby urządzenie było „dostarczone wraz z kompletem odpowiednich szyn mocujących dedykowanych przez producenta przełącznika”.

W zakresie niezgodności co do wymaganej liczby aktywnych portów FC - pkt 5 OPZ Odwołujący wyjaśnił, że zgodnie z pkt 5 OPZ Zamawiający wymagał, aby przełącznik FC był „wyposażony w co najmniej 16 aktywnych portów FC obsadzonych wkładkami SFP+ 16 Gb/s krótkiego zasięgu”. Odwołujący podał, że NGE zaoferował przełącznik o

numerze Part Number (PN): BR-G610-8-16G-5-LNDP. Odwołujący przypomniał, że w nomenklaturze producenta liczba „8” w numerze PN oznacza liczbę aktywnych portów w momencie zakupu.

Odwołujący podał, że przełącznik G610 fizycznie posiada możliwość aktywacji 24 portów, jednak:

- w wersji podstawowej aktywnych jest 8 portów,
- kolejne 8 aktywuje się poprzez dokupienie odrębnej licencji,
- następne 8 – poprzez kolejną licencję.

Odwołujący wyjaśnił, że licencja aktywująca kolejne 8 portów nazywa się „Ports on Demand” (POD) i stanowi odrębny produkt handlowy, posiadający własny numer PN. Wersja 8-portowa, 16-portowa i 24-portowa to różne konfiguracje handlowe tego samego urządzenia.

Odwołujący zwrócił też uwagę, że zaoferowanie aktywnych 8 albo 16 portów znacząco wpływa na wysokość ceny urządzenia i zobrazował to w treści tabeli zawartej w odwołaniu. Odwołujący wskazał, że sposób konfigurowania wersji urządzenia z różnymi liczbami aktywnych portów potwierdza dokumentacja producenta Brocade G610 Switch Product Brief -z które wynika, że konfiguracje przełącznika: 8, 16- i 24-portowe (zwiększenie liczby portów o 8 poprzez licencję Ports on Demand).”

Odwołujący podkreślił, że konfiguracja 16-portowa nie jest konfiguracją domyślną, zwiększenie liczby portów z 8 do 16 wymaga aktywacji odrębnej licencji typu Ports on Demand (POD), co oznacza, że bez tej licencji urządzenie pozostaje w wersji 8-portowej. Jednocześnie Odwołujący wskazał, że POD jako samodzielny element konfiguracji posiada własny numer katalogowy – PN XBR-SMED8PTPOD-16G. Odwołujący wyjaśnił, że Zaoferowany przełącznik Brocade BR-G61 8-16G-5-LNDP posiada więc 8 aktywnych portów FC. Okoliczność ta wynika wprost z oznaczenia modelu oraz dokumentacji producenta. Odwołujący wywiódł, że skoro w ofercie NGE wskazano wyłącznie PN BR-G610-8-16G-5-LNDP, bez jednoczesnego uzupełnienia o PN XBR-SMED8PTPOD-16G, to oferta zawiera zobowiązanie dostaw produktu w konfiguracji 8- portowej.

W konsekwencji treść złożonej przez NGE oferty zawiera wyraźne oświadczenie o zaoferowaniu urządzenia wyposażonego w 8 aktywnych portów FC. W żadnym razie oferta nie zawiera oświadczenia woli o zaoferowaniu urządzenia zapewniającego, że urządzenie jest „...wyposażone w co najmniej 16 aktywnych portów FC obsadzonych wkładkami SFP+ 16 Gb/s krótkiego zasięgu”.

Odwołujący poniósł, że z oferty nie wynika zaoferowanie urządzenia spełniającego przedmiotowe wymaganie znajduje potwierdzenie w czynnościach Zamawiającego podjętych w Postępowaniu. Zamawiający bowiem zauważył ww. niezgodność z SWZ i zwrócił się do NGE o udzielenie wyjaśnień, czy zaoferowany przez Wykonawcę przełącznik spełnia wymagania zawarte w pkt 5 OPZ dla Części 3. W związku z wezwaniem NGE oświadczyło wprawdzie, że oferta obejmuje ww. wymaganie, niemniej nie budzi wątpliwości, że nie wynika to z jej treści. Przyjmując tok rozumowania NGE należałoby uznać, że wystarczy wskazać wersję podstawową (standardową) produktu, a następnie po terminie składania ofert twierdzić, że w cenie ujęto inną konfigurację, mimo że z treści oferty (numeru PN) wynika okoliczność przeciwna, co nie jest dopuszczalne na gruncie Pzp. W ocenie Odwołującego deklaracja na tym etapie postępowania, że w cenę oferty wliczono konfigurację 16-portową nie może być brana pod uwagę.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający zobowiązany jest ocenić treść oferty, a z tej wynika wyłącznie zaoferowanie 8-portowej konfiguracji urządzenia. Do takiego samego przekonania musiał dojść Zamawiający, skoro ponownie wezwał NGE do złożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotowego wymagania prosząc o wskazanie „(...) z jakich konkretnych pozycji oferty / numerów PN wynika zapewnienie co najmniej 16 aktywnych portów FC w oferowanej konfiguracji (w szczególności prosimy o informację, czy oferta obejmuje licencję na aktywację portów – wraz z podaniem jej numeru PN oraz ilości).”.

Odwołujący wskazał, że w odpowiedzi NGE uchylił się od udzielania odpowiedzi na tak postawione żądanie, w szczególności nie wskazując treści w ofercie, z której wynikałoby zaoferowanie licencji na konfigurację 16-portową ani jej numeru PN, a wyjaśniając tylko, że licencje dożywczo na dodatkowe 8 portów zostały zawarte w wycenie i nie są one subskrypcjami, dlatego Wykonawca ich nie wykazał. W ocenie Odwołującego odpowiedź NGE jednoznacznie potwierdza, że pierwotna treść oferty NGE nie obejmowała przedmiotowego elementu wymaganego warunkami zamówienia, a jego uwzględnienie nastąpiło dopiero po złożeniu ofert, w toku wyjaśnień treści oferty.

Odnosząc się do wyjaśnienia NGE, iż nie wskazał w ofercie PN dla licencji POD, gdyż wzór Tabeli zawierał treść „Dodatkowe subskrypcje, jeżeli wymagane...”, a POD nie jest subskrypcją tylko licencją, Odwołujący podniósł, iż zgodnie z pkt 6.1 Rozdziału 6 SWZ, ale także zgodnie z zapisem pod przedmiotową Tabelą, wykonawca zobowiązany był do wypełnienia Formularza ofertowego „w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, poprzez podanie w szczególności informacji wymaganych w kol. a.” Wykonawcę obciążał więc obowiązek poprawnego, skonkretyzowanego i wyczerpującego wskazania oferowanej konfiguracji sprzętu, gdyż tylko taka może być uznana za „jednoznacznie identyfikującą”. Ponadto użycie przez Zamawiającego wyrażenia „w szczególności” oznacza, iż wzór

Tabeli nie zawierał wyczerpującego katalogu informacji jakie należało podać, jeżeli nie prowadziłoby to do „jednoznacznej identyfikacji” produktu (zwrot „w szczególności” w oznacza: „na przykład”, „między innymi”, „zwłaszcza”).

Dopuszczenie przez Zamawiającego uzupełniania treści oferty poprzez wskazanie, że zaoferowany przez Wykonawcę przełącznik spełnia wymagania zawarte w pkt 5 OPZ dla Części 3, w sytuacji, gdy NGE powinien to określić już w ofercie, stanowi negocjowanie i zmianę treści oferty, albowiem w wyniku wyjaśnień doszło do wprowadzenia do oferty informacji, których w ofercie nie było (a jednocześnie wynikała z niej konfiguracja produktu niezgodna z SWZ). Takie działanie Zamawiającego stanowi naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp, co należy uznać za szczególnie naganne w sytuacji, gdy Zamawiający wprost zawarł w pkt 6.1 SWZ jasne postanowienie: „W przypadku gdy Wykonawca nie uzupełni kol. a w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.”

W konsekwencji oferta NGE jest niezgodna z warunkami zamówienia, co skutkować powinno jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Co do niezgodności w zakresie wymaganego okresu i zakresu serwisu producenta - pkt 9 OPZ, Odwołujący wskazał, że Zamawiający wymagał zapewnienia „5 lat serwisu producenta przełącznika z czasem dostawy części zamiennych na następny dzień roboczy”. Odwołujący wyjaśnił, że jednymi z istotnych części zamiennych przełącznika są elementy optyczne (optical transceivers), tj. tzw. wkładki SFP. Wkładki to element, który umiejscowiony jest w środku przełącznika i który można wymieniać. Posiadanie przez Zamawiającego wydłużonej gwarancji/serwisu na wkładki jest bardzo istotne, gdyż jest to część zamienna najczęściej ulegająca awariom. Z tej przyczyny też producenci w większości nie obejmują wkładek podstawową gwarancją/serwisem, tylko wymagają dokupienia rozszerzonego pakietu usług / serwisu/ gwarancji, posiadającego własny PN.

Odwołujący wskazał, że zaoferowany przez NGE przełącznik Brocade BR-G610-8-16G-5-LNDP objęty jest domyślnym wsparciem/serwisem producenta, wynikającym z warunków gwarancyjnych przewidzianych dla tego modelu. Odwołujący podał, że z dokumentacji producenta Brocade wynika, iż wkładki SFP nie są objęte 5-letnim wsparciem producenta, lecz podlegają wyłącznie standardowej, krótszej gwarancji – wynoszącej 13 miesięcy od daty dostawy.

Odwołujący podał, że NGE zaoferował przełącznik o numerze PN BR-G610-8-16G-5-LNDP. Odwołujący wskazał w pkt 3.26 uzasadnienia, że oznaczenie „LNDP” w numerze PN oferowanego przez NGE przełącznika oznacza wariant gwarancyjny (ograniczoną gwarancję dożywności). Jak jednak wynika z cytowanej dokumentacji producenta gwarancja dożywności nie obejmuje wkładek SFP, które są kluczowym i wymiennym elementem przełącznika. Oznacza to, że samo wskazanie wariantu „LNDP” nie oznacza zapewnienia 5-letniego wsparcia producenta dla wszystkich elementów urządzenia. Skoro bowiem wkładki nie są objęte tym samym zakresem serwisu, to oferta NGE jako całość nie spełnia wymogu 5-letniego serwisu producenta.

Odwołujący argumentował, że wydłużona (dożywności) gwarancja obejmująca serwis producenta, w tym dostawę części zamiennych (tu: wkładek SFP) na następny dzień roboczy może być nabyta, ale jako element odrębny, dodatkowy, oznaczony własnym numerem PN.

W tym wypadku jest to PN G610LIFE-SVS-NDO-5, który nie został wskazany w ofercie NGE. Treść złożonej NGE oferty nie zawiera zatem oświadczenia woli o zaoferowaniu „5 lat serwisu producenta przełącznika z czasem dostawy części zamiennych na następny dzień roboczy”. Informacje niezbędne do stwierdzenia, że zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie spełnia wymagania Zamawiającego nie wynikają więc z Formularza ofertowego (Tabeli nr 3a). Nie wynikają też z innych dokumentów złożonych wraz z ofertą.

Zdaniem Odwołującego Powyższe znajduje potwierdzenie w czynnościach Zamawiającego podjętych w Postępowaniu. Zamawiający bowiem zauważył ww. brak w ofercie i zwrócił się do NGE o udzielnie wyjaśnień, czy zaoferowany przez Wykonawcę przełącznik spełnia wymagania zawarte w pkt 9 OPZ dla Części 3.

Odwołujący dostrzegł, że w związku z wezwaniem NGE oświadczyło, że oferta obejmuje ww. wymaganie, niemniej zdaniem Odwołującego nie może budzić wątpliwości, że pierwotna treść oferty NGE nie obejmowała przedmiotowego elementu wymaganego warunkami zamówienia, a jego uwzględnienie, tj. złożenie oświadczenia o jego oferowaniu, nastąpiło dopiero po złożeniu ofert, w toku wyjaśnień treści oferty.

Dopuszczenie przez Zamawiającego uzupełniania treści oferty poprzez wskazanie, że zaoferowany przez Wykonawcę przełącznik spełnia wymagania zawarte w pkt 5 OPZ dla Części 3, w sytuacji, gdy NGE powinien to określić już w ofercie, stanowi negocjowanie i zmianę treści oferty, albowiem w wyniku wyjaśnień doszło do wprowadzenia do oferty treści, których wykonawca w niej nie zawarł. Bezdiskusyjnie stanowi to naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp.

Z powyższego Odwołujący wywiódł, że oferta NGE jest niezgodna z warunkami zamówienia, niezgodność ta ma charakter istotny i nie może zostać usunięta bez zmiany treści oferty, w szczególności poprzez objęcie wkładek SFP dodatkowym, niewykazanym w ofercie wsparciem producenta. W związku z tym żądanie odrzucenia oferty NGE na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jest w pełni uzasadnione.

W zakresie niezgodności treści oferty NGE z dokumentami zamówienia co do szyn montażowych - pkt 3 OPZ, Odwołujący wskazał, że zaoferowany model przez NGE model przełącznika Brocade BR-G610-8-16G-5-LNDP nie obejmuje w standardowej konfiguracji szyn montażowych, które – zgodnie z dokumentacją producenta – stanowią element opcjonalny, nabywany odrębnie od urządzenia. Odwołujący zaznaczył, że powyższe twierdzenie jest potwierdzone dokumentacją producenta. Szyny montażowe – jako że stanowią opcję dodatkową, nabywaną odrębnie od urządzenia, oznaczone są odrębnym numerem PN XBR-R000162, który to PN nie został wskazany w ofercie NGE.

Odwołujący podniósł, że treść złożonej NGE oferty nie zatem oświadczenia woli o zaoferowaniu urządzenia zapewniającego „komplet odpowiednich szyn mocujących dedykowanych przez producenta przełącznika”. Informacje niezbędne do stwierdzenia, że zaoferowane przez Wykonawcę urządzenie spełnia wymagania Zamawiającego nie wynikają z Formularza ofertowego (Tabeli nr 3a). Nie wynikają też z innych dokumentów złożonych wraz z ofertą. Ponadto zdaniem Odwołującego fakt iż z oferty nie wynika zaoferowanie „kompletu odpowiednich szyn mocujących dedykowanych przez producenta przełącznika” znajduje potwierdzenie w czynnościach Zamawiającego podjętych w Postępowaniu. Zamawiający bowiem zauważył ww. brak w ofercie i zwrócił się do NGE o udzielnie wyjaśnienia.

Zdaniem Odwołującego to, że NGE oświadczyło, że oferta obejmuje ww. wymaganie, niemniej nie może budzić wątpliwości, że pierwotna treść oferty NGE nie obejmowała przedmiotowego elementu wymaganego warunkami zamówienia, a jego uwzględnienie, tj. złożenie oświadczenia o jego oferowaniu, nastąpiło dopiero po złożeniu ofert w toku wyjaśnienia treści oferty.

W ocenie Odwołującego dopuszczenie przez Zamawiającego uzupełniania treści oferty przez wskazanie, czy zaoferowany przez Wykonawcę przełącznik spełnia wymagania zawarte w pkt 3 OPZ dla Części 3, w sytuacji, gdy NGE powinien to określić już w ofercie, stanowi negocjowanie i zmianę treści oferty, albowiem w wyniku wyjaśnień doszło do wprowadzenia do oferty informacji, których w ofercie nie było. Takie działanie Zamawiającego stanowi naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wskazał również, że opisane przez niego w treści zarzutów odwołania uchybienia znajdujące się w ofertach wykonawców nie mają charakteru omyłek i wobec tego nie mogą być poprawione z uwzględnieniem regulacji zawartych w art. 223 ust. 2 ustawy Pzp. Odwołujący podniósł, że z omyłką nie mamy do czynienia w przypadku, gdy wykonawca celowo składa w swojej ofercie oświadczenie o określonej treści, np. oferując przedmiot inny niż wymagany przez Zamawiającego. W ocenie Odwołującego, żadna ze wskazanych wyżej wad ofert IT arte i NGE nie nadaje się do poprawienia w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Braków i niezgodności tych bowiem nie można uznać za omyłkę, którą można poprawić, albowiem wymagałoby to zmian wyraźnych oświadczeń wykonawców, co do konfiguracji produktów, jakie oferują i wprowadzenia do ofert treści, których wykonawcy ci w nich nie zawarli, co w sposób oczywisty byłoby sprzeczne z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W złożonej pismem z 17 marca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając argumentację.

Stanowisko Zamawiającego sprowadza się do głównej tezy opartej na twierdzeniu, że obie strony sporu odczytują treść wymagania pkt 6.1 Rozdziału 6 SWZ w sposób odmienny. Odwołujący przypisuje formularzowi oferty przymiot określenia „już w chwili złożenia oferty jej treść musi pozwalać na ustalenie, jaki konkretnie produkt oraz w jakiej konfiguracji jest oferowany, w tym czy obejmuje wszystkie elementy wymagane w OPZ” co ma sprowadzać się do praktycznie przepisania do formularza oferty wymagań z OPZ. Analogicznie Odwołujący uważa, że „użycie przez Zamawiającego wyrażenia „w szczególności” oznacza, iż wzór Tabeli nie zawierał wyczerpującego katalogu informacji jakie należało podać, jeżeli nie prowadziłyby to do „jednoznacznej identyfikacji” produktu”. Natomiast zgodnie z rozumieniem SWZ w tym zakresie przez Zamawiającego:

- a) Wykonawca miał wypełnić tabele podając określone wybrane cechy spośród wszystkich cech danego produktu opisanych w OPZ,
- b) Wskazanie to miało pozwolić na ustalenie konkretnego urządzenia istniejącego w obrocie,
- c) Wskazanie to miało być jednoznaczne (co do możliwości identyfikacji),
- d) Wybrane cechy były ujęte jako katalog otwarty (w szczególności),
- e) Brak wskazania cech i kwantyfikatorów które uniemożliwi ustalenie danego urządzenia połączony został z określonymi konsekwencjami prawnymi,
- f) Treść informacji zawartej w tabeli 3a nie miała stanowić wyczerpującej listy wszystkich cech opisanych w OPZ.

Wykonawca IT arte spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, w piśmie procesowym z 17 marca 2026 r. przedstawił swoje stanowisko, wnosząc o oddalenie odwołania. Wykonawca podkreślił, że Zamawiający wymagał wypełnienia formularza oferty w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, poprzez podanie w szczególności informacji wymaganych w kol. a. W kolumnie a Przystępujący podał wszystkie te informacje – jak widać na załączonym powyżej fragmencie – producent IBM (OEM Brocade/Broadcom), model: SAN24B-6 oraz part number: 8969-F24

Przystępujący nie wskazał nic w punkcie dotyczącym dodatkowych subskrypcji, ponieważ dla tego rozwiązania nie są wymagane dodatkowe subskrypcje. Co więcej, producent dla tego urządzenia nie sprzedaje jakichkolwiek licencji czy usług w formie subskrypcji. Fakt braku konieczności wykupienia dodatkowej subskrypcji dla niniejszego postępowania (jak wskazał Przystępujący) potwierdza oświadczenie producenta. Wykonawca wskazał też, że Zamawiający nie wymagał wskazania w formularzu ofertowym żadnych numerów katalogowych czy parametrów usług gwarancyjnych dla oferowanego urządzenia. Istnienie osobnego numeru katalogowego dla rozszerzonego wsparcia w żaden sposób nie implikuje konieczności wskazania tego numeru w formularzu ofertowym, który tego nie wymaga. W formularzu należało wskazać dane jednoznacznie identyfikujące oferowany sprzęt i takie dane zostały przez Przystępującego podane. Taką daną nie jest part number rozszerzonej usługi wsparcia, nawet jeżeli powoduje on spełnienie któregoś z wymogów Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił IT arte spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”).

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym odpowiedzi na odwołanie z 17 marca 2026, pisma procesowego Przystępującego z 17 marca 2026 r., pisma procesowego Odwołującego z 17 marca 2026 r. oraz wniosku dowodowego zgłoszonego pismem z 17 marca 2026 r., jak i podczas rozprawy.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Na podstawie treści specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) Izba ustaliła, że to postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem regulacji przewidzianej w art. 139 ustawy Pzp.

Przedmiotem zamówienia jest zakup sprzętu sieciowo-serwerowego dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Przedmiot zamówienia składa się z 4 części:

Część 1 – Przełączniki DC do obsługi szkieletu sieci (6 sztuk przełączników do obsługi szkieletu sieci 48x25Gb, 8x100 Gb dla KZGW oraz RZGW)

Część 2 – Routery (4 sztuk routerów dla RZGW w Warszawie)

Część 3 – Przełączniki FC do zbudowania sieci SAN (20 sztuk przełączników FC do zbudowania sieci SAN w 10 RZGW)

Część 4 – Przełączniki sieciowe L2/L3 (32 sztuki przełączników sieciowych L2/L3 dla RZGW w Białymstoku, Lublinie Krakowie)

Szczegółowy Opis przedmiotu zamówienia zawierają Załącznik nr 1.1 do SWZ, Załącznik nr 1.2 do SWZ, Załącznik nr 1.3 do SWZ, oraz Załącznik nr 1.4 do SWZ.

W pkt 6.1. SWZ Zamawiający zawarł wymaganie o następującej treści: „Formularz oferty należy wypełnić w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, poprzez podanie w szczególności informacji wymaganych w kol. a. W przypadku gdy Wykonawca nie uzupełni kol. a w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.”.

Zgodnie z OPZ dla części 3, Zamawiający wymagał m.in.:

- Urządzenie dostarczone wraz z kompletem odpowiednich szyn mocujących dedykowanych przez producenta przełącznika. – pkt 3 OPZ.
- Przełącznik FC musi być wyposażony w co najmniej 16 aktywnych portów FC obsadzonych wkładkami SFP+ 16Gb/s krótkiego zasięgu. Rodzaj obsługiwanych portów: E, D, N, F. – pkt 5 OPZ.
- 5 lat serwisu producenta przełącznika z czasem dostawy części zamiennych na następny dzień roboczy Dostęp do centrum serwisowego 24/7 Możliwość zgłaszania awarii 24/7 5 lat aktualizacji oprogramowania oraz dostęp do portalu serwisowego producenta, dostęp do wiedzy i informacji technicznych dotyczących oferowanego urządzenia. – pkt 9 OPZ.

W zakresie Części 3 zostały złożone 3 oferty, przez następujących wykonawców:

2	IT arte Sp. z o.o.	1 163 580,00
2	NGE Polska Sp. z o.o.	1 500 354,00

Na podstawie wzoru formularza ofertowego Izba ustaliła, że formularz ofertowy w zakresie części 3 składał się m.in. z tabeli 3a odnoszącej się do zaoferowanego sprzętu oraz z tabeli 3b odnoszącej się do zaoferowanych usług. Pod tabelą 3a wskazano uwagę o treści: „Tabele należy wypełnić w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, poprzez podanie w szczególności informacji wymaganych w kol. a. W przypadku gdy Wykonawca nie uzupełni kol. a w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego urządzenia/sprzętu, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.”.

W tabeli 3a należało wskazać:

Przełącznik FC do zbudowania sieci SAN

Producent:

Model:

Part numer:

Dodatkowe subskrypcje, jeżeli wymagane:

W tabeli 3b należało wycenić dwie wskazane usługi, tj.: Montaż i konfiguracja oraz Wsparcie na dodatkowe zmiany konfiguracyjne i rozwiązywanie problemów z dostarczonym rozwiązaniem.

Izba zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą zarzutów odwołania w przedmiotowej sprawie.

art. 16 ustawy Pzp

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

art. 223 ust. 1 ustawy Pzp

W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)
- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie z następujących powodów.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, Izba wskazuje, że postanowienia SWZ powinny być interpretowane zgodnie z ich literalnym brzmieniem. Prawdłowo sformułowane postanowienia SWZ powinny mieć jednoznaczną treść, a jeśli budzą wątpliwości interpretacyjne, należy je rozstrzygnąć na korzyść wykonawców.

Istotą zarzutu niezgodności treści oferty Przystępującego i wykonawcy NGE Polska sp. z o.o. z warunkami zamówienia jest twierdzenie, że sposób wyrażenia w treści ich ofert skonkretyzowania zaoferowanego przedmiotu przez każdego z tych wykonawców nie potwierdza, zdaniem Odwołującego, że przedmioty ich ofert spełniają warunki zamówienia wynikające z treści OPZ, w przywołanym w zarzucie zakresie.

Co do oferty Przystępującego chodzi o zaoferowaną usługę serwisu producenta zarówno co do okresu jak i zakresu tej usługi, co wynika z pkt 9 OPZ „5 lat serwisu producenta przełącznika z czasem dostawy części zamiennych na następny dzień roboczy”.

Z kolei w zakresie oferty wykonawcę NGE Polska sp. z o.o. oprócz zarzutu niezgodności oferty z wymaganiami z pkt 9 OPZ „5 lat serwisu producenta przełącznika z czasem dostawy części zamiennych na następny dzień roboczy”, Odwołujący zarzucił też niezgodność z pkt 3 OPZ Zamawiający wymagał, aby urządzenie było „dostarczone wraz z kompletem odpowiednich szyn mocujących dedykowanych przez producenta przełącznika” oraz z pkt 5 OPZ aby przełącznik FC był „wyposażony w co najmniej 16 aktywnych portów FC obsadzonych wkładkami SFP+ 16 Gb/s krótkiego zasięgu”.

Odnotować też należy, że podstawą zarzutu jest postanowienie zawarte w SWZ, a także we wzorze formularza ofertowego, zgodnie z którym: „UWAGA: Formularz oferty należy wypełnić w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, poprzez podanie w szczególności informacji wymaganych w kol. a. W przypadku gdy Wykonawca nie uzupełni kol. A w sposób umożliwiający jednoznaczną identyfikację oferowanego sprzętu, Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.”

Odnosząc się do argumentacji stron i uczestnika postępowania przedstawionej co do wskazanego postanowienia Izba

wskazuje, że nie ma podstaw do tego aby to postanowienie interpretować wbrew jego literalnej treści. Zadaniem wykonawców w zakresie części 3 było wskazane w tabeli nr 3a danych identyfikujących sprzęt, tj. Przełącznik FC do zbudowania sieci SAN tj. danych odnoszących się do producenta, modelu, part numer i dodatkowych subskrypcji, jeżeli wymagane.

W ocenie Izby stanowisko Zamawiającego i Przystępującego co do sposobu rozumienia postanowienia zawartego w pkt 6.1 SWZ i pod tabelą w formularzu ofertowym jest prawidłowe. Zamawiający wymagał jednoznacznej identyfikacji oferowanego sprzętu i z treści oferty Przystępującego i wykonawcy NGE Polska sp. z o.o. wynika, w ocenie Izby, że oferowany sprzęt został zidentyfikowany w wystarczający sposób. W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że w treści zarzutu Odwołujący zrównuje wymóg jednoznacznej identyfikacji sprzętu z obowiązkiem jednoznacznej identyfikacji przedmiotu oferty w sposób umożliwiający ocenę ze wszystkimi wymaganiami zamawiającego wskazanymi w OPZ. Taka interpretacja nie jest uprawniona, ponieważ ma charakter rozszerzający treść spornego postanowienia na etapie po otwarciu ofert. W ocenie Izby sporne postanowienie poddaje się literalnej interpretacji, a to oznacza że inne rodzaje wykładni nie mają zastosowania. Nie ma również podstaw aby uznać, że przez wymóg „jednoznacznej identyfikacji oferowanego sprzętu” Zamawiający oczekiwał „jednoznacznej identyfikacji konfiguracji sprzętu”. Izba po wysłuchaniu stanowisk stron i uczestnika postępowania doszła do wniosku, że uwzględniając specyfikę branży, która Zamawiającemu powinna być również znana, nie było przeszkód aby Zamawiający wyraził w treści SWZ wprost oczekiwanie co do podania w treści formularza oferty jednoznacznej identyfikacji konfiguracji urządzenia. Jeśli jednak Zamawiający nie miał takich oczekiwań, to nie można na tym etapie interpretować podanych przez Zamawiającego w SWZ wymagań w taki sposób aby uznać, że jednak taka była intencja Zamawiającego. Ponadto odnosząc się do twierdzenia Odwołującego o możliwości czy potrzebie samodzielnej weryfikacji przez Zamawiającego zgodności oferty z OPZ, to Izba wskazuje, że jeśli taki miałby być cel spornego wymagania, to powinno mieć to odzwierciedlenie w treści SWZ, co nie ma miejsca.

W ocenie Izby skoro wykonawca miał zidentyfikować jedynie oferowany sprzęt, to nie ma podstaw aby wywodzić, że miał również obowiązek identyfikować dodatkowe elementy z nim związane, jak wymaganie z pkt 9 OPZ odnoszące się do serwisu (czyli do usługi), zatem nie bezpośrednio do sprzętu, czy wymaganie z pkt 3 odnoszące się do dostarczenia dedykowanych szyn. Odnosząc się do kwestii związanej z wymaganiem wskazanym w pkt 5 OPZ dotyczącym ilości aktywnych portów, Izba również w tym zakresie nie dopatrzyła się niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Wykonawca NGE Polska sp. z o.o. podał w ofercie oznaczenie pozwalające na jednoznaczną identyfikację zaoferowanego sprzętu. Nawet Odwołujący w pkt 3.31 wskazał, że zaoferowany przez wykonawcę przełącznik posiada możliwość aktywacji 24 portów oraz że w wersji podstawowej aktywnych jest 8 portów, a kolejne 8 aktywuje się przez dokupienie licencji. Jak wynika z treści spornego postanowienia, a także z treści wzoru formularza oferty, Zamawiający nie wymagał podania przez wykonawców licencji. Kwestie sformułowania spornego postanowienia przez zamieszczenie w jego treści zwrotu „w szczególności”, co oznacza katalog otwarty przez podanie przykładowego wyliczenia oczekiwanych elementów identyfikujących sprzęt, nie może, zdaniem Izby, w okolicznościach tej sprawy świadczyć na niekorzyść wykonawców.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Izby, nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w pierwszej kolejności wskazać należy, że Odwołujący naruszenia ww. normy prawnej upatrywał w czynności Zamawiającego polegającej na wezwaniu Przystępującego i wykonawcy NGE Polska sp. z o.o. do wyjaśnienia treści złożonych ofert, w wyniku czego doszło do uzupełnienia treści tych ofert o informacje, które pierwotnie z nich nie wynikały.

Pismem z 14 stycznia 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie spełnienia wymagania zawartego w pkt 9 OPZ dla Części 3, a w szczególności wymagania dotyczącego 5-letniego serwisu producenta z czasem dostawy części zamiennych na następny dzień roboczy.

W odpowiedzi udzielonej pismem z 14 stycznia 2026 r. Przystępujący potwierdził, że w kalkulacji oferty ujął dodatkowy serwis spełniający wymagania zawarte w pkt 9 OPZ dla Części 3, a w szczególności wymaganie dotyczące 5-letniego serwisu producenta z czasem dostawy części zamiennych na następny dzień roboczy.

Oceniając powyższą korespondencję Izba wskazuje, że nie dostrzegła aby w okolicznościach tej sprawy stanowiła ona o naruszeniu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Mając na uwadze, że wykonawcy mieli obowiązek w formularzu ofertowym zidentyfikować sprzęt i tym samym nie mieli obowiązku podawania danych odnoszących się do usługi związanej z serwisem/gwarancją to skoro Zamawiający powziął wątpliwość co do zaoferowanego okresu gwarancji przez Przystępującego, to w ocenie Izby mógł, przy wykorzystaniu możliwości wynikających z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, skierować do niego wezwanie do wyjaśnienia tej kwestii. Izba zwraca uwagę, że w treści zarzutu Odwołujący nie dążył do wykazania, że za zaoferowaną cenę oferty nie jest możliwe uznanie, że wymagana treścią pkt 5 OPZ gwarancja nie została zaoferowana.

Pismem z 14 stycznia 2026 r. Zamawiający wezwał wykonawcę NGE Polska sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oferty w następującym zakresie: „Zgodnie z wiedzą Zamawiającego zaoferowany produkt standardowo:

Ad 1) nie obejmuje w standardowej konfiguracji szyn montażowych wymaganych w pkt 3 OPZ;
Ad 2) posiada mniej aktywnych portów FC niż wymagane w pkt 5 OPZ;
Ad 3) objęty jest krótszym serwisem producenta, w tym w szczególności w zakresie wkładek SFP, niż wymagany w pkt 9 OPZ.

W związku z powyższym, Zamawiający działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień czy zaoferowany przez Wykonawcę przełącznik spełnia przytoczone wyżej wymagania zawarte w pkt 3, 5, i 9 OPZ dla Części 3.”

Pismem z 15 stycznia 2026 r. wykonawca NGE Polska sp. z o.o. wyjaśnił: „zgodnie z podanymi w tabeli numerami PN (Załącznik nr 2 do SWZ – Formularz oferty, Tabela nr 3a: część 3 – sprzęt):

Ad 1) oferta obejmuje szyny montażowe wymagane w pkt 3 OPZ;

Ad 2) posiadamy wymaganą w pkt 5 OPZ ilość portów FC;

Ad 3) zaoferowaliśmy 5 letni serwis producenta łącznie z wkładkami SFP zgodnie z wymaganiem, pkt 9 OPZ.”

Pismem z 27 stycznia 2026 r. Zamawiający wezwał ponownie wykonawcę NGE Polska sp. z o.o do wyjaśnienia oferty w zakresie „Jednocześnie w pozycji Dodatkowe subskrypcje, jeżeli wymagane nie wykazano żadnych subskrypcji/licencji rozszerzających liczbę aktywnych portów. Opis Przedmiotu Zamówienia wymagał natomiast, aby przełącznik FC był wyposażony w co najmniej 16 aktywnych portów FC.

W związku z powyższym Zamawiający prosi o wskazanie, z jakich konkretnych pozycji oferty /numerów PN wynika zapewnienie co najmniej 16 aktywnych portów FC w oferowanej konfiguracji (w szczególności prosimy o informację, czy oferta obejmuje licencję na aktywację portów – wraz z podaniem jej numeru PN oraz ilości).”

Pismem z 30 stycznia 2026 r. wykonawca NGE Polska sp. z o.o. wyjaśnił, że „wyjaśniamy, iż licencje dożywotnie na dodatkowe 8 portów zostały zawarte w wycenie i nie są one subskrypcjami dlatego Wykonawca ich nie wykazał. W tabeli nr 3a. w przełącznikach FC dodatkowe porty aktywuje się licencją dożywotnią, a więc nie jest to subskrypcja.”

W ocenie Izby w okolicznościach tej sprawy nie sposób z przebiegu ww. korespondencji stwierdzić, że doszło do naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający nie zdefiniował pojęcia „subskrypcja” i jednocześnie nie wymagał podania „licencji” w treści formularza ofertowego. Skoro więc zaoferowany przełącznik ma potencjał do aktywacji 24 portów, a wykonawca potwierdził w wyjaśnieniach że ujął w wycenie oferty wartość licencji na dodatkowe 8 portów to nie ma podstaw uznać, że doszło do niedozwolonych negocjacji oraz że oferta jest niezgodna z treścią warunków zamówienia. Jak zostało wskazane w ramach rozważań donoszących się do zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – wykonawcy nie mieli obowiązku podawania danych identyfikacyjnych odnoszących się do licencji. Ponadto, skoro wykonawcy mieli obowiązek w formularzu ofertowym zidentyfikować sprzęt i tym samym nie mieli obowiązku podawania danych odnoszących się do usługi związanej z serwisem/gwarancją, czy dodatkowych elementów związanych ze sprzętem (szyny), to skoro Zamawiający powziął wątpliwość co do tych elementów, to w ocenie Izby mógł, przy wykorzystaniu możliwości wynikających z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, skierować do wykonawcy NGE Polska sp. z o.o. wezwanie do wyjaśnień.

W związku z powyższym zarzut nie potwierdził się.

Odnosząc się do argumentacji Odwołującego wskazanej w pkt XII pisma procesowego z 17 marca 2026 r. tj. „Fakt, że wykonawcy oświadczyli w punkcie 2 formularza, że ich oferta jest zgodna z OPZ, na co powołuje się Zamawiający, nie „uzdrowia” treści oferty, w której literalnie i wprost zaoferowano przedmiot niezgodny z OPZ lub nie podano wymaganych przez

Zamawiającego informacji. Powyższe jest oczywiste i wynika z utrwalonego orzecznictwa. Gdyby przyjąć logikę Zamawiającego za słuszną art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp nie miałby w ogóle zastosowania – praktyką jest, że w każdej ofercie wykonawcy składają tego typu ogólne oświadczenie.” Izba wskazuje, że w sytuacji gdy Zamawiający nie wymagał zdefiniowania treści oferty w taki sposób aby wykonawca podał wszystkie informacje pozwalające na dokonanie oceny jej treści z warunkami zamówienia w pełnym zakresie, tego rodzaju oświadczenie nie jest bez wartości. Przystaje mieć ono rozstrzygające znaczenie w przypadku, gdy z oferty wprost wynika jej niezgodność z warunkami zamówienia, co w okolicznościach tej sprawy nie ma miejsca. Skoro bowiem Zamawiający nie wymagał wprost podania wszystkich danych pozwalających ocenić zgodność oferty z wszystkimi warunkami zamówienia wszelkie wątpliwości powinny być rozstrzygnięte na korzyść wykonawców. Wyjaśnienia złożone przez obu wykonawców, których oferty Odwołujący kwestionuje, w wiarygodny sposób uzasadniają przyczyny oznaczenia przez nich w treści formularza ofertowego przedmiotu oferty i w ocenie Izby w okolicznościach tej sprawy wyjaśnienia te słusznie zostały przez Zamawiającego przyjęte.

Dowody złożone w sprawie nie mogły przesądzić o uwzględnieniu odwołania, ponieważ związane były z twierdzeniem o konieczności podania wszystkich danych, w tym part numer w treści formularza ofertowego i zmierzały do wykazania

jakie dodatkowe numery powinny być przez wykonawców wskazane aby potwierdzić spełnienie wszystkich wymagań OPZ. Izba jednej tej tezy nie podzieliła o czym mowa wyżej w uzasadnieniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....