Sygn. akt: KIO 630/26

POSTANOWIENIE
z dnia 20 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **20 marca 2026 roku** w **Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **9 lutego 2026 roku** przez wykonawcę **GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie Akademickie Centrum Komputerowe CYFRONET AGH z siedzibą w Krakowie** przy udziale **Przystępującego** zgłaszającego przystąpienie **po stronie Zamawiającego: Integrale IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze** stanowiącej **90%** uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:
……

Sygn. akt KIO 630/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie Akademickie Centrum Komputerowe CYFRONET AGH z siedzibą w Krakowie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn. pn. *„Dostawa klastrów chmury obliczeniowej dla potrzeb projektu PLGrid ICON"*.Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w DzUUE pod numerem 621703-2025, numer wydania 182/2025, data publikacji: 23/09/2025.

Dnia 9 lutego 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, dalej jako „Odwołujący".

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 30 stycznia 2026 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej i informacja o odrzuceniu oferty), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1.wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Integrale IT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „Integrale") - naruszenie art. 239 Pzp,

2.odrzuceniu oferty Odwołującego:

- wobec wadliwego uznania, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia – naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp oraz
- wobec wadliwego odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie 226 ust. 1 pkt 2 c) Pzp – uzupełnione przedmiotowe środki dowodowe potwierdzają spełnienie wymagań SWZ w zakresie wydajności,

3.zaniechaniu wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rozbieżności uzupełnionych wyników testów w kontekście podanej w ofercie wartości wydajności zaoferowanego serwera w teście SPECrate®2017_int_base – naruszenie art. 223 ust 1 Pzp oraz ewentualnie– naruszenie art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp – poprzez zaniechanie

poprawienia innej nieistotnej dla treści oferty omyłki w zakresie podanej wartości parametru wydajności obliczeniowej.
w odniesieniu do wykonawcy Integrale:
1.poprawienie w treści oferty Integrale jako oczywistej omyłki pisarskiej wartości zaoferowanej pamięci operacyjnej dla Serwera NVME – naruszenie art. 223 ust 2 pkt 1 Pzp oraz zaniechanie odrzucenia oferty Integrale jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowanej wielkość pamięci operacyjnej Serwera NVME – naruszenie art 226 ust 1 pkt 5 Pzp,
2.zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Integrale pomimo złożenia jej
w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na manipulowaniu cenami istotnych elementów zamówienia, w oderwaniu od wartości tych świadczeń (inżynieria finansowa) na szkodę Zamawiającego i pozostałych wykonawców - naruszenie art. 226 ust 1 pkt 7 Pzp w związku z art. 3 ust 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
3.zaniechanie wezwania wykonawcy Integrale do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczonej ceny, podczas gdy ich istotna część składowa (wycena w zakresie ACK Cyfronet AGH) jest rażąco niska i powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia w tym zakresie w sposób zgodny z dokumentami zamówienia – naruszenie art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) Pzp.
4.zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Integrale pomimo złożenia jej
w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji – podanie nieprawdziwych informacji odnośnie do spełniania warunku udziału w zakresie doświadczenia zawodowego - naruszenie art. 226 ust 1 pkt 7 Pzp w związku z art. 3 ust 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,
w przypadku nieuwzględnienia zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Integrale z powyższej przyczyny - zaniechanie wezwania do uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku w zakresie doświadczenia zawodowego – naruszenie art. 128 ust 1 Pzp,
5.zaniechania odtajnienia informacji nieskutecznie zastrzeżonych przez Integrale jako tajemnica przedsiębiorstwa:
złożonych wraz z ofertą:
- Załącznika nr 1 do formularza oferty (opis oferowanego przedmiotu zamówienia),
- przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych, kart technicznych, kart charakterystyki, specyfikacji technicznych, folderów informacyjnych, wynikowych testów wydajności, schematów wskazujących na sposób ustawienia szaf oraz schematów rozmieszczenia kluczowych komponentów (serwery, przełączniki, CDU) w szafach,
składanych na etapie oceny ofert:
- pełnej treści pisma stanowiącego wezwanie Zamawiającego do Integrale o uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust 2 Pzp oraz udzielenia wyjaśnień treści oferty w trybie art. 223 ust 1 Pzp,
- treści uzupełnionych przez Integrale przedmiotowych środków dowodowych oraz wyjaśnień treści oferty
6.naruszenie art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.) w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp poprzez nieudostępnienie nieskutecznie zastrzeżonych przez Integrale informacji i dokumentów oraz prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieprzejrzysty.
7.zaniechanie wezwania wykonawcy Integrale do złożenia (uzupełnienia) informacji
z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych w formie zgodnej z przepisami Rozporządzenia ws. dokumentów elektronicznych – naruszenie art. 124 pkt 1) Pzp w zw.
z art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z § 6 ust. 1 Rozporządzenia ws. dokumentów elektronicznych
ewentualnie
1.zaniechanie unieważnienia postępowania w związku z obarczeniem go niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy
w sprawie zamówienia publicznego - w związku z wadliwym dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia i wymaganych przedmiotowych środków dowodowych jak również kryteriów oceny ofert - naruszenie art. 255 pkt 6 Pzp.

Odwołujący wnosił o:
- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
- unieważnienie zaskarżonego wyboru oferty najkorzystniejszej,
- unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, wezwanie do udzielenia wyjaśnień treści oferty, ew. poprawienie omyłki zgodnie z uzasadnieniem odwołania,
- odrzucenie oferty wykonawcy Integrale,
- odtajnienie nieskutecznie zastrzeżonych informacji i dokumentów Integrale,
- wezwanie wykonawcy Integrale do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dla wykazania spełnienia warunków udziału w zakresie doświadczenia zawodowego a także informacji z CRBR we właściwej formie,

ewentualnie

- unieważnienie postępowania z uwagi na obarczenie go nieusuwalną wadą.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę zgodną z warunkami zamówienia a zaoferowany asortyment spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, w tym w szczególności odnoszące się do wymagań wydajnościowych z naddatkiem. Czynność odrzucenia oferty Odwołującego przez Zamawiającego pozbawia go możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji w celu osiągnięcia z tego tytułu zysku.

Oferta wykonawcy Integrale została w szczególności złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji a wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w zakresie doświadczenia zawodowego – w konsekwencji oferta ta winna podlegać odrzuceniu, ew. konieczne byłoby uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych.

Ponadto naruszające podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych nieuprawnione utajnienie treści oferty Integrale, złożonych przedmiotowych środków dowodowych, jak również ich uzupełnień oraz wyjaśnień treści oferty, które pozostają niejawne, uniemożliwiają na obecnym etapie postępowania Odwołującemu ocenę zgodności treści oferty i środków dowodowych z warunkami zamówienia. Odtajnienie nieskutecznie zastrzeżonych informacji i dokumentów Integrale ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania oraz na możliwość wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu i uzyskanie przez niego zamówienia. Uwzględnienie odwołania i odtajnienie nieskutecznie zastrzeżonych informacji Integrale będzie miało bezpośredni i realny wpływ na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Zapoznanie się z treścią nieskutecznie zastrzeżonych dokumentów oraz informacji pozwoli na ustalenie i ocenę przez Odwołującego istnienia podstaw odrzucenia oferty Integrale z postępowania, co ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania a także możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych. Odwołujący wykazał interes
w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca **Integrale IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**
w Poznaniu. Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła Wykonawcę jako Przystępującego.

Odwołujący, w dniu 19 marca 2025 roku, przed wyznaczonym terminem na posiedzenie i rozprawę w dniu 30 marca 20226 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia
z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……