Sygn. akt: KIO 607/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawcę Ayesa Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej

w postępowaniu prowadzonym przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu

przy udziale uczestnika:

po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ZBM Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz SGS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Warszawie oraz

po stronie odwołującego wykonawcy ECM Group Polska Spółka Akcyjna z siedzibą
w Warszawie

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wnoszącego odwołanie wykonawcy Ayesa Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej kwoty13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 607/26

Uzasadnienie

Zamawiający Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktami:” Zaprojektowanie i rozbudowa drogi krajowej nr 25 na odcinku Konin-Rychwał (z węzłem)”, „Zaprojektowanie i rozbudowa drogi krajowej nr 25 na odcinku Rychwał (bez węzła)-Zbiersk (bez węzła)”, „Zaprojektowanie i rozbudowa drogi krajowej nr 25 na odcinku Zbiersk (z węzłem)-Kokanin (bez węzła)”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
8 lipca 2025 r. pod numerem 444516-2025.

9 lutego 2026 r. wykonawca Ayesa Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Rudzie Śląskiej, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie od odwołanie od:

1)czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (i) ZBM S.A. oraz (ii) SGS Polska Sp. z o.o. (dalej jako: „ZBM-SGS”) pomimo tego, że to ofert Odwołującego powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza;

2)czynności Zamawiającego polegającej na skierowaniu do ZBM-SGS wezwania do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, które w rzeczywistości stanowiło de facto negocjacje treści oferty po upływie terminu jej złożenia i doprowadziło do niedopuszczalnej merytorycznej zmiany oferty w zakresie opisu doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko Głównego Specjalisty ds. rozliczeń, skutkującej bezpodstawnym przyznaniem tej ofercie maksymalnej liczby punktów w ramach Podkryterium 2.2. Główny Specjalista ds. rozliczeń określonym w Rozdziale XXI pkt 21.1.3.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”);

3)czynności Zamawiającego polegającej uwzględnieniu wyjaśnień ZBM-SGS, które w istocie prowadziły do merytorycznej zmiany treści oferty w zakresie opisu doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko Głównego Specjalisty ds. rozliczeń, w szczególności poprzez zastąpienie pierwotnie podanych danych dotyczących okresu doświadczenia referencyjnego zupełnie nowymi informacjami, co skutkowało niedopuszczalnym uzupełnieniem oferty po terminie jej złożenia i bezpodstawnym przyznaniem ofercie maksymalnej liczby punktów w ramach podkryterium 2.2 Główny Specjalista ds. rozliczeń określonym w Rozdziale XXI pkt 21.1.3.2 SWZ;

4)czynności Zamawiającego polegającej na przyznaniu ofercie ZBM-SGS w ramach kryterium Doświadczenie Personelu Konsultanta - Podkryterium 2.2. Główny Specjalista ds. rozliczeń określonym w Rozdziale XXI pkt 21.1.3.2 SWZ (7)

siedmiu punktów zamiast (0) zero punktów, kiedy to opis doświadczenia osoby wskazanej w ww. stanowisko uniemożliwia przyznanie ofercie wykonawcy dodatkowych punktów.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego nieuprawnione zastosowanie polegające na skierowaniu do ZBM-SGS wezwania do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust.
1 ustawy Pzp, które w rzeczywistości stanowiło de facto negocjacje treści oferty po upływie terminu jej złożenia i doprowadziło do niedopuszczalnej merytorycznej zmiany oferty
w zakresie opisu doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko Głównego Specjalisty ds. rozliczeń, skutkującej bezpodstawnym przyznaniem tej ofercie maksymalnej liczby punktów w ramach Podkryterium 2.2. Główny Specjalista ds. rozliczeń określonym w Rozdziale XXI pkt 21.1.3.2 SWZ;
2) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezasadne zastosowanie, polegające na dopuszczeniu i uwzględnieniu wyjaśnień ZBM-SGS, które w istocie prowadziły do merytorycznej zmiany treści oferty w zakresie opisu doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko Głównego Specjalisty ds. rozliczeń, w szczególności poprzez zastąpienie pierwotnie podanych danych dotyczących okresu doświadczenia referencyjnego zupełnie nowymi informacjami, co skutkowało niedopuszczalnym uzupełnieniem oferty po terminie jej złożenia i bezpodstawnym przyznaniem ofercie maksymalnej liczby punktów w ramach podkryterium 2.2 Główny Specjalista ds. rozliczeń określonym w Rozdziale XXI pkt 21.1.3.2 SWZ;
3)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) oraz pkt 3) ustawy Pzp poprzez przyznanie ofercie ZBM-SGS w ramach kryterium Doświadczenie Personelu Konsultanta - Podkryterium 2.2. Główny Specjalista ds. rozliczeń określonym w Rozdziale XXI pkt 21.1.3.2 SWZ (7) siedmiu punktów zamiast (0) zero punktów, kiedy to opis doświadczenia osoby wskazanej w ww. stanowisko uniemożliwia przyznanie ofercie wykonawcy dodatkowych punktów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty ZBM-SGS jako oferty najkorzystniejszej;
2) unieważnienie czynności wezwania ZBB-SGS do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp;
3) przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert;
4)przyznanie ofercie ZBM-SGS w ramach kryterium Doświadczenie Personelu Konsultanta - Podkryterium 2.2. Główny Specjalista ds. rozliczeń (0) zero punktów oraz globalnie (93,00) dziewięćdziesiąt trzech punktów.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie wpłynęły zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego:

- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ZBM Spółka Akcyjna
z siedzibą w Warszawie oraz SGS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Warszawie po stronie zamawiającego oraz wykonawcy ECM Group Polska Spółka Akcyjna
z siedzibą w Warszawie po stronie odwołującego.

Odwołujący w piśmie z 19 marca 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w dniu 9 lutego 2026 r. w przedmiotowym postępowaniu.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
2. zwrot 90% uiszczonego wpisu, w kwocie 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset zł) na numer konta bankowego, z którego został dokonany przelew.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże
z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy.

Skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na

skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Odwołujący wycofał odwołanie przed dniem, na który zostało wyznaczone posiedzenie
w przedmiotowej sprawie.

Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, do zwrotu pozostała wobec powyższego kwota 13 500 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji.

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……