Sygn. akt: KIO 583/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania
w dniu 20 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu9 lutego 2026 r. przez wykonawcę J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. z siedzibą w Bytomiu
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Miasto Ruda Śląska
przy udziale uczestnika wykonawcy J.K., L., M. Spółka jawna
z siedzibą w Zabrzu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W. z siedzibą w Bytomiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 583/26

Uzasadnienie

Miasto Ruda Śląska (dalej: „zamawiający") prowadzi, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320
ze zm.) - dalej: „ustawa Pzp" postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Sprzątanie i zimowe utrzymanie dróg dla pieszych (w tym schodów), dróg rowerowych i parkingów (oraz przejść podziemnych) na terenie miasta Ruda Śląska - 8 części"; znak sprawy: AP.271.74.2025 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie").

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 listopada 2025 r. pod numerem Dz.U. S 211/2025 726651-2025.

W dniu 9 lutego 2026 r. przez wykonawcę J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowy Konserwacja Terenów Zielonych J.W.
z siedzibą w Bytomiu (dalej jako „odwołujący") do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zostało wniesione odwołanie na czynności zamawiającego podjęte w postępowaniu, w zakresie części 1 zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem przepisów: art. 224 ust. 6
w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy J.K., L., M. Spółka jawna z siedzibą w Zabrzu z postępowania
w zakresie części 1, mimo że wyjaśnienia wykonawcy złożone w zakresie rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny za wykonanie zamówienia, a zatem zamawiający nieprawidłowo uznał wyjaśnienia wykonawcy za prawidłowe, w sytuacji gdy złożone wyjaśnienia nie odpowiadają na wszystkie elementy wezwania, są lakoniczne, nieudowodnione i nie wykazują, że za cenę ofertową możliwe jest pokrycie wszystkich kosztów realizacji przedmiotu zamówienia.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu w zakresie części 1 postępowania:

1.unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2.dokonanie ponownego badania i oceny ofert - i w ramach tej czynności odrzucenie oferty wykonawcy J.K., L., M. Spółka jawna z siedzibą w Zabrzu z postępowania na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców uczestniczących
w postępowaniu o wniesieniu odwołania i wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust.

1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca J.K., L., M. Spółka jawna z siedzibą w Zabrzu. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

W piśmie z 16 marca 2026 r., kierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 9 lutego 2026 r.

Wykonawca J.K., L., M. Spółka jawna z siedzibą w Zabrzupismem z dnia 16 marca 2026 r. został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania. W zakreślonym terminie, wykonawca nie złożył oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych
w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez przystępującego po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił
do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia
w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie wyżej wymienionego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz
§ 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), zgodnie z którymi Izba dokonała zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……..……