

Warszawa, dnia 20 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz
Małgorzata Rakowska
Michał Rozbiewski
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lutego 2026 roku przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie TRACK TEC Construction spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**

we Wrocławiu (pełnomocnik) oraz INTOP spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie**

przy udziale:

- A) uczestnika po stronie zamawiającego **wykonawcy STRABA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie;**
- B) uczestnika po stronie zamawiającego **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie BUDIMEX spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik) oraz BUDIME) KOLEJNICTWO spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie;**
- C) uczestnika po stronie zamawiającego **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie ZUE spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie (pełnomocnik) oraz DUNA POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie;**
- D) uczestnika po stronie zamawiającego **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie PORR spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik) oraz Trakcja System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu;**
- E) uczestnika po stronie zamawiającego **wykonawcy Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku;**
- F) uczestnika po stronie zamawiającego **wykonawcy TORPOL spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu;**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie TRACK TEC Construction spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (pełnomocnik) oraz INTOP spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i:**

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:

kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się**

o zamówienie TRACK TEC Construction spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (pełnomocnik) oraz INTOP spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie TRACK TEC Construction spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (pełnomocnik) oraz INTOP spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 1 035 zł 14 gr (słownie: jeden tysiąc trzydzieści pięć złotych czternaście groszy) poniesioną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie TRACK TEC Construction spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (pełnomocnik) oraz INTOP spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie** tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę ,

2.Zasądza od **wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie TRACK TEC Construction spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (pełnomocnik) oraz INTOP spółka akcyjna**

z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 551/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – **PKP Polskie Linie Kolejowe spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie (w zakresie branży SRK i telekomunikacja) i wykonanie robót dla zadania pn.: „Odcinek 2 - roboty budowlane na linii kolejowej nr 201 odc. Maksymilianowo – Wierzchucin” w ramach projektu „Prace na odcinku Maksymilianowo – Kościerzyna”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30 czerwca 2025 r. S 122/2025 nr 421793-2025.

W dniu 6 lutego 2026 roku odwołujący działając na podstawie na podstawie art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a i ust. 3 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / Pzp) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1) wadliwym badaniu i ocenie ofert w Postępowaniu, w tym zaniechaniu odrzucenia:

a) oferty:

- i. wykonawcy Strabag sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie (dalej: „**Strabag**”);
- ii. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (dalej: „**Konsorcjum Budimex**”): 1) Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum), 2) Budimex Kolejnictwo S.A. z siedzibą w Warszawie (Partner Konsorcjum);
- iii. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (dalej: „**Konsorcjum ZUE**”): 1) ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie (Lider Konsorcjum), Duna Polska S.A. (dawniej: Mota-Engil Central Europe S.A.) z siedzibą w Krakowie (Partner Konsorcjum);
- iv. wykonawcy Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „**Trakcja**”);
- v. wykonawcy Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej: „**PPMT**”);
- vi. wykonawcy Torpol S.A. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „**Torpol**”);
- vii. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (dalej: „**Konsorcjum PORR**”): 1) PORR S.A. z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum), 2) Trakcja System sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Partner Konsorcjum);

w związku z wadliwym uznaniem, że oferty ww. wykonawców:

- są zgodne z warunkami zamówienia;
- nie zawierają błędów w obliczeniu ceny lub kosztu;
- nie zawierają rażąco niskiej ceny lub kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia albo nie zawierają rażąco niskiej ceny lub kosztu istotnego, stanowiącego składową cenę zamówienia;
- ww. wykonawcy złożyli wyjaśnienia wraz z dowodami w przedmiocie ceny oferowanej w Postępowaniu, które uzasadniają podaną w ofercie cenę lub koszt;
- nie zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

b) oferty Konsorcjum Budimex w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp, w związku z wadliwym uznaniem, że wykonawca ten nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 111 pkt 4) Pzp oraz w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp, a także na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp i art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 111 pkt 5 Pzp w

zw. z art. 57 pkt 1) Pzp w zw. z art. 58 ust. 5 Pzp, pomimo że Lider Konsorcjum podlega wykluczeniu z Postępowania z uwagi na wprowadzenie zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji w innym postępowaniu, co zostało stwierdzone wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: „Izba” lub „KIO”) z dnia 24.11.2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 4225/25, względnie zaniechania przez Lidera Konsorcjum notyfikacji o tym fakcie bądź przeprowadzenia samooczyszczenia;

c) oferty Torpol w związku z wadliwym uznaniem, że wykonawca ten nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp i art. 110 ust. 3 Pzp, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp oraz na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 111 pkt 6 Pzp;

2) zaniechaniu przeprowadzenia procedury wyjaśnień treści ofert lub uzupełniających wyjaśnień w przedmiocie zaoferowanej w Postępowaniu ceny, w zakresie odnoszącym się do poz. U1.2 Rozbicia Ceny Ofertowej (dalej: **RCO**), dotyczącej budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno, w odniesieniu do ofert wykonawców: Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR;

3) niezgodnym z przepisami Pzp wyborze oferty Strabag jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, mimo iż oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR jako ofert, których treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie dotyczącym poz. U1.2 RCO, dotyczącej budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno w związku z przyjęciem przez ww. wykonawców nieprawidłowych, niezgodnych z wymogami Zamawiającego, założeń związanych z wyceną i realizacją ww. zakresu zamówienia, w tym niezgodnie

z postanowieniami pkt. 12.1, 12.8 i 12.9 IDW nie uwzględnienia w wycenie poz. U1.2 RCO wszystkich wymagań SWZ, nie uwzględnienia wszystkich zakresów lub kosztów wykonania przedmiotowego zakresu zamówienia, wycenie przedmiotowej pozycji RCO niezgodnie

z zakresem w niej opisanym bądź też w sposób niedozwolony wliczenie kosztów związanych z wykonaniem w jakimkolwiek zakresie tej pozycji RCO do innej pozycji RCO;

2) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR jako ofert, które zawierają błędy w obliczeniu ceny lub kosztu w zakresie dotyczącym poz. U1.2 RCO, dotyczącej budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno;

3) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR jako ofert z rażąco niską ceną lub kosztem w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym poz. U1.2 RCO, dotyczącej budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno oraz błędną ocenę przez Zamawiającego, że złożone przez ww. wykonawców wyjaśnienia wraz z dowodami w przedmiocie zaoferowanej w Postępowaniu ceny stanowią pełne udzielenie wyjaśnień i uzasadniają podaną w ofercie cenę i koszt, co doprowadziło do nieprawidłowego zaniechania odrzucenia ofert ww. wykonawców jako ofert z rażąco niską ceną, podczas gdy podane w ofertach ww. wykonawców ceny za realizację zakresu zamówienia objętego poz. U1.2 RCO dot. budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno są rażąco niskie i nie pokrywają kosztów związanych z realizacją przedmiotowego zakresu zamówienia, zaś ww. wykonawcy w złożonych wyjaśnieniach nie wyjaśnili i nie wykazali skutecznie, że podana w ofercie cena oraz koszt za wykonanie poz. U1.2 RCO nie są rażąco niskie i umożliwiają wykonanie przedmiotu zamówienia w tym zakresie zgodnie z wymaganiami określonymi

w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów;

4) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „UZNK”) i art. 15 ust. 1 pkt 1 UZNK w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR jako ofert które zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu UZNK w związku z cenami zaoferowanymi za realizację zakresu zamówienia objętego poz. U1.2 RCO dot. budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno;

5) art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawców: Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert w odniesieniu do zakresu zamówienia uwzględnionego przez wykonawców w poz. U1.2 RCO dot. budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno, mimo iż w świetle ceny wskazanej w ww. pozycji RCO przez ww. wykonawców Zamawiający winien był powziąć uzasadnione wątpliwości co do

tego, czy wykonawcy ci uwzględnili w przedmiotowej pozycji RCO prawidłowy zakres zamówienia i wypełnili przedmiotową i pozostałe pozycje RCO zgodnie z wymogami Zamawiającego określonymi w IDW, w tym zwłaszcza pkt. 12.1, 12.8 i 12.9 IDW;

6) art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawców: Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR do złożenia uzupełniających wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w Postępowaniu w odniesieniu do wyceny poz. U1.2 RCO dot. budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno, mimo iż w świetle ceny wskazanej w ww. pozycji RCO przez ww. wykonawców Zamawiający winien był powziąć uzasadnione wątpliwości co do tego, czy wykonawcy ci uwzględnili w przedmiotowej pozycji RCO prawidłowy zakres zamówienia i uwzględnili wszystkie koszty związane z jego realizacją;

7) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 108 ust. pkt 5) Pzp i w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp oraz w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 57 pkt 1) Pzp w zw. z art. 58 ust. 5 Pzp, przez:

- a) błędne uznanie, że złożone przez Budimex S.A. oświadczenie (dalej: „**Samoczyszczenie Budimex**” lub „**Selfcleaning Budimex**”), o którym mowa w art. 110 ust. 2 Pzp jest wystarczające do wykazania jego rzetelności i brak jest podstaw do zastosowania wobec tego wykonawcy art. 110 ust. 3 zdanie drugie Pzp w zw. z art. 111 ust. 4 Pzp;
- b) w konsekwencji powyższego błędne uznanie, że Budimex nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp i art. 111 ust. 4 Pzp wskutek tego, iż wykonawca ten zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji;
- c) w konsekwencji powyższego błędne uznanie, że oferta Konsorcjum Budimex nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt lit. a Pzp, jako złożona przez wykonawcę podlegającego odrzuceniu;

8) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 111 pkt 5 Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 Pzp w zw. z art. 57 pkt 1) Pzp w zw. z art. 58 ust. 5 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Budimex i zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Budimex, pomimo że nie upłynął okres, w którym Lider Konsorcjum jest objęty wykluczeniem, a Konsorcjum Budimex zaniechało dokonania notyfikacji o wydaniu przez Izbę wyroku z dnia 24.11.2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 4225/25 oraz Lider Konsorcjum zaniechał przeprowadzenia samoczyszczenia w tym zakresie;

9) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 111 pkt 6 Pzp w zw. z art. 57 pkt 1) Pzp w zw. z art. 58 ust. 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Torpol i zaniechanie odrzucenia oferty Torpol, mimo iż wobec Torpol zachodzi podstawa wykluczenia z Postępowania, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z biegnącym wobec Torpol rocznym okresem karencji, o którym mowa w art. 111 pkt 6 Pzp, w związku z jego nakaznym wykluczeniem z innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp;

10) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w zw. z art. 57 pkt 1) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Torpol i zaniechanie odrzucenia oferty Torpol, mimo iż wobec Torpol zachodzi podstawa wykluczenia z Postępowania, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w związku z,

w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, względnie lekkomyślności lub niedbalstwa, zaniechaniem poinformowania Zamawiającego przez Torpol o zaistnieniu wobec niego w trakcie Postępowania przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z jego nakaznym wykluczeniem z innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu;

11) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 57 pkt 1) Pzp

w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Torpol jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz błędną ocenę przez Zamawiającego, że złożone przez Torpol wyjaśnienia wraz z dowodami w przedmiocie zaoferowanej w Postępowaniu ceny stanowią pełne udzielenie wyjaśnień i uzasadniają podaną w ofercie cenę i koszt, co doprowadziło do nieprawidłowego zaniechania odrzucenia oferty Torpol jako oferty z rażąco niską ceną, podczas gdy wyjaśnienia złożone przez Torpol mają charakter ogólnikowy, blankietowy, są niespójne, nie odpowiadają treści wezwania Zamawiającego, nie usuwają wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny i nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny, zaś Torpol nie sprostął obowiązkowi w zakresie należytego wyjaśnienia i wykazania zaoferowanej ceny w zakresie wyznaczonym wezwaniem Zamawiającego;

12) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 109 ust. 3 Pzp w zw. z art. 57 pkt 1) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez:

- a) błędne uznanie, że złożone przez Torpol wraz z ofertą oświadczenie wraz z dowodami (dalej: „**Samoczyszczenie Torpol**” lub „**Self-cleaning Torpol**”),

o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp są wystarczające do wykazania jego rzetelności i brak jest podstaw do zastosowania wobec niego art. 110 ust. 3 zdanie drugie Pzp;

b) w konsekwencji powyższego błędne uznanie, że Torpol nie podlega wykluczeniu

z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp oraz art. 110 ust. 3 Pzp wskutek tego, iż Torpol naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska i wydano wobec niego ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, zaś tą decyzją wymierzono karę pieniężną, zaś wobec Torpol nie ziszcili się przesłanki zastosowania art. 109 ust. 3 Pzp;

c) w konsekwencji powyższego błędne uznanie, że oferta Torpol nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt lit. a) Pzp, jako złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z Postępowania;

13) art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez wybór oferty Strabag jako oferty najkorzystniejszej, pomimo, że oferta tego wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu i nie powinna ona zostać wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z przepisami Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty Strabag jako oferty najkorzystniejszej;

b) dokonania ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty;

c) odrzucenia ofert:

- Strabag;
- Konsorcjum Budimex;
- Konsorcjum ZUE;
- Trakcja;
- PPMT;
- Torpol;
- Konsorcjum PORR;

d) wezwania wykonawców: Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol i Konsorcjum PORR, do przedstawienia w trybie art. 223 ust. 1 Pzp wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert w zakresie dotyczącym zakresu dostaw, prac i robót uwzględnionych w poz. U1.2 RCO, dotyczącej budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno;

e) wezwania wykonawców: Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol i Konsorcjum PORR, do przedstawienia w trybie art. 224 ust. 1 Pzp uszczegółowionych wyjaśnień wraz z dowodami w przedmiocie ceny za wykonanie zakresu zamówienia objętego poz. U1.2 RCO, dotyczącą budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno;

2) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa prawnego według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący wniósł również o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania (wynikających z dokumentacji Postępowania i załączonych do niniejszego odwołania) oraz dowodów złożonych w toku postępowania odwoławczego,

na okoliczności, przy których te dowody zostały lub zostaną przywołane, w szczególności następujących dowodów:

- pisma Zamawiającego „Wyjaśnienia i Zmiana treści SWZ” z dnia 15.07.2025 r. wraz z załącznikami (w tym rysunkiem pn. Plan schematyczny urządzeń srk szlaku Maksymilianowo – Stronno) – w aktach Postępowania;
- rysunku pn. Plan schematyczny urządzeń srk szlaku Maksymilianowo – Stronno wraz z oznaczeniami własnym w zakresie od semaforów wjazdowych na st. Maksymilianowo do semaforów wjazdowych na st. Stronno;
- RCO załączonego do ofert Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol i Konsorcjum PORR – w aktach Postępowania;
- wyciągu z „Biuletynu cen robót elektrycznych inwestycyjnych i remontowych BRE Sekocenbud, Zeszyt 45/2025 (2333), 3 kwartał 2025 r.”;
- oferty firmy TELEKOM-OLESZNO Sp. z o.o.;
- oferty firmy Frauscher Polska Sp. z o.o.;
- oferty firmy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "KOLBUD" D.D.;
- oferty firmy CZMUDA GROUP Sp. z o.o.;

- wszystkie na fakty i okoliczności:

➤ zakresu dostaw i prac przewidzianych do wykonania zgodnie z warunkami zamówienia w zakresie dotyczącym

poz. U1.2 RCO, dotyczącej budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno;

- realnych kosztów wykonania zakresu zamówienia objętego poz. U1.2 RCO, dotyczącą budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno;
 - wartości kalkulacji ofertowej wykonawców Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR w zakresie objętym poz. U1.2 RCO;
 - niezgodności ofert wykonawców Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR z warunkami zamówienia w zakresie dotyczącym poz. U1.2 RCO;
 - błędów w obliczeniu ceny lub kosztu w zakresie dotyczącym poz. U1.2 RCO w zakresie ofert wykonawców Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR;
 - rażąco niskiej ceny lub kosztu ofert wykonawców Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR w zakresie dotyczącym zakresu zamówienia objętego poz. U1.2 RCO;
 - błędnego uznania przez Zamawiającego, że złożone przez wykonawców Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR wyjaśnienia wraz z dowodami w przedmiocie zaoferowanej w Postępowaniu ceny stanowią pełne udzielenie wyjaśnień i uzasadniają podaną w ofercie cenę i koszt za wykonanie zakresu zamówienia objętego poz. U1.2 RCO;
 - złożenia ofert przez wykonawców Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w związku z cenami zaoferowanymi za realizację zakresu zamówienia objętego poz. U1.2 RCO dot. budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno;
 - wystąpienia okoliczności, które winny wzbudzić uzasadnione wątpliwości Zamawiającego co do zakresu zamówienia uwzględnionego przez wykonawców Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR w poz. U1.2 RCO oraz przyjętych kosztów związanych z jego realizacją;
- wyroku KIO ws. PSE;
 - wyroku Sądu Zamówień Publicznych z dnia 19.12.2025 r. ws. XXIII Zs 130/25
 - wyroku Sądu Zamówień Publicznych z dnia 19.12.2025 r. ws. XXIII Zs 132/25
 - wyrok Sądu Zamówień Publicznych z dnia 19.12.2025 r. ws. XXIII Zs 133/25
 - pisma Aldesa z dnia 13.03.2025 r.;
 - pisma Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. z dnia 22.04.2025 r.;
 - pisma Budimex S.A. z dnia 05.05.2025 r. wraz z załącznikami (w tym dwoma opiniami prawnymi);
 - odwołania Romgos ws. KIO 2686/25;
 - prezentacji złożonej przez Romgos na rozprawie przed KIO ws. KIO 2686/25;
 - pisma Budimex S.A. z dnia 07.08.2025 r. (pt. Stanowisko przystępujących do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego);
 - skargi Budimex S.A. z dnia 18.09.2025 r. na Wyrok KIO;
 - Opisu zmiennych oświadczeń Budimex S.A.;
- wszystkie na fakty i okoliczności:
- ustalenia rzeczywistych okoliczności zawarcia przez Budimex S.A., Budimex Budownictwo sp. z o.o. oraz Mostostal Kraków S.A. porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, które miało miejsce w toku Postępowania PSE oraz zachowania (w tym składanych oświadczeń) Budimex S.A. po wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu PSE;
 - znajdowania się przez Budimex S.A. w okresie wykluczenia, o którym mowa w art. 111 pkt 4 Pzp;
 - nieskutecznego samoczyszczenia Budimex S.A. w Postępowaniu;
- Wyroku KIO z dnia 24.11.2025 r., sygn. akt KIO 4225/252 na fakty i okoliczności:
 - jego daty i treści;
 - wprowadzenia przez Lidera Konsorcjum (Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie), wskutek zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, innego zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, poprzez zatajenie relewantnych informacji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w tym postępowaniu;
 - nakazania przez KIO odrzucenia oferty Lidera Konsorcjum (Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie) na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp;
 - Informacji o treści wyroku KIO z dnia 19.01.2026 r. w sprawie KIO 4908/25; KIO 5105/25; KIO 5144/25; KIO 5152/25;
 - odpowiedzi Zamawiającego z dnia 17.12.2025 r. w sprawie KIO 5144/25;
 - Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu Rail Baltica z dnia 29.01.2026 r.;
 - informacji z otwarcia ofert z dnia 12.08.2025 r. w Postępowaniu Rail Baltica;

- wszystkie na fakty i okoliczności:

- daty i treści wyroku KIO nakazującego wykluczenie wykonawcy;
- faktu i uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w zakresie zarzutów dotyczących wprowadzenia w błąd przez konsorcjum, którego członkiem był Torpol;
- nakazania przez KIO odrzucenia oferty konsorcjum, którego członkiem był Torpol, w związku z wprowadzeniem w błąd w sytuacji, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp;
- odrzucenia oferty konsorcjum, którego członkiem był Torpol, w innym postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp;
- daty przedstawienia przez konsorcjum, którego członkiem był Torpol, informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd;
- wprowadzenia przez Torpol, wskutek lekkomyślności lub niedbalstwa, zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, poprzez zatajenie relewantnych informacji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w tym postępowaniu;
- znajdowania się przez Torpol w okresie wykluczenia, o którym mowa w art. 111 pkt 6 Pzp;
- wprowadzenia Zamawiającego w błąd przez Torpol w niniejszym Postępowaniu co do braku występowania wobec niego przesłanek wykluczenia, wskutek zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu;

• pisma Zamawiającego do Torpol z dnia 21.11.2025 r. – w aktach Postępowania;

• wyjaśnień w przedmiocie zaoferowanej w Postępowaniu ceny złożonych przez Torpol – w aktach Postępowania;

- wszystkie na fakty i okoliczności:

- ogólnikowego i niespójnego charakteru wyjaśnień złożonych przez Torpol;
- braku udzielenia przez Torpol w wyjaśnieniach odpowiedzi w zakresie wyznaczonym treścią wezwania Zamawiającego;
- nieobalenia przez Torpol spoczywającego na nim ciężaru wykazania zaoferowanej ceny i domniemania rażąco niskiej ceny;
- rażąco niskiej ceny lub kosztu oferty wykonawcy Torpol;
- błędnego uznania przez Zamawiającego, że złożone przez wykonawcę Torpol wyjaśnienia wraz z dowodami w przedmiocie zaoferowanej w Postępowaniu ceny stanowią pełne udzielenie wyjaśnień i uzasadniają podaną w ofercie cenę i koszt za wykonanie zamówienia;

• protokołu kontroli WIOŚ nr KON 86/2019;

• wyroku WSA w Warszawie z dnia 12.04.2024 r. (IV SA/Wa 203/24);

- wszystkie na fakty i okoliczności;

- rzeczywistego stanu faktycznego związanego z naruszeniem przez Torpol obowiązków w dziedzinie ochrony środowiska;
- nieskutecznego samooczyszczenia Torpol w Postępowaniu.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, ponieważ ma interes w uzyskaniu zamówienia objętego Postępowaniem oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Odwołujący złożył w Postępowaniu ważną i nie podlegającą odrzuceniu ofertę, i bezpośrednio ubiegał się o uzyskanie zamówienia. Zamawiający przyznał ofertom Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol i Konsorcjum PORR wyższą punktację w ramach zdefiniowanych w Postępowaniu kryteriów oceny ofert (tj. jedynym kryterium: cena) - odpowiednio 100,00 pkt, 96,05 pkt, 95,01 pkt, 93,74 pkt, 77,78 pkt, 58,28 pkt, 53,83 pkt, zaś ofercie Odwołującego – 30,00 pkt. Tym samym oferta złożona przez Odwołującego uplasowała się na ósmym miejscu w rankingu ofert, za ofertami ww. wykonawców. Gdyby tym samym Zamawiający nie dokonał opisanych w odwołaniu naruszeń, a w szczególności oferty ww. wykonawców zostałyby odrzucone z Postępowania, oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą i Odwołujący uzyskałby zamówienie w ramach niniejszego Postępowania.

Tym samym bezspornym jest, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przywołanych niżej przez Odwołującego przepisów Pzp, Odwołujący poniesie szkodę w postaci utraty możliwości zrealizowania zamówienia, a tym samym uzyskania należnego wynagrodzenia, jak i kosztów przygotowania ważnej oferty i udziału w Postępowaniu.

Odwołujący przedstawiał uzasadnienie zarzutów odwołania.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawyz udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego przybyłych na posiedzenie i rozprawę, na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła,

co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320 ze zm.; dalej „ustawa”, „Pzp”) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 lutego 2026 roku od czynności zamawiającego z dnia 27 stycznia 2026 roku. Kopia odwołania została przekazana w ustawowym terminie zamawiającemu, co wynika z akt sprawy odwoławczej.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w **pismach procesowych**:

- 1) pismo zamawiającego z dnia 16 lutego 2026 roku „Odpowiedź na odwołanie” - zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości;
- 2) pismo z dnia 13 marca 2026 roku uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie ZUE spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie (pełnomocnik) oraz DUNA POLSKA spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie (**dalej: ZUE**) – wniósł o oddalenie odwołania w odniesieniu do własnej oferty;
- 3) pismo z dnia 16 marca 2026 roku uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie BUDIMEX spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik) oraz BUDIMEX KOLEJNICTWO spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (**dalej: BUDIMEX**) wniósł w zakresie zarzutów nr 7 i 8 odwołania o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 568 pkt. 2 PZP z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się zbyteczne lub niedopuszczalne – z uwagi na brak substratu zaskarżenia; a w każdym przypadku wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów dotyczących Przystępującego jako bezzasadnego, do pisma załączono dowody:
 1. oferty złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zaprojektowanie (w zakresie branży srk i telekomunikacja) i wykonanie robót dla zadania pn.: Odcinek 3 - roboty budowlane na linii kolejowej nr 201 odc. Wierzchucin – Lipowa Tucholska oraz odc. Maksymilianowo – Wierzchucin (w zakresie zabudowy systemu dynamicznej informacji pasażerskiej i systemu monitoringu wizyjnego) w ramach projektu „Prace na odcinku Maksymilianowo – Kościerzyna”, nr postępowania: 9090/IRZR2/04305/03972/25/P;
 2. oferty złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zaprojektowanie (w zakresie branży srk i telekomunikacja) i wykonanie robót dla zadania pn.: Odcinek 4 - roboty budowlane na linii kolejowej nr 201 odc. Lipowa Tucholska – Kościerzyna w ramach projektu „Prace na odcinku Maksymilianowo – Kościerzyna”, nr postępowania: 9090/IRZR3/04772/04343/25/P;
 3. informacja z otwarcia ofert dla postępowania dot. Odcinka 3;
 4. informacja z otwarcia ofert dla postępowania dot. Odcinka 4;
 5. plany schematyczne udostępnione przez Zamawiającego w ramach SWZ w postępowaniu dot. Odcinka 3;
 6. Program Funkcjonalno-Użytkowy udostępniony przez Zamawiającego w ramach SWZ w postępowaniu dot. Odcinka 3;
 7. pismo z dnia 04.11.2025 r. ws. wyjaśnień i zmiany treści SWZ udostępnionego przez Zamawiającego w ramach postępowania dot. Odcinka 3;
 8. plany schematyczne udostępnione przez Zamawiającego w ramach SWZ w postępowaniu dot. Odcinka 4;
 9. Program Funkcjonalno-Użytkowy udostępniony przez Zamawiającego w ramach SWZ w postępowaniu dot. Odcinka 4;
 10. pismo z dnia 28.01.2026 r. ws. wyjaśnień i zmiany treści SWZ udostępnionego przez Zamawiającego w ramach postępowania dot. Odcinka 4;
 11. oferta Zakłady Automatyki „KOMBUD” S.A. dla wykonawcy – Konsorcjum w składzie Track Tec Construction sp. z o.o., INTOP S.A., UNIBEP S.A. dla postępowania dot. Odcinka 3 wraz z załącznikami [TAJEMNIC PRZEDSIĘBIORSTWA];
 12. oferta Zakłady Automatyki „KOMBUD” S.A. dla wykonawcy – Konsorcjum w składzie Track Tec Construction sp. z o.o., INTOP S.A., UNIBEP S.A. dla postępowania dot. Odcinka 4 wraz z załącznikami [TAJEMNIC PRZEDSIĘBIORSTWA].

4) pismo z dnia 16 marca 2026 roku uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy STRABAG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (**dalej: STRABAG**) wniósł o oddalenie odwołania w odniesieniu do własnej oferty;

5) zamawiający przedstawił w trakcie rozprawy zestawienia informacji w postępowaniu:

- Odcinek 2 - roboty budowlane na linii kolejowej nr 201 odc. Maksymilianowo – Wierzchucin w ramach projektu „Prace na odcinku Maksymilianowo – Kościerzyna” zestawienie cen poszczególnych ofert w pozycjach U.1. 1 oraz U1.2 oraz U1.3,

- zestawienie sumaryczne dla poszczególnych elementów rozliczeniowych od U1 do U8 dla wszystkich ofert w postępowaniu.

Izba przyjęła w poczet materiału dowodowego dokumenty złożone i zawnioskowane przez odwołującego przy odwołaniu oraz za pismem z dnia 16 marca 2026 roku.

Zgodnie z art. 549 ust. 4 ustawy niestawiennictwo strony lub uczestnika postępowania odwoławczego prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy

nie wstrzymuje rozpoznania odwołani. Tym samym brak stawiennictwa na posiedzeniu

i rozprawie: uczestnika po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się

o zamówienie PORR spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (pełnomocnik) oraz Trakcja System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (**dalej: PORR**), jak również uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Pomorskie Przedsiębiorstwo Mechaniczno-Torowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (**dalej: PPMT**) – zawiadomionych prawidłowo o terminie posiedzenia i rozprawy (potwierdzenia w aktach sprawy), nie wstrzymało rozpoznania na posiedzeniu i rozprawie wniesionego dowołania.

Izba ustaliła i stwierdziła w zakresie zarzutów odwołania:

Zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.

Izba na wstępie wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- art. 16 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

- art. 57 ustawy – O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

- 1) nie podlegają wykluczeniu;

- art. 58 ust. 5 ustawy - Przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

- art. 109 ust. 1 ustawy – Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

(...)

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

- art. 109 ust. 3 ustawy – W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1-5 lub 7, zamawiający może nie wykluczać wykonawcy, jeżeli wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, w szczególności gdy kwota zaległych podatków lub składek na ubezpieczenie społeczne jest niewielka albo sytuacja ekonomiczna lub finansowa wykonawcy, o którym mowa w ust. 1 pkt 4, jest wystarczająca do wykonania zamówienia.

- art. 110 ust. 2 ustawy – Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi

organami, w tym organami ścigania,

lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi

za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań

za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

- art. 110 ust. 3 ustawy – Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

- art. 111 ustawy - Wykluczenie wykonawcy następuje:

5) w przypadku, o którym mowa w , na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia;

6) w przypadku, o którym mowa w , na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia;

- art. 139 ust. 1 ustawy – Zamawiający może najpierw dokonać badania i oceny ofert,

a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału

w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w SWZ lub w ogłoszeniu

o zamówieniu.

- art. 139 ust. 2 ustawy – W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawca nie jest obowiązany do złożenia wraz z ofertą oświadczenia, o którym mowa w , jeżeli zamawiający przewidział w SWZ możliwość żądania tego oświadczenia wyłącznie od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona.

- art. 139 ust. 3 ustawy – Jeżeli wobec wykonawcy, o którym mowa w ust. 1, zachodzą podstawy wykluczenia, wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, nie składa podmiotowych środków dowodowych lub oświadczenia, o którym mowa w , potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zamawiający dokonuje ponownego badania i oceny ofert pozostałych wykonawców, a następnie dokonuje kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

- art. 139 ust. 4 ustawy – Zamawiający kontynuuje procedurę ponownego badania i oceny ofert, o której mowa w ust. 3, w odniesieniu do ofert wykonawców pozostałych w postępowaniu, a następnie dokonuje kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, do momentu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

2) została złożona przez wykonawcę:

(...)

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

(...)

7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

(...)

10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

- art. 223 ust. 1 ustawy – W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać

od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

- art. 224 ust. 5 ustawy – Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

- art. 224 ust. 6 ustawy - Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. z dnia 21 stycznia 2026 r. ; dalej „ustawa uznk”)

- art. 3 ust. 1 ustawy uznk –

Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

- art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy uznk - Czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez:

1) sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców;

W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania:

W zakresie zarzutu 1, 2, 3, 4, 5, i 6 odwołania tj. naruszenia:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR jako ofert, których treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie dotyczącym poz. U1.2 RCO, dotyczącej budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno w związku z przyjęciem przez ww. wykonawców nieprawidłowych, niezgodnych z wymogami Zamawiającego, założeń związanych z wyceną i realizacją ww. zakresu zamówienia, w tym niezgodnie

z postanowieniami pkt. 12.1, 12.8 i 12.9 IDW nie uwzględnienia w wycenie poz. U1.2 RCO wszystkich wymagań SWZ, nie uwzględnienia wszystkich zakresów lub kosztów wykonania przedmiotowego zakresu zamówienia, wycenie przedmiotowej pozycji RCO niezgodnie

z zakresem w niej opisanym bądź też w sposób niedozwolony wliczenie kosztów związanych z wykonaniem w jakimkolwiek zakresie tej pozycji RCO do innej pozycji RCO;

2) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR jako ofert, które zawierają błędy w obliczeniu ceny lub kosztu w zakresie dotyczącym poz. U1.2 RCO, dotyczącej budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno;

3) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR jako ofert z rażąco niską ceną lub kosztem w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym poz. U1.2 RCO, dotyczącej budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno oraz błędną ocenę przez Zamawiającego, że złożone przez ww. wykonawców wyjaśnienia wraz z dowodami w przedmiocie zaoferowanej w Postępowaniu ceny stanowią pełne udzielenie wyjaśnień i uzasadniają podaną w ofercie cenę i koszt, co doprowadziło do nieprawidłowego zaniechania odrzucenia ofert ww. wykonawców jako ofert z rażąco niską ceną, podczas gdy podane w ofertach ww. wykonawców ceny za realizację zakresu zamówienia objętego poz. U1.2 RCO dot. budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno są rażąco niskie i nie pokrywają kosztów związanych z realizacją przedmiotowego zakresu zamówienia, zaś ww. wykonawcy w złożonych wyjaśnieniach nie wyjaśnili i nie wykazali skutecznie, że podana w ofercie cena oraz koszt za wykonanie poz. U1.2 RCO nie są rażąco niskie i umożliwiają wykonanie przedmiotu zamówienia w tym zakresie zgodnie z wymaganiami określonymi

w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów;

4) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „UZNK”) i art. 15 ust. 1 pkt 1 UZNK w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR jako ofert które zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu UZNK w związku z cenami zaoferowanymi za realizację zakresu zamówienia objętego poz. U1.2 RCO dot. budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno;

5) art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawców: Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert w odniesieniu do zakresu zamówienia uwzględnionego przez wykonawców w poz. U1.2 RCO dot. budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno, mimo iż w świetle ceny wskazanej w ww. pozycji RCO przez ww. wykonawców Zamawiający winien był powziąć uzasadnione wątpliwości co do tego, czy wykonawcy ci uwzględnili w przedmiotowej pozycji RCO prawidłowy zakres zamówienia i wypełnili

przedmiotową i pozostałe pozycje RCO zgodnie z wymogami Zamawiającego określonymi w IDW, w tym zwłaszcza pkt. 12.1, 12.8 i 12.9 IDW;

6) art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawców: Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR do złożenia uzupełniających wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w Postępowaniu w odniesieniu do wyceny poz. U1.2 RCO dot. budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno, mimo iż w świetle ceny wskazanej w ww. pozycji RCO przez ww. wykonawców Zamawiający winien był powziąć uzasadnione wątpliwości co do tego, czy wykonawcy ci uwzględnili w przedmiotowej pozycji RCO prawidłowy zakres zamówienia i uwzględnili wszystkie koszty związane z jego realizacją

– Izba zarzuty 1, 2, 3, 4 5, oraz 6 odwołania uznała za niezasadne.

Przed przystąpieniem do rozpoznania kolejnych zarzutów odwołania, należy zaznaczyć, że wszystkie zarzuty odwołania, w tym wypadku chodzi o zarzuty 1 – 6, podnoszone są jako zarzuty główne, tym samym niezależnie od rozpoznania jednego zarzutu, pozostałe również muszą podlegać rozpoznaniu. Dla istoty oceny tych zarzutów odwołania znaczenie ma natomiast argumentacja odwołującego sprowadzająca się

do jednakowego uzasadnienia w odniesieniu do wszystkich zarzutów, w odniesieniu

do wszystkich kwestionowanych ofert. Wszystkie zarzuty odwołania podnoszone jako główne przez odwołującego podlegają rozpoznaniu. W ocenie Izby nie sposób mówić o jakimś zarzucie „wynikowy”, bowiem to wolą odwołującego jest podnoszenie zarzutów i nadanie im określonego znaczenia w postępowaniu odwoławczym. Fakt podnoszenia w zasadzie jednej argumentacji faktycznej i opierania na tym przez odwołującego przeróżnych zarzutów nie stanowi żadnego naruszenia, raczej może świadczyć o braku pewności odwołującego

co do podnoszonej argumentacji lub nieznamości wymagań co do wykazywania zaistnienia przesłane (przeróżnych przesłanek w zakresie zarzutów) wynikających z podnoszonych naruszeń poszczególnych przepisów.

Izba, na wstępie wyjaśnia i podkreśla, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego

w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone

w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego. Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania jakie podnosi odwołujący

w ramach składanego środka ochrony prawnej, które odwołujący obowiązany jest zawrzeć

w odwołaniu. Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi

dla wykonawców biorących udział w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający jak również wszystkie podmioty uczestniczące w procedurze zamówienia.

Izba dokonuje oceny czynności podnoszonej przez odwołującego w zakresie legalności działania zamawiającego wynikającej z regulacji prawnych i wymagań jakie kształtowane są w ramach prowadzonej procedury o udzielenie zamówienia publicznego. Izba związana jest zakresem zarzutów odwołania (art. 555 ustawy). Oznacza to, że Izba jest uprawniona

do oceny prawidłowości zachowania zamawiającego (podjętych czynności lub zaniechania czynności), jedynie przez pryzmat sprecyzowanych w odwołaniu okoliczności faktycznych

i prawnych uzasadniających jego wniesienie. Mają one decydujące znaczenie dla ustalenia granic kognicji Izby przy rozpoznaniu sprawy, gdyż konstytuują zarzut podlegający rozpoznaniu. Stąd odwołanie, które inicjuje postępowanie odwoławcze, zawsze musi zawierać okoliczności uzasadniające zarzucenie zamawiającemu naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych (tak wyrok Izby z dnia 8 sierpnia 2022 roku sygn. akt). Oznacza to również, że Izba nie może brać pod uwagę, przy rozpoznaniu zarzutu odwołania innych okoliczności niewynikających z naruszenia przepisów ustawy, a które intencjonalnie podnoszone są w trakcie rozprawy czy w pismach procesowych przez uczestnika postępowania odwoławczego, bowiem granice rozpoznania wynikają za zarzutów odwołania.

W odniesieniu do wszystkich powyżej podanych zarzutów odwołania Izba ustaliła,

że podstawę do budowania argumentacji odwołującego stanowiło odniesienie do złożonych ofert przez wykonawców: STRABAG, BUDIMEX, ZUE, Trakcja spółka akcyjna (dalej: TRKACJA/ Trakcja), PPMT, TORPOL spółka akcyjna siedzibą w Poznaniu (dalej: TORPOL / Torpol) i PORR w odniesieniu do pozycji U1.2 Zadania B.

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Na podstawie rankingu ofert sporządzonego przez zamawiającego, w ramach określonych kryteriów oceny ofert („celu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający przyjmuje następujące kryteria: Całkowita cena brutto – waga: 100%), pozycja poszczególnych ofert:

- 1) oferta STRABAG – 100,00 pkt;
- 2) oferta BUDIMEX– 96,05 pkt;
- 3) oferta ZUE – 95,01 pkt;
- 4) oferta TRAKCJA – 93,74 pkt;
- 5) oferta PPMT – 77,78 pkt;
- 6) oferta TORPOL – 58,28 pkt;
- 7) oferta PORR – 53,83 pkt;
- 8) oferta odwołującego – 30,00 pkt.

W ramach podniesionych zarzutów odwołania (1-6) podstawa faktyczna podniesiona przez odwołującego w uzasadnieniu zarzutów odwołania jest w zasadzie spójna i jednolita odnosi się do podanej przez STRABAG BUDIMEX, ZUE, TRAKCJA, PPMT, TORPOL i PORR w RCO (Rozbiciu ceny oferty) dla Zadania B w pozycji U1. 2 określonych przez tych wykonawców wartość wyceny tej konkretnej pozycji.

Izba ustaliła w oparciu o dokumentację zamówienia jak również na podstawie zestawień przedstawionych przez zamawiającego w trakcie rozprawy, że w ramach wyceny w **RCO (Rozbiciu ceny ofertowej) dla Zadania B w pozycji U1. 2** kształtuje się to następująco:

- 1) oferta STRABAG – 100 000,00 zł;
- 2) oferta BUDIMEX– 100 000,00 zł;
- 3) oferta ZUE – 94 295,00 zł;
- 4) oferta TRAKCJA – 100 413,47 zł;
- 5) oferta PPMT – 94 395,00 zł;
- 6) oferta TORPOL – 100 000,00 zł;
- 7) oferta PORR – 100 198,98 zł;
- 8) oferta odwołującego – 3 270 000,00 zł.

Izba ustaliła na podstawie SWZ:

12. SPOSÓB OBLICZENIA CENY

12.1 Podana w ofercie cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie wymagania SWZ oraz obejmować wszystkie koszty bezpośrednie i pośrednie, jakie poniesie Wykonawca z tytułu terminowego i prawidłowego wykonania całości przedmiotu Zamówienia oraz podatek od towarów i usług (nie dotyczy Wykonawców zagranicznych, którzy nie są płatnikami podatku VAT w Polsce).

(...)

12.4 Wykonawca musi dołączyć do oferty wypełnioną Wycenę wraz z Przedmiarami Robót (ZADANIE A) i RCC (ZADANIE B, Opcja na interfejs)

(...)

ZADANIE B – „PROJEKTUJ I BUDUJ” ORAZ OPCJA NA INTERFEJS

12.8. Cena za realizację ZADANIA B musi uwzględniać wszystkie wymagania oraz czynności i badania składające się na ich wykonanie, określone w PFU, w tym roboty tymczasowe i prace towarzyszące konieczne dla wykonania tych robót oraz Usługi Gwarancyjne jak też zakres zamówienia określony Opcją. Cena za realizację Opcji na interfejs musi uwzględniać wszystkie wymagania oraz czynności składające się na ich wykonanie określone w PFU.

12.9. Wykonawca musi dołączyć do oferty wypełnione Rozbicia Ceny Ofertowej (RCO) dla ZADANIA B oraz Opcji na interfejs. Wykonawca musi wycenić wszystkie pozycje RCO, gdzie zarówno ceny jednostkowe, jak i cena za daną pozycję jest podana z matematycznym zaokrągleniem do dwóch miejsc po przecinku i jest różna od zera. Każda pozycja RCO powinna zostać wyceniona zgodnie z zakresem w niej opisanym. Nie dopuszcza się wliczania kosztów wykonania jakiegokolwiek pozycji RCO w inną pozycję RCO. Odpowiednie sumaryczne wartości pozycji podsumowania RCO należy przenieść do Wyceny.

12.10. Sumaryczna wartość pozycji RCO dotyczących dokumentacji projektowej (suma pozycji U8.1, U8.2 i U8.3 w RCO B-2-MP-RCO-SRK arkusza RCO U8 i pozycji L9.1, L9.2, L9.3 i L9.4 Prace projektowe w RCO B-2-MP-RCO-1 arkusza RCO L9) nie może przekroczyć 8,% ceny ofertowej netto za wykonanie Zamówienia – Zakresu podstawowego ZADANIA B (bez wynagrodzenia warunkowego i kosztów komunikacji zastępczej) (suma pozycji 1 i 2 Zbiorczego zestawienia kosztów - ZADANIA B).

12.11 W przypadku niezachowania w ofercie wymagań określonych w pkt 12.9 i w pkt 12.10 oferta zostanie uznana za niezgodną z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ i będzie podlegać odrzuceniu.

WYCENA

12.12. Ceną oferty jest suma brutto wartości wszystkich pozycji podanych w Wycenie na którą składają się:

- a) Zakres podstawowy – ZADANIE A zamówienia – BUDUJ – wypełnione Przedmiary robót wraz Kwotą warunkową

Kosztami komunikacji zastępczej, powiększone o podatek VAT,

b) Zakres podstawowy – ZADANIE B zamówienia – PROJEKTUJ I BUDUJ – wypełnione RCO wraz Kwotą warunkow Kosztami komunikacji zastępczej, powiększone o podatek VAT,

c) Opcja na interfejs – wypełnione RCO powiększone o podatek VAT
12.13.

Sposób zapłaty i rozliczenia za realizację Zamówienia, określone zostały w Warunkach Umowy stanowiących Tom II SWZ.

Izba ustaliła na podstawie SWZ Tomu II – Warunki Umowy:

§ 3. Wynagrodzenie

(...)

5. Zadanie B

1) Wynagrodzenie stanowi **wynagrodzenie ryczałtowe**, w rozumieniu przepisu art. 632 Kodeksu cywilnego, za wykonanie Przedmiotu Umowy, z zastrzeżeniem postanowień § 9 (zmiana wynagrodzenia wynikająca ze zmiany Umowy), § 10 i § 11 (zmiana wynagrodzenia wynikająca z waloryzacji), innych przypadków, kiedy w treści Umowy przewidziano zapłatę za dodatkowy Koszt, pozycji w RCO oznaczonych symbolem „O”, które będą rozliczane zgodnie z obmiarem. Oznacza to, że Wykonawca, poza przypadkami określonymi w Umowie oraz w u.p.z.p., nie może żądać podwyższenia Wynagrodzenia, chociażby w czasie zawarcia Umowy nie można było przewidzieć rozmiaru lub Kosztu Robót do zgodnego z Umową i Prawem wykonania całości Przedmiotu Umowy. Wynagrodzenie pokrywa również wartość Robót, w tym Materiałów i Urządzeń w odniesieniu do Robót, Materiałów i Urządzeń, które nie zostały wprost wyszczególnione i wykazane

w Dokumentacji Projektowej, a są konieczne do wykonania Przedmiotu Umowy, a także wszystkie koszty, jakie poniesie Wykonawca bezpośrednio w związku z wykonywaniem Robót, jak również wszystkie koszty pośrednio związane z realizacją przedmiotu Umowy.

(...)

4) W sytuacji, w której Wykonawca w swych kalkulacjach cenowych nie przewidział wykonania Robót, bez których Przedmiot Umowy nie spełniałby wymagań wynikających z niniejszej Umowy (m.in. jakościowych i technicznych), a których wykonanie wynika z postanowień SWZ Zadania B, zasad wiedzy technicznej i sztuki budowlanej, Wykonawca zobowiązuje się do wykonania takich Robót na własny koszt, bez możliwości domagania się od Zamawiającego zapłaty jakiegokolwiek dodatkowego wynagrodzenia.

(...)

5) Ceny podane w poszczególnych pozycjach wypełnionego przez Wykonawcę RCO nie zawierają podatku od towarów i usług (VAT). Ceny wymienione w poszczególnych pozycjach w RCO są niezienne w całym okresie realizacji Umowy, z zastrzeżeniem postanowień § 10 oraz § 11.

Izba w odniesieniu do rozpoznania zarzutów odwołania 1, 2, 3, 4, 5 i 6 (dalej: zarzutów 1-6) podnosi na wstępie, że podstawą podnoszenia zarzutów – co zostało wspomniana powyżej, jest argumentacja i uzasadnienie oparte na tym, że cena za budowę komputerowej samoczynnej blokady liniowej określona w punkcie U1.2 RCO dla zadania B spełnia przesłanki do odrzucenia oferty każdego z wykonawców.

Izba w pierwszej kolejności odniesie się do zarzutu 3 odwołania naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców STRABAG BUDIMEX, ZUE, TRKACJA, PPMT, TORPOL i PORR.

Izba ustalił, że ww. wykonawcy zostali wezwani do złożenia wyjaśnień ceny oferty pismami z dnia 21 listopada 2025 roku (w aktach sprawy), zasadnicza treść pism odnosiła się do:

W nawiązaniu do art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp, cena całkowita złożonej przez Państwa

*oferty jest **niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonego o należny***

***podatek od towarów i usług, ustalonego przed wszczęciem postępowania.** Jednocześnie występuje obawa co do faktycznych możliwości prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia oraz wymaganiami wynikającymi z powszechnie obowiązujących przepisów, regulacji i norm.*

W związku z powyższym, zgodnie z treścią art. 224 ust 3 ustawy Pzp Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, które mogą dotyczyć w szczególności:

1. zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3. oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa

od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5. zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7. zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska;

8. wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy;

W ramach powyższego, prosimy o odniesienie się do czynników cenotwórczych, składających się na cenę ofertową, takich jak:

materia o której mowa w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6 (za art. 224 ust. 4 ustawy Pzp)

tj. dotycząca zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Z uwagi na treść art. 224 ust. 5 Ustawy Pzp, z którego wynika, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy, przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą być przedstawione w sposób nie budzący wątpliwości

Zamawiającego. W związku z powyższym, prosimy o przesłanie wszelkich informacji oraz dowodów, które uznacie Państwo za istotne, na temat sposobu obliczania przez Państwa ceny zamówienia, a których Zamawiający nie wymienił powyżej.

Odpowiedź na Wezwanie należy złożyć zgodnie ze sposobem komunikacji określonym w pkt

23 IDW oraz zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23

grudnia 2020 r. (Dz.U. poz.2415) w terminie do dnia 28.11.2025 r.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 224 ust. 6 Ustawy, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia

wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Na powyższe wezwania wykonawcy udzielili wyjaśnień (w częściach objęte tajemnicą przedsiębiorstwa).

W wyjaśnieniach TORPOL została zawarta informacja w postaci tabelarycznej stanowiąca odniesienie do wartości poszczególnych ofert oraz ich procentowego odniesienia wzajemnie do siebie oraz do szacunkowej wartości zamówienia zamawiającego, co Izba poniżej przytacza:

Wymaga zaznaczenia w tym miejscu, że w przypadku większości wykonawców podobne zestawienia zostały ujęte w ramach składanych wyjaśnień.

W wyjaśnieniach wykonawcy STRABAG zostało zawarte zestawienie odnoszące się do procentowego określenia wartości oferty STRABAG w odniesieniu do pozostałych ofert:

L.p. Nazwa Wartość brutto [zł] Różnica [%] ceny Strabag do ofertów

1 STRABAG Sp. z o.o. 1 080 586 730,78 zł

2 Budimex S.A. 1 104 930 455,05 zł 2,25%

3 ZUE S.A. 1 111 361 484,38 zł 2,85%

4 Trakcja S.A. 1 119 206 654,94 zł 3,57%

5 PPMT Sp. z o.o. 1 156 191 029,23 zł 7,00%

6 TORPOL S.A. 1 178 411 853,50 zł 9,05%

7 PUT Intercor Sp. z o.o. 1 179 103 251,60 zł 9,12%

8 PORR S.A. 1 183 479 727,20 zł 9,52%

9 Adamietz Sp. z o.o. 1 186 722 451,89 zł 9,82%

10 Mirbud S.A. 1 189 163 693,73 zł 10,05%

11 TRACK TEC Construction Sp.z o.o. 1 210 714 142,79 zł 12,04%

[średnia arytmetyczna ofert: 1 154 533 770,46 zł 6,84% STRABAG Sp. z o.o. / [średnia arytmetyczna ofert: 93,60%

W zakresie rozpoznania Izba na wstępie wskazuje, że w ramach prowadzonej procedury o zamówienie publiczne, która to procedura jest dość sformalizowanym postępowaniem - co ma służyć zachowaniu przejrzystości postępowania o zamówienie

i realizacji pozostałych zasad w tym ochrony konkurencji i równego traktowania wykonawców – wykonawca obowiązany jest do takiego działania jakiego oczekuje zamawiający

w kierowanych do niego wezwaniach, aby możliwe było uznanie tych działań wykonawcy

za skuteczne i zgodne z wymaganiami zamawiającego. W przypadku wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w

zakresie ceny oferty na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy podstawę zakresu udzielanych informacji stanowi w szczególności zakres wezwania do złożenia wyjaśnień. Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że zgodnie z art. 224 ust. 3 oraz art. 224 ust. 4 ustawy prawodawca wskazał zakres jakiego mogą dotyczyć w szczególności wyjaśnienia jednocześnie zaznaczając, że w odniesieniu do usług/robót budowlanych wyjaśnienia muszą obejmować informacje odnoszące się do zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia

za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy

z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (art. 224 ust. 4 w zw.

z art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy) oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy

i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie (art. 224 ust. 4 w zw.

z art. 224 ust. 3 pkt 6 ustawy). W ramach wezwania do złożenia wyjaśnień kierowanego do poszczególnych podmiotów /

wykonawców objętych zarzutem odwołania stwierdzić należy, że zamawiający posłużył się wezwaniem opartym na

przepisach prawa art. 224 ust. 3 ustawy, podkreślając znaczenie dla składanych wyjaśnień art. 224 ust. 3 pkt 4 i pkt 6

ustawy. W związku z tym, że zamawiający nie skorzystał ze swojego uprawnienia polegającego na wymaganiu od

wykonawców bardziej skonkretyzowanych informacji, jak również nie podał szczegółowo obszarów jakie wymagają

szczególnego wyjaśnienia ocena składanych wyjaśnień cen ofert musi być dokonywana

w przymacie wezwania przy uwzględnieniu art. 224 ust. 5 ustawy oraz podanego zakresu informacji.

Wymaga podkreślenia w tym miejscu, że zamawiający nie wzywał do wyjaśnienia konkretnych elementów, nie określił i nie wzywał do wyjaśnienia żadnej części składowej ceny oferty, również w odniesieniu do Zadania B, gdzie zostało określone zgodnie

z Warunkami Umowy wynagrodzenie ryczałtowe w tym zakresie.

W doktrynie wskazuje się, że: „Istotnymi częściami składowymi ceny w rozumieniu art. 90 ust. 1 będą te części składowe ceny lub kosztu, które ze względu na wielkość lub rozmiar (znaczący udział części składowej ceny w całości zamówienia)

i przypisane im ceny mogą spowodować nienależyte wykonanie lub niewykonanie zamówienia”.(J. E. Nowicki, A. Bazan, *Prawo zamówień publicznych, Komentarz, Wolters Kluwer, Warszawa 2014.*)W wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 18 stycznia 2023 roku sygn. akt XXIII Zs 153/22 czytamy: Pojęcie "istotnej części składowej ceny lub kosztu" należy rozumieć jako część, która w znacznym stopniu, bardziej niż pozostałe składniki, przyczynia się do powstawania

kosztów po stronie wykonawcy.

Zgodzić należy się z oponentami odwołującego w ramach tego postępowania odwoławczego, w zakresie rozpoznania

tego zarzutu odwołania, że konstrukcja zarzutu jest wadliwa, bowiem możliwość kwestionowania części składowej ceny

jest ściśle skorelowany z wykazaniem przez odwołującego nieprawidłowości ceny całkowitej oferty – w tym wypadku

każdego z wykonawców, co których zarzut ten został podniesiony.

Podkreślenia również wymaga w ramach tego postępowania, że zamawiający nie wskazał

w dokumentacji zamówienia, że uznaje za istotne części składowe ceny oferty poszczególne pozycje, w tym pozycje

RCO w zakresie zadania B, bądź którąś konkretną pozycję z zakresu RCO, w tym przypadku U1.2. Do żadnego miejsca

dokumentacji zamówienia wskazującej na taką okoliczność nie referował odwołujący w tym zakresie, nie odnosił się do

takie wymagania również w zakresie wezwania kierowanego do każdego w wykonawców. Jednocześnie

fragmentaryczna pozycja Zadania B tj. U1.2 w poszczególnych kwestionowanych oferta stanowi znikomą wartość

względem ceny oferty każdego

z wykonawców – STRABAG 0,01% całej ceny oferty, BUDIMEX – 0,011113% całej ceny oferty (ustalone na podstawie

pism procesowych), podobnie w pozostałych ofertach, których wartość jest zbliżona w zakresie pozycji U1.2, a co do

których odnosi się odwołujący w zarzucie odwołania. Wartości pozycji U1.2 dla Zadania B podane a RCO w

poszczególnych ofertach kształtuje się to następująco: oferta STRABAG – 100 000,00 zł; oferta BUDIMEX– 100 000,00

zł; oferta ZUE – 94 295,00 zł; oferta TRAKCJA – 100 413,47 zł; oferta PPMT – 94 395,00 zł; oferta TORPOL – 100 000,00

zł; oferta PORR – 100 198,98 zł; oferta odwołującego – 3 270 000,00 zł. Zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego oraz

wyrażonym w piśmie ZUE oraz zamawiającego wartości tej pozycji U1.2 nie przekraczają w złożonych ofertach nawet

0,5% całkowitych cen ofertowych. Zestawienie powyższe unaocznia poziom wartości tej pozycji w kontekście cen ofert,

które kształtują się na poziomie od 1 080 586 730,78 zł brutto (oferta STRABAG) do 1 210 714 142,79 zł brutto (oferta

odwołującego).

Za opinią UZP, którą w swoim piśmie powoływał również ZUE, a która nie straciła

na aktualności z uwagi na analogiczne brzmienie przepisów poprzedni obowiązującej ustawy z dnia 29 stycznia 2004

roku oraz obecnie obowiązujących przepisów, „w zakresie istotnych części zamówienia ważne jest, aby te części miały

znaczenie dla całości wyceny przedmiotu zamówienia (przy wynagrodzeniu ryczałtowym)”. Odwołujący w żaden sposób

nie wykazał, aby wartość tej pozycji Zadania B stanowiła istotną część składową, a jednocześnie nie wykazywał, aby

cena poszczególnych ofert, które kwestionuje nosiła znamiona ceny rażąco niskiej. Zgodzić należy się z prezentowanymi

stanowiskami, że odwołujący obowiązany był, na etapie prezentacji i uzasadnienia zarzutu odwołania do wykazania, że pozycja U1.2 Załącznika B, co do której referuje w swoim stanowisku, stanowi część składową i ma charakter istotny oraz że może spowodować nienależyte wykonanie lub niewykonanie zamówienia. Takiej argumentacji nie ma w odwołaniu.

W wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 18 stycznia 2023 roku sygn. akt XXIII Zs 153/22 czytamy: Pojęcie "istotnej części składowej ceny lub kosztu" należy rozumieć jako część, która w znacznym stopniu, bardziej niż pozostałe składniki, przyczynia się do powstawania kosztów po stronie wykonawcy.

Zestawiając ze sobą powyższe, to jest brak kwestionowania i podnoszenia zarzutu w zakresie rażąco niskiej ceny co do całkowitej ceny poszczególnych kwestionowanych w zarzucie ofert oraz fakt, że wartość pozycji U1.2 nie stanowi istotnej części składowej to ocena zarzutu 3 musi być negatywna. Odwołujący nie wykazał w żaden sposób,

że zgodnie z obowiązującym przepisem art. 224 ust. 1 ustawy wartość pozycji U1.2 stanowi istotną część składową ceny lub kosztu poszczególnych kwestionowanych ofert,

a jest to niezbędne, aby można oceniać zasadność zarzutu rażąco niskiej ceny.

Co do twierdzeń odwołującego zawartych w odwołaniu: „że dla stwierdzenia istnienia rażąco niskiej ceny i zasadności odrzucenia oferty nie ma znaczenia, że zniżenie kosztów dotyczy jedynie pewnego zakresu zamówienia. Rażąco niska cena to bowiem cena taka, przy której wykonanie zamówienia przy zachowaniu reguł rynkowych byłoby dla wykonawcy nieopłacalne albo niewiarygodne w odniesieniu do całego przedmiotu zamówienia, niezależnie od procentowego udziału danej pozycji w cenie globalnej czy jej pozornie „małej” wartości wobec całości zamówienia” - stwierdzić jednoznacznie należy, że odwołujący miał świadomość, że swoje stanowisko powinien był odnosić do całkowitej ceny oferty, ale pomija w zupełności, że zgodnie z obowiązującą regulacją niezbędne jest wykazanie, że ten „pewien zakres zamówienia” stanowi część składową i ma charakter istotny oraz że może spowodować nienależyte wykonanie lub niewykonanie zamówienia. To bowiem stanowi warunek niezbędny do zastosowania przepisów.

Powyższe stanowisko Izby zamyka się również w wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie

z dnia 22 grudnia 2021 roku sygn. akt XXIII Zs 90/21, gdzie są podał, że: Mając na względzie dosłowne brzmienie artykułu 224 pzp należy przyjąć, że przy ocenie czy mamy do czynienia z rażąco niską ceną winno się uwzględnić zarówno ceny całej oferty jak i jej części składowych, przy czym wyłącznie tych które z punktu widzenia całej oferty można uznać za istotne. Istotna część składowa ceny to część, która w znacznym stopniu przyczynia się do powstania kosztów po stronie wykonawcy i ma znaczący wpływ na całkowitą cenę ofertę. Oceniając istotność części składowych ceny oferty który podlega w trybie artykułu 224 pzp należy wykazać żyje jej zniżenie ma istotny wpływ na ostateczną wysokość ceny oferty.

Tym samym, brak wykazania przez odwołującego, że pozycja U1.2 Zadania B stanowi istotną część składową oferty, bezprzedmiotowe dla rozpoznania zarzutu odwołania uznać należy stanowisko odwołującego odnoszące się do podnoszonej w odwołaniu argumentacji opartej na wycenie pozycji U1.2 w określonych przez odwołującego wariantach (wariant 1 do 6). Z punktu widzenia zamówienia publicznego oraz podlegającej w ocenie w zakresach zarzutu w przyzmacie obowiązujących regulacji kluczowe znaczenie ma wykazanie przez zamawiającego, że jest to istotna część składowa ceny oferty.

Bez znaczenia dla rozpoznania pozostają wszelkie dowody przedstawione przez odwołującego przy odwołaniu i piśmie procesowym, tym samym Izba w całości te dowody pomija jako bezprzedmiotowe dla rozpoznania zarzutu odwołania. Izba za bezprzedmiotową w zakresie rozpoznania zarzutu uznaje również argumentację dotyczącą powołania się na ofertę podwykonawcy w zakresie objętym pozycją U1.2 Zadania B, bowiem wynik to z tego, że odwołujący nie wykazał, że pozycja ta stanowi istotną część składową ceny oferty. W tym zakresie również za bezprzedmiotowe należy uznać wszystkie dowody powoływane i przedstawione przez odwołującego.

Izba, w odniesieniu do zarzutu 1 odwołania naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR jako ofert, których treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie dotyczącym poz. U1.2 RCO.

W odniesieniu do zarzutu 1 odwołania wymaga podkreślenia, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Definicja warunku zamówienia została zawarta w art. 7 pkt 29 ustawy, który stanowi, że przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W odniesieniu do tego zarzutu stwierdzić należy jednoznacznie, że stanowisko odwołującego, odnoszące się do niezgodności treści ofert wykonawców z warunkami zamówienia oparte jest na wycenie w RCO pozycji U1.2 Zadania B.

Odwolujący w swojej argumentacji skupia się na przedstawianiu określonych przez siebie wariantów i sposobu kalkulacji ceny w U1.2 w oparciu o wynikające z wariantów (1-6) dane, przy czym w ocenie Izby w żaden sposób nie odnosi się do tego, co też faktycznie w jego ocenie nie zostało uwzględnione w ofercie wykonawców, które kwestionuje. W zasadzie odwołujący sprowadza zarzut do tego, że jest to konsekwencja braku uwzględnienia wymagań zamawiającego (opisanych również w odwołaniu) co do przedmiotu zamówienia, a co ma uzasadniać wycena pozycji U1.2 w każdej z ofert.

Podkreślenia wymaga, że odwołujący – w odniesieniu do wszystkich kwestionowanych ofert – podnosi tożsame uzasadnienie zarzutu odwołania. To już dowodzi tego, że odwołujący nie był i nie jest w stanie wskazać jakiego elementu przedmiotu zamówienia w każdej

z kwestionowanych ofert dany wykonawca nie ujął. Odwołujący odnosząc się do wymagań zamawiającego oraz przedstawiając argumentację w zakresie wariantów (1-6) zawierających analizę kosztowo-cenową, w zasadzie nie podaje żadnego uzasadnienia co do niezgodności poszczególnych ofert z wymaganiami zamawiającego. Zgodzić się należy ze stanowiskiem, że z samej prezentacji ceny nie sposób wyprowadzać wniosków dotyczące przedmiotu zamówienia i niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Odwołujący

nie przedstawił żadnej, ale to żadnej niezgodności treści ofert wykonawców w odniesieniu

do warunków zamówienia, przedmiotu zamówienia określone na podstawie dokumentów zamówienia. Podkreślenia wymaga, że aby uznać zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy za zasadny niezbędne byłoby wykazanie przez odwołującego w sposób konkretny, jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, że istnieje sprzeczność oferty / ofert z wymaganiami wynikającym z SWZ. Jest to utrwalone stanowisko w orzecznictwie Izby i sądu, co uzasadnia w szczególności sankcyjny charakter ww. przepisu ustawy. Zgodzić należy się

z zamawiającym, że stanowisko odwołującego zawarte w odwołaniu ma charakter wyłącznie hipotetyczny i polemiczny.

Wymaga również zaznaczenia, że to po stronie odwołującego materializuje się obowiązek wykazania niezgodności treści oferty z wymaganiami zamawiającego, a takowych w ramach tego odwołania brak.

W doktrynie podkreśla się, że: „(...) aby zarzut oparty na dyspozycji PrZamPubl był skuteczny, konieczne staje się zestawienie treści oferty z konkretnym, merytorycznym warunkiem wynikającym z dokumentacji postępowania, a więc z elementem przedmiotu zamówienia (w tym też sposobu jego realizacji), który został odpowiednio wyartykułowany w SWZ) („O zbiegu podstaw odrzucenia oferty przetargowej z powodu sprzeczności jej treści z warunkami zamówienia oraz rażąco niskiej ceny - względem przedmiotu zamówienia, dr Michał Łuc, Kwartalnik PZP 2025 rok).

Mając powyższe na uwadze, uwzględniając stanowiska zamawiającego i uczestników w postępowaniu Izba zarzut uznała za niezasadny.

W odniesieniu do zarzutu 5 odwołania naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawców: Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert w odniesieniu do zakresu zamówienia uwzględnionego przez wykonawców w poz. U1.2 RCO.

W odniesieniu do powyższego zarzutu 5 odwołania Izba w całości w tym miejscu powołuje argumentację przedstawioną w zakresie rozpoznania zarzutu 1 odwołania.

Podkreślenia wymaga również, że odwołujący w żaden sposób nie wykazał,

że po stronie zamawiającego powinna powstać, na podstawie ofert, jakkolwiek okoliczność prowadząca do konieczności wzywania do wyjaśnień treści oferty. Skoro nawet na etapie postępowania odwoławczego odwołujący nie był w stanie podać, stwierdzić, wymienić jakich to elementów ofert w pozycji U1.2 Zadania B nie ujął każdy z wykonawców, których oferty

są kwestionowane, to nie wskazał również podstawy do tego, aby zamawiający miał obowiązek wzywania do składania wyjaśnień w zakresie treści oferty. Odwołujący

w zasadzie w odniesieniu do tego zarzutu odwołania nie przedstawia jakiegokolwiek szczególnej argumentacji dedykowanej tylko temu podnoszonemu naruszeniu. Jednocześnie należy pamiętać, że wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty powinno się odnosić

do skonkretyzowanej treści oferty, która powinna wymagać wyjaśnienia w ocenie odwołującego oraz tego co w złożonym oświadczeniu jest niejednoznaczne. Tym samym, aby wykazać podstawy do wezwania do złożenia wyjaśnień treści oferty odwołujący powinien wykazać jaka treść oferty podlega wyjaśnieniu. W tym przypadku zarzut w zasadzie zmierza nie do konieczności wyjaśnienia treści oferty – bo ta odpowiada wymaganiu zamawiającego – lecz do przedstawienia dodatkowych oświadczeń w zakresie określonym przez odwołującego. W żaden sposób, mając na uwadze uzasadnienie poczynione do wszystkich zarzutów odwołania przez odwołującego a oparte na kalkulacji ceny w pozycji U1.2,

nie można stwierdzić, aby treść oferty w zakresie U1.2 wymagała jakiegokolwiek wyjaśnienia. Wykonawca złożył ofertę zgodnie z wytycznymi zamawiającego i to podlega ocenie w zakresie treści oferty i ewentualnego jej wyjaśnienia.

Zamówienia publiczne mają swoje granice podejmowanych czynności przez zamawiającego w zakresie regulacji ustawowych i właśnie tymi przepisami zakreślony jest zakres działań.

Mając powyższe na uwadze, uwzględniając stanowiska zamawiającego i uczestników w postępowaniu Izba zarzut uznała za niezasadny.

W odniesieniu do zarzutu 6 odwołania naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawców: Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR do złożenia uzupełniających wyjaśnień dotyczących ceny zaoferowanej w Postępowaniu w odniesieniu do wyceny poz. U1.2 RCO.

W zakresie przedmiotowego zarzutu Izba w całości przywołuje i powołuje w tym miejscu, uznając za zasadne, argumentację zawartą w rozpoznaniu zarzutu 3 odwołania. Wymaga podkreślenia, że w ramach przedmiotowego zarzutu odwołujący również, podobnie jak w przypadku zarzutu 3 odwołania, w żaden sposób nie uzasadnił, że wartości w RCO pozycji U1.2 dla Zadania B stanowi istotną część składową ceny ofert, jakie kwestionuje w tym postępowaniu odwoławczym. Brak wykazania tej okoliczności, w powiązaniu z brakiem odnoszenia się do całkowitych cen poszczególnych, kwestionowanych ofert stanowi o niezasadności zarzutu odwołania.

Jednocześnie Izba zaznacza, że w ramach tego zarzutu odwołania, podobnie jak w pozostałych pięciu z tej grupy zarzutów odwołujący opiera się na ogólnie przedstawionym stanowisku co do wszystkich zarzutów, sprowadzającym się do prezentacji własnego stanowiska i własnych kalkulacji opartych na określonych prezentowanych wariantach przeprowadzonych analiz cenowo – kosztowych. Takie stanowisko odwołującego stanowi prezentację jego obliczeń i jego koncepcji współpracy z podwykonawcami, ale w żaden sposób nie stanowi uzasadnienia dla wykazania istotnej części składowej ceny ofert w zakresie pozycji U1.2 Zadania B, oraz nie uzasadnia, aby należało wartość tej pozycji w poszczególnych ofertach poddać dodatkowym wyjaśnieniom.

Mając powyższe na uwadze, uwzględniając stanowiska zamawiającego i uczestników w postępowaniu Izba zarzut uznała za niezasadny.

W odniesieniu do zarzutu 2 odwołania naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR jako ofert, które zawierają błędy w obliczeniu ceny lub kosztu w zakresie dotyczącym poz. U1.2 RCO, dotyczącej budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno.

W doktrynie przedmiotu wskazuje się, że z „błędem w obliczeniu ceny lub kosztu oferty będziemy mieli do czynienia w przypadku nieuwzględnienia (lub uwzględnienia w sposób nieprawidłowy) w wyczeniu ceny lub kosztu wszystkich elementów cenowo- lub kosztotwórczych, wynikających z przepisów prawa lub wymaganych cech przedmiotu zamówienia, jego zakresu lub warunków realizacji. Do popełnienia błędu w obliczeniu ceny lub kosztu dochodzi w wyniku błędnego rozpoznania stanu prawnego lub faktycznego przez wykonawcę, wynikającego z przepisów prawa lub wymagań określonych w dokumentach zamówienia i przyjęcia nieprawidłowych podstaw dokonywanej kalkulacji, niezajdujących uzasadnienia prawnego lub w wymaganiach zamawiającego.” (*Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. Marzena Jaworska, wyd.7 2026r.*). Tak również wskazał Sąd zamówień publicznych: „Wyjaśnić przy tym należy że takowy błąd miałby miejsce w sytuacji, gdy cena nie uwzględniałaby wszystkich elementów wskazanych w dokumentach zamówienia czy w wynikających z przepisów prawa” (Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 grudnia 2021 roku sygn. akt XXIII Zs 120/21).

Jednocześnie Izba zaznacza, że w ramach tego zarzutu odwołania, podobnie jak w pozostałych pięciu z tej grupy zarzutów odwołujący opiera się na ogólnie przedstawionym stanowisku co do wszystkich zarzutów, sprowadzającym się do prezentacji własnego stanowiska i własnych kalkulacji opartych na określonych prezentowanych wariantach przeprowadzonych analiz cenowo – kosztowych. Takie stanowisko odwołującego, co było już podnoszone w powyżej rozpoznawanym zarzucie, stanowi prezentację jego obliczeń i jego koncepcji współpracy z podwykonawcami, ale w żaden sposób nie uzasadnia i nie wykazuje jakich to elementów blokady liniowej nie skalkulował w cenie oferty każdy z siedmiu

(7) wskazywanych wykonawców. W ocenie Izby za niewiarygodne należałoby uznać,

że każdy z tych siedmiu podmiotów nie uwzględnił w cenie oferty tego samego elementu, którego i tak nie wskazał odwołujący. Dla wypełnienia przesłanki odrzucenia oferty

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy niezbędne i konieczne jest podanie przez zamawiającego jakich elementów wynikających z dokumentacji zamówienia lub przepisów prawa nie uwzględnił wykonawca. W przedmiotowym przypadku przedstawianie przez odwołującego poszczególnych wariantów w uzasadnieniu swojego stanowiska, w zasadzie

stanowi takie „szukanie po omacku” jakiejś argumentacji na potwierdzenie zarzutu. W ocenie Izby odwołujący musi podać, bowiem po jego stronie istnieje obowiązek wykazania i dowodzenia okoliczności z jakich wywodzi określone skutki prawne, jakie elementy w ramach ofert wykonawców, w odniesieniu do pozycji U1.2 nie zostały ujęte w cenie ofertowej. Tego odwołujący nie uczynił w stosunku do żadnej z kwestionowanych ofert.

Mając powyższe na uwadze, uwzględniając stanowiska zamawiającego i uczestników w postępowaniu Izba zarzut uznała za niezasadny.

W odniesieniu do zarzutu 4 odwołania naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „UZNK”) i art. 15 ust. 1 pkt 1 UZNK w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców: Strabag, Konsorcjum Budimex, Konsorcjum ZUE, Trakcja, PPMT, Torpol, Konsorcjum PORR jako ofert, które zostały złożone w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu UZNK w związku z cenami zaoferowanymi za realizację zakresu zamówienia objętego poz. U1.2 RCO dot. budowy komputerowej samoczynnej blokady liniowej na szlaku Maksymilianowo – Stronno;

W zakresie zarzutu 4 odwołania Izba, na wstępie, za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 lutego 2025 roku sygn. akt KIO 4986/24, podnosi, że w wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 maja 2017 roku sygn. akt V ACa 699/16 podano,

że przepisy ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji mają na celu ochronę rynku,

a poprzez to podmiotów biorących w nich udział. Konkurencja zakłada rywalizację, chodzi zatem tylko o takie zachowania, które tę rywalizację zakłócają. Ocena konkretnego zachowania przedsiębiorcy musi następować z uwzględnieniem wpływu tego zachowania

na stosunki rynkowe. Podkreślenia wymaga, że zamawiający prowadząc postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego ma na celu udzielenie zamówienia wykonawcy zdolnemu do realizacji tegoż zamówienia. Niezmiennie, jedną z naczelnych zasad prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego jest zasada uczciwej konkurencji. Celem tej zasady jest chronienie sprawnie funkcjonującego rynku, „ma ona na celu zapobieżenie ograniczeniu swobody dostępu do rynku

i przeciwdziałania wykorzystywaniu pozycji monopolistycznej na rynku, sprzyjające efektywnemu wydatkowaniu środków publicznych. Konkurencja realnie sprzyja tworzeniu warunków do wyboru przez zamawiającego najkorzystniejszej oferty i pobudza uczestników do wzajemnego konkurowania. Gwarantuje podmiotom działającym na rynku zamówień publicznych najszerszą z możliwych swobodę działania i dokonywani wyboru”. (Przemysław Szustakiewicz Zasady prawa zamówień publicznych str. 135). Pojęcie "dobre obyczaje" jest, jak podkreślają komentatorzy, pojęciem nieostrym i dopiero w konkretnych sytuacjach można mu przypisać określone treści. W literaturze przedmiotu podkreśla się, że dobre obyczaje nie są normami prawnymi, lecz normami postępowania, podobnie jak zasady współżycia społecznego (...) oraz ustalone zwyczaje (...) które powinny być przestrzegane zarówno przez osoby fizyczne jak i podmioty (jednostki organizacyjne) prowadzące działalność gospodarczą (Ewa Nowińska, Michał du Vall, Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, Komentarz, 2010). W myśl art. 3 ust. 1 uznk czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Przepis ten wskazuje na otwarty katalog sytuacji, w których działanie danego podmiotu może zostać uznane za czyn nieuczciwej konkurencji. Oznacza to, że za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu tej ustawy uznane będzie działanie określone w art. 5 – 17 d tejże ustawy, ale również wszelkie działanie niewymienione wśród tych stypizowanych przypadków, jednakże pod warunkiem, że wypełnia znamiona określone w ogólnym określeniu czynu nieuczciwej konkurencji w art. 3 ust. 1 uznk (tak też wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 listopada 1998 r., I CKN 904/97).

Natomiast w odniesieniu do czynów z art. 15 ust. 1 uznk, Izba podnosi za wyrokiem Izby

z dnia 4 sierpnia 2017 roku sygn. akt KIO 1482/17, że uznanie konkretnego czynu za czyn nieuczciwej konkurencji wymaga bowiem ustalenia na czym określone działanie polegało oraz zakwalifikowania go jako konkretnego deliktu ujętego w rozdziale 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji albo deliktu nieujętego w tym rozdziale, lecz odpowiadającego hipotezie art. 3 ust. 1 tejże ustawy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 22.10.2002 r., II CKN 271/01, OSNC 2004, nr 2, poz. 26).

W ocenie Izby odwołujący w swoim stanowisku nie przedstawił, nie wykazał spełnienia przesłanek z art. 3 ust. 1 uznk oraz 15 ust. 1 pkt 1 uznk. Dla uznania zasadności zarzutu opartego na tych podstawach prawnych niezbędne i konieczne jest wykazanie przesłanek określonych powyższymi przepisami. Nie jest wystarczającym działaniem w zakresie argumentacji odwołującego sparafrazowanie w uzasadnieniu treści przepisów. Jednocześnie podnoszona przez odwołującego „manipulacja i zanieżenie kosztów związanych z realizacją zakresu zamówienia objętego poz. U1.2, stosowanie ceny dumpingowej” w żaden sposób nie zostało wykazane. Okoliczności co do których odnosi się odwołujący muszą zostać udowodnione. Argumentacja wskazana przez odwołującego nie może zostać uznana za wystarczającą w celu wykazania, udowodnienia, że dany wykonawca – w zasadzie odwołanie jest ogólne w stosunku wszystkich siedmiu wykonawców, których oferty są kwestionowane w zakresie zarzutu – naruszył zasady uczciwej

konkurencji przez utrudnienie innym przedsiębiorcą dostępu do rynku przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Zadaniem Izby odwołujący nie wykazał również, że kalkulacja ceny ofert poszczególnych siedmiu wykonawców, co do których podnoszony jest zarzut, a odnosząca się do pozycji U1.2 dla Zadania B zostały dokonane w celu utrudnienia innym wykonawcom dostępu

do rynku, co miałyby prowadzić do eliminacji tych przedsiębiorców z rynku.

Podkreślenia należy w tym miejscu, że w doktrynie przedmiotu podnosi się, że określenie „utrudnianie” oraz „w celu” (art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk) wskazuje, że „czyn określony tym przepisem musi być przez sprawcę dokonany świadomie”, co więcej „dostęp do rynku” określony we wskazanym przez Odwołującego przepisie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji należy rozumieć szeroko, czyli jako utrudnianie prowadzenia działalności gospodarczej („Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz” Ewa Nowińska, Miachał du Vall, Wydanie 5 str. 218 i następne). Warto zaznaczyć, że czynem nieuczciwej konkurencji jest sprzedaż poniżej kosztów własnych poniesionych przez przedsiębiorcę (sprawcę czynu), przy czym nie ma mają w tym kontekście żadnego znaczenia koszty przeciętne, ponoszone przez konkurentów, czy też koszty ponoszone przez przedsiębiorcę dotkniętego tym czynem. Podkreślenia wymaga, że udowodnienie sprzedaży poniżej kosztów jest trudne, ale nie jest niemożliwe.

W ocenie Izby odwołujący nie udowodnił powyżej opisanych zależności jakie prowadziłyby do wykazania spełnienia przesłanek w zakresie podnoszonych czynów nieuczciwej konkurencji, globalnie w odniesieniu do wszystkich siedmiu wykonawców.

Mając powyższe na uwadze, uwzględniając stanowiska zamawiającego i uczestników w postępowaniu Izba zarzut uznała za niezasadny.

W podsumowaniu rozpoznania zarzutów od 1 do 6 odwołania Izba stwierdza brak wykazania przesłanek przez odwołującego, w zakresie podniesionych naruszeń,

w odniesieniu do każdej z siedmiu kwestionowanych ofert. Izba uznała za bezprzedmiotowe wszelki dowody składane w tym zakresie przez odwołującego, czemu dała wyraz przy rozpoznaniu zarzutu 3 odwołania, a co z uwagi na podstawy faktyczne prezentowanej argumentacji przez odwołującego w odwołaniu, odnosi się do wszystkich sześciu zarzutów. Mając na uwadze powyższe Izba stwierdza również brak wykazania naruszenia w ramach podnoszonych zarzutów powoływanych zasad prawa zamówień publicznych. Tym samym zarzuty odwołania 1, 2, 3, 4, 5 i 6 Izba uznała za niezasadne.

W zakresie zarzutu 7 i 8 oraz 9, 10 i 11 odwołania tj. naruszenia:

7) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 108 ust. pkt 5) Pzp i w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp oraz w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 57 pkt 1) Pzp w zw. z art. 58 ust. 5 Pzp, przez:

a) błędne uznanie, że złożone przez Budimex S.A. oświadczenie (dalej: „**Samoooczyszczenie Budimex**” lub „**Selfcleaning Budimex**”), o którym mowa w art. 110 ust. 2 Pzp jest wystarczające do wykazania jego rzetelności i brak jest podstaw do zastosowania wobec tego wykonawcy art. 110 ust. 3 zdanie drugie Pzp w zw.

z art. 111 ust. 4 Pzp;

b) w konsekwencji powyższego błędne uznanie, że Budimex nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp i art. 111 ust. 4 Pzp wskutek tego, iż wykonawca ten zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji;

c) w konsekwencji powyższego błędne uznanie, że oferta Konsorcjum Budimex nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt lit. a Pzp, jako złożona przez wykonawcę podlegającego odrzuceniu;

8) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 111 pkt 5 Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 Pzp w zw. z art. 57 pkt 1) Pzp w zw. z art. 58 ust. 5 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Budimex i zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Budimex, pomimo że nie upłynął okres, w którym Lider Konsorcjum jest objęty wykluczeniem, a Konsorcjum Budimex zaniechało dokonania notyfikacji o wydaniu przez Izbę wyroku z dnia 24.11.2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 4225/25 oraz Lider Konsorcjum zaniechał przeprowadzenia samoooczyszczenia w tym zakresie;

9) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 111 pkt 6 Pzp w zw. z art. 57 pkt 1) Pzp w zw. z art. 58 ust. 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Torpol i zaniechanie odrzucenia oferty Torpol, mimo iż wobec Torpol zachodzi podstawa wykluczenia z Postępowania, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z biegnącym wobec Torpol rocznym okresem karencji,

o którym mowa w art. 111 pkt 6 Pzp, w związku z jego nakazaniem wykluczenia z innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp;

10) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w zw. z art. 57 pkt 1) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Torpol

i zaniechanie odrzucenia oferty Torpol, mimo iż wobec Torpol zachodzi podstawa wykluczenia z Postępowania, o której

mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w związku z,

w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, względnie lekkomyślności lub niedbalstwa, zaniechaniem poinformowania Zamawiającego przez Torpol o zaistnieniu wobec niego w trakcie Postępowania przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp w związku z jego nakaznym wykluczeniem z innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu;

12) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. a) Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 109 ust. 3 Pzp w zw. z art. 57 pkt 1) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez:

a) błędne uznanie, że złożone przez Torpol wraz z ofertą oświadczenie wraz

z dowodami (dalej: „**Samoooczyszczenie Torpol” lub „Self-cleaning Torpol”**),

o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp są wystarczające do wykazania jego rzetelności i brak jest podstaw do zastosowania wobec niego art. 110 ust. 3 zdanie drugie Pzp;

b) w konsekwencji powyższego błędne uznanie, że Torpol nie podlega wykluczeniu

z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp oraz art. 110 ust. 3 Pzp wskutek tego, iż Torpol naruszył obowiązki w dziedzinie ochrony środowiska i wydano wobec niego ostateczną decyzję administracyjną o naruszeniu obowiązków wynikających z prawa ochrony środowiska, zaś tą decyzją wymierzono karę pieniężną, zaś wobec Torpol nie ziszcili się przesłanki zastosowania art. 109 ust. 3 Pzp;

c) w konsekwencji powyższego błędne uznanie, że oferta Torpol nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt lit. a) Pzp, jako złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z Postępowania;

– Izba zarzuty 7 i 8 oraz 9, 10 i 12 odwołania uznała za niezasadne.

Izba w odniesieniu do zarzutów 7 i 8 oraz 9, 10 i 12 odwołania przedstawia poniżej uzasadnienie:

Izba ustaliła, na podstawie akt postępowania o zamówienia SWZ Tom I,

że zamawiający określił w Rozdziale 20 – Tryb, sposób oceny ofert oraz wybór najkorzystniejszej oferty.

20.1 Stosownie do treści art. 139 ust. 1 Ustawy Zamawiający oświadcza, iż w pierwszej kolejności dokona oceny ofert a następnie zbada czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w Postępowaniu.

Należy podkreślić w tym miejscu, że odwołujący w całym swoim stanowisku prezentowanym w odwołaniu w odniesieniu do BUDIMEX oraz TORPOL, w żadnym miejscu nie odniósł się do wskazanego przez zamawiającego przyjętego w SWZ trybu, sposobu oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie. Nie sposób stwierdzić

czy odwołujący faktycznie nie zauważył tej okoliczności, czy też dostrzegając powyższe ustalenia zamawiającego celowo pominął je w swoim stanowisku, aby wyrzucić mylne wrażenie o dokonanej przez zamawiającego ocenie podmiotowej wykonawców, których oferty nie zostały najwyżej ocenione.

Wymaga zaznaczenia, że uregulowana w art. 139 procedura, nazywana "odwrotną kolejnością oceny" / „procedurą odwrotną” polega na tym, że zamawiający w pierwszej kolejności dokonuje badania ofert pod kątem wystąpienia okoliczności skutkujących odrzuceniem oferty tj. dokonuje oceny w zakresie spełniania przesłanek z art. 226 ust. 1 ustawy, a następnie ocenia oferty z zastosowaniem kryteriów oceny ofert przyjętych w SWZ. W dalszej kolejności dokonuje kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, ale jedynie wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia i spełniania warunków udziału w postępowaniu. W ramach kwalifikacji podmiotowej zamawiający bada złożone przez tego wykonawcę wraz z ofertą oświadczenie na jednolitym dokumencie

o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie wskazanym przez zamawiającego, lub wzywa tego wykonawcę do złożenia tego oświadczenia, jeżeli przewidział w SWZ możliwość jego żądania jedynie od wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. Następnie na podstawie PZP żąda od tego wykonawcy złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Wymaga w szczególności zaznaczenia, że przed badaniem i oceną ofert zamawiający nie bada nawet oświadczeń wykonawców składanych w formie jednolitego dokumentu, stanowiących dowód tymczasowo zastępujący podmiotowe środki dowodowe, wymagane

w postępowaniu w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia i spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Kluczowym natomiast jest, że przy stosowaniu procedury odwrotnej ocena braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczy tylko tego wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona. Wynika to również jednoznacznie

z treści art. 139 ust. 3 zd. 2 ustawy, bowiem – w przypadku, gdy w stosunku do wybranego

w oparciu o kryteria wyboru oferty wykonawcy zaistniały podstawy do odrzucenia oferty

w wyniku oceny podmiotowej – zamawiający dokonuje ponownego badania i oceny ofert pozostałych wykonawców, a następnie dokonuje kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała za niezasadne podnoszenie przez odwołującego zarzutów w odniesieniu do BUDIMEX oraz TORPOL. Nie znajduje również uzasadnienia stanowisko odwołującego z rozprawy, że skoro wraz z ofertą zostały złożone oświadczenia JEDZ i „samoooczyszczenie” to zamawiający miał obowiązek je oceniać, bowiem jak wskazano wyżej, nawet złożenie tych dokumentów z ofertą nie zmienia i nie wprowadza przy procedurze odwróconej obowiązku czy konieczności ich badania. Dodatkowo, zaznaczyć należy, że takiej argumentacji nie ma w odwołaniu.

Jednocześnie, mając na uwadze stanowisko zamawiającego wyrażone w „odpowiedzi na odwołanie” Izba stwierdza, że jakakolwiek przedstawione przez zamawiającego stanowisko nie zmienia tego, w jaki czasie / etapie postępowania o zamówienie, zgodnie z obowiązującymi przepisami i przewidzianymi trybami procedowania w SWZ dokonywana jest ocena podmiotowa wykonawców, których oferty nie zostały uznane za najkorzystniejsze.

Jednocześnie nie sposób odmówić zamawiającemu prawa do odniesienia się do argumentacji odwołującego w ramach repliki do odwołania, co, jednakże nie zmienia sposobu i trybu oceny w tym postępowaniu o zamówienie.

Izba nie uznała tych zarzutów również za przedwczesne, bowiem nie jest rolą Izby ocena tego czy zarzut jest prawidłowo osadzony w przebiegu procedury i wyciąganie

na tej podstawie wniosków, które stanowią o jego nierozpoznananiu. Prowadziłoby to do korygowania działania odwołującego w zakresie podnoszonych zarzutów odwołania.

Z uwagi na powyższe wszystkie dowody złożone w postępowaniu w odniesieniu do powyższych zarzutów odwołania Izba uznaje za bezprzedmiotowe. Izba dopuściła

te dowody w poczet materiału dowodowego, bowiem w innym przypadku tj. nie dopuszczając dowodów w zasadzie dokonałaby przesądu w zakresie podniesionych zarzutów odwołania, czego czynić nie może.

Tym samym, mając na uwadze powyższe, zarzuty 7 i 8 oraz 9, 10 i 12 odwołania Izba uznała za niezasadne.

Izba nie uwzględniła wniosków o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy w zakresie zarzuty 7 i 8 oraz 9, 10 i 12 odwołania.

- art. 568 - Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku:

2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;

Na podstawie wyżej przytoczonego przepisu, ugruntowało się w orzecznictwie Izby,

że przesłanka zbędności dalszego postępowania materializuje się w sytuacjach, w których nie ma potrzeby wydawania merytorycznego rozstrzygnięcia o zarzutach odwołania z uwagi na wyeliminowanie z obrotu prawnego zaskarżonej czynności zamawiającego, bądź kwestionowanych postanowień specyfikacji warunków zamówienia. Druga z przesłanek odnosząca się do niedopuszczalności prowadzenia postępowania odwoławczego nakierowana jest na okoliczności nieprzewidziane przesłankami odrzucenia odwołania

i można ją odnosić do takich okoliczności jak śmierć odwołującego.

W ocenie Izby treść zarzutów odwołania referowała do zmiany wyniku postępowania oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach prowadzonej procedury. Tym samym prowadzenie postępowania odwoławczego w zakresie podnoszonych naruszeń nie jest postępowaniem zbędnym czy też niedopuszczalnym. Fakt, że odwołujący podniósł te zarzuty odwołania sprowadza się do ich oceny i oddalenia w tym stanie faktycznym, co jednocześnie czyni *res iudicata* w zakresie podnoszonych naruszeń. Przy czym to wolą odwołującego jest podnoszenie argumentacji w celu wzruszenia wyniku postępowania o zamówienie, a rolą Izby jest ocena podnoszonych przez tych wykonawców zarzutów. Izba nie zastępuje wykonawcy w ramach prowadzonej procedury, to on suwerennie podnosi

w jego ocenie istniejące wszelkie naruszenia mające skutkować wzruszeniem wyniku postępowania. Natomiast umorzenie takiego postępowania w zakresie tych zarzutów odwołania, w oparciu o podaną wyżej podstawę skutkowałoby w zasadzie zastąpieniem odwołującego w jego decyzjach co zakresu podnoszonych zarzutów oraz prowadziło do zmiany skutków na przyszłość. Tu nie ma sytuacji, w której dana czynność zamawiającego na moment wniesienia odwołania istniała, a następnie przed rozpoznaniem odwołania została uchylona.

W odniesieniu do zarzutu 11 odwołania naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 57 pkt 1) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy TORPOL jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz błędną ocenę przez Zamawiającego, że złożone przez TORPOL wyjaśnienia wraz z dowodami w przedmiocie zaoferowanej w Postępowaniu ceny stanowią pełne udzielenie wyjaśnień i uzasadniają podaną w ofercie cenę i koszt, co doprowadziło do nieprawidłowego zaniechania odrzucenia oferty TORPOL jako oferty z rażąco niską ceną, podczas gdy wyjaśnienia złożone przez TORPOL mają charakter ogólnikowy, blankietowy, są niespójne, nie odpowiadają treści wezwania Zamawiającego, nie usuwają wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny i nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny, zaś TORPOL nie sprostał obowiązkowi w zakresie należytego wyjaśnienia i wykazania zaoferowanej ceny w

zakresie wyznaczonym wezwaniem zamawiającego –

Izba zarzut odwołania uznała za zasadny, jednakże na podstawie art. 554 ust. 1 ustawy stwierdzić należy, że uznanie tego zarzutu za zasadny nie wpływa na wynik postępowania, dlatego też Izba odwołania nie uwzględniła.

W tym miejscu w całości Izba przyjmuje stanowisko i ustalenia dokonane w ramach rozpoznania zarzutu 3 odwołania.

Wymaga zaznaczenia na wstępie i podkreślenia w tym miejscu, że wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 244 ustawy nie rodzi żadnego domniemania, ustawodawca nie wprowadził do przepisów skutku wezwania do złożenia wyjaśnień zakresie ceny w postaci domniemania rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy wzywanego do złożenia wyjaśnień. Ustawodawca, a i owszem, w ramach ustawy posługuje się domniemaniami i tak np. w art. 514 ust 3 ustawy ustawodawca wprowadził jednoznacznie, że domniemywa się, że zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Gdyby ustawodawca chciał wprowadzić domniemanie istnienia rażąco niskiej ceny w ofercie wykonawcy wzywanego do złożenia wyjaśnień to uczyniłby to, tym bardziej, że wprowadzenie takiego domniemania wiązałoby się z określonymi skutkami dla wykonawcy. Mając na uwadze powyższe wymaga wskazania, że nie sposób nadawać różnym zwrotom użytym przez ustawodawcę w jednej ustawie tego samego znaczenia (wykładnia synonimiczna), w konsekwencji nie można różnym zwrotom nadawać tego samego znaczenia (wykładnia homonimiczna) – Izba też tak w wyroku: z dnia 27 stycznia 2025 roku sygn. akt KIO 4878/24 i KIO 4914/24; wyrok z 19 czerwca 2025 roku sygn. akt 1947/25.

W ramach wezwania do złożenia wyjaśnień zamawiający określił zakres informacji jakiego oczekiwał od wykonawców, zastrzegając również w tym wezwaniu obowiązek wynikający z art. 224 ust. 5 ustawy.

Ukształtowana, tak w obecnie obowiązującej ustawie jak i w ustawie z 2004 roku procedura wyjaśnienia ceny oferty polega na wezwaniu wykonawcy do złożenia wyjaśnień, które zamawiający poddaje ocenie. Na ich podstawie to zamawiający ocenia czy zaoferowana przez wykonawcę cena ofertowa nie jest rażąco niska, a po stronie wykonawcy pozostaje obowiązek wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska (art. 224 st. 5 ustawy). Izba podkreśla w tym miejscu ugruntowane w orzecznictwie odniesienie do tego, że ocena złożonych przez wykonawcę wyjaśnień w zakresie ceny oferty odbywa się w pryzmacie wezwania do złożenia wyjaśnień, gdy zamawiający zaznaczył zakres tego wezwania.

Izba podkreśla, że wyjaśnienia wykonawcy w zakresie zaoferowanej ceny – informacje jakie przedstawił wykonawca - powinny umożliwić zamawiającemu podjęcie decyzji, co do przyjęcia bądź odrzucenia oferty. W przypadku, wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień to wykonawca sam podejmuje decyzje o zakresie przedstawianych informacji, to on ocenia jaki jest niezbędny zakres tych informacji oraz sam wskazuje na dowody jakie na potwierdzenie tych informacji składa. Przy czym w zakresie pytań czy wskazań zamawiającego co do składowych ceny czy istotnych części zamówienia (o ile takie zostały podane), elementów określonych w wezwaniu do złożenia wyjaśnień, a które w ramach wezwania zawarł zamawiający wykonawca obowiązany jest do udzielenia wyjaśnienia w tym zakresie. Jest to stanowisko ugruntowane w orzecznictwie Izby jak również sadu powszechnego, zarówno na podstawie obowiązujących obecnie przepisów jak i poprzednio funkcjonującej ustawy z 2004 roku.

Izba podkreśla w tym miejscu, że nadal aktualność swą zachowuje stanowisko wypracowane w dotychczasowym orzecznictwie Izby i sądów powszechnych wskazujące, że Izba może ocenić i stwierdzić jedynie czy wyjaśnienia w przedmiocie elementów zaoferowanej ceny były wystarczające, a ich ocena dokonana przez Zamawiającego prawidłowa. Zachowuje swoją aktualność wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 lipca 2014 r. (sygn. akt XXIII Ga 1293/14), w którym pokreślono znaczenie staranności wykonawcy w składaniu wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ustawy z 2004 roku (obecnie art. 224 ustawy), a także wskazano na konieczność uznania, że cena ofertowa jest ceną rażąco niską, w przypadku braku przedstawienia przez wykonawcę takich wyjaśnień, które wykażą, że oferowana przezeń cena rażąco niska nie jest. W obecnie obowiązującym stanie prawnym ustawodawca właściwie przesądził ich słuszność, wprost wskazując w przepisie art. 224 ust. 5 ustawy, że to wykonawca powinien wykazać zamawiającemu, że cena jego oferty lub koszt nie zawiera rażąco niskiej ceny. To wykonawca musi wykazać to na etapie postępowania o udzielenie zamówienia, czyli w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, mając na uwadze również treść wezwania oraz wynikające z ustawy obowiązki w zakresie podawanych informacji. Niewątpliwie można sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany - wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia, zawierać odpowiedzi na pytania zamawiającego.

W ocenie Izby wyjaśnienia TORPOL są lakoniczne i bardzo ogólne. W treści złożonych wyjaśnień odwołujący w znaczącej części skupił się na argumentacji dotyczącej zasadności skierowanego wezwania, przy czym Izba zaznacza,

że nie to jest elementem składanych wyjaśnień w zakresie procedury wezwania do złożenia wyjaśnień ceny oferty z art. 224 ustawy. Odwołujący miał możliwość prezentowania tego stanowiska wnosząc odwołanie od czynności zamawiającego, bowiem takie wykonawcy przysługiwało. Z treści wezwania jednoznacznie wynika, że *oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonego o należny podatek od towarów i usług, ustalonego przed wszczęciem postępowania. Jednocześnie występuje obawa co do faktycznych możliwości prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia oraz wymaganiami wynikającymi z powszechnie obowiązujących przepisów, regulacji i norm.* Następnie zamawiający, za art. 224 ust 3 ustawy wskazał jakie okoliczności mające wpływ na kalkulację ceny oferty mają zostać wykazane.

Izba zgadza się z odwołującym, że w złożonych wyjaśnieniach brak jest odniesienia do elementów określonych przez zamawiającego. Twierdzenia zawarte przez TORPOL w piśmie z dnia 1 grudnia 2025 roku są blankietowe i na takim poziomie ogólności, że nie sposób odnosić je do tego konkretnego postępowania o zamówienie. Odniesienie do stosowania obowiązujących przepisów i regulacji, o których mowa w art. 224 ust. 4 ustawy oraz ogólnego odniesienia się do posiadania własnej tj. zatrudnionej na podstawie umowy o pracę, wysoko wykwalifikowanej, polskiej specjalistycznej kadry technicznej i pracowników bezpośrednio zaangażowanych w realizację inwestycji budowlanych stanowi argument jaki można odnieść do każdego postępowania i kalkulacji ceny w każdym postępowaniu. Potwierdza to również dalsze stanowisko TORPOL, który odnosi się do, że na tą kadrę składa się zarówno personel techniczny, jak i pracownicy bezpośrednio zaangażowani w realizację robót budowlanych, którzy świadczą pracę w pełnym jej wymiarze na podstawie umów o pracę z zachowaniem zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i zabezpieczenia społecznego. Nie zmieni to jednak faktu, jak i przedstawione dowody co do wykazu pracowników nadzoru oraz pracowników produkcyjnych zatrudnionych w Torpol S.A. na podstawie umowy o pracę, zaświadczenia z ZUS czy oświadczenia zarządu, że w ramach złożonych wyjaśnień brak jest jakiegokolwiek identyfikacji z tym konkretnym postępowaniem o zamówienie. Brak jest w złożonych wyjaśnieniach jakichkolwiek informacji identyfikujących w sposób jednoznaczny ilość pracowników co do których koszty zostały ujęte w cenie oferty, ich sposobu zatrudnienia czy też stawek za jakie podejmują swoje obowiązki, a jakie zostały skalkulowane w cenie oferty.

Brak jest w sumie skonkretyzowanego odniesienia w tych wyjaśnieniach TORPOL do pozostałych elementów, a jakich oczekiwał zgodnie z wezwaniem zamawiający. Zawarta w piśmie argumentacja, w punkcie III Wnioski końcowe, w żaden sposób nie odnosi się do tego zakresu i nie uzasadnia takich oczekiwań jak odniesienie do zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy – samo podniesienie przez TORPOL,

że zaoferowane przez Wykonawcę w ramach oferty rozwiązania były już wielokrotnie wcześniej stosowane w umowach realizowanych na rzecz zamawiającego i nigdy nie budziły wątpliwości zarówno co do aspektów technicznych jak i oferowanych kosztów ich wykonania nie uzasadnia w żaden sposób oczekiwania zamawiającego wynikającego z wezwania,

a jednocześnie świadczy o tym, że „jakieś” rozwiązania, właściwe TORPOL wykonawca ten stosuje ale ich nie podaje w wyjaśnieniach. Żadnego znaczenia z perspektywy składania wyjaśnień nie ma odwołanie do stosowania „jakis” rozwiązań w innych umowach realizowanych na rzecz zamawiającego. Taki argument może stanowić uzupełnienie stanowiska, którego w tym wypadku TORPOL nie przedstawił. Natomiast o zakresie rzetelności ceny oferty nie świadczy kilkudziesięciu wskazanie na tą okoliczność,

ale faktycznie przedstawienie wyjaśnień jakie świadczyłby o takich okolicznościach.

Izba dokonując oceny czynności zamawiającego polegającej na ocenie wyjaśnień TORPOL uznała, że czynności ta była nieprawidłowa. Izba uznała również, że w tym zakresie nie ma podstawy do wzywania do uzupełniania wyjaśnień ceny oferty, bowiem w zasadzie takie kolejne wezwanie sprowadzałoby się do przedstawienia przez wykonawcę wyjaśnień jakie miał złożyć na wezwanie z dnia 21 listopada 2025 roku.

Tym samym, mając na uwadze powyższe, zarzut 11 odwołania Izba uznała za zasadny, jednakże z uwagi na treść art. 554 ust. 1 ustawy Izba stwierdziła, że uznanie tego zarzutu

za zasadny nie wpływa na wynik postępowania, bowiem nakazanie czynności zamawiającemu w tym wypadku polegającej na nakazaniu odrzucenia oferty TOROL nie spowoduje zmiany wykonawcy, który złożył ofertę najkorzystniejszą (tak: wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 29 października 2021 r. sygn. akt , sygn. akt XXIII Zs 111/21), dlatego też Izba odwołania nie uwzględniła.

W odniesieniu do zarzutu 13 odwołania naruszenia art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez wybór oferty Strabag jako oferty najkorzystniejszej, pomimo, że oferta tego wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą

w Postępowaniu i nie powinna ona zostać wybrana jako najkorzystniejsza zgodnie z przepisami Pzp – **Izba zarzut uznała za niezasadny.**

W zakresie uzasadnienia tego zarzutu odwołania odwołujący w uzasadnieniu odwołania podał, że zamawiający naruszył również art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez wybór oferty STRABAG.

Izba stwierdza w tym miejscu, że w zakresie przytoczonego art. 239 ust. 1 ustawy odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji odnoszącej się do podniesionych podstaw prawnych. Izba stwierdza, że w zakresie podniesienia uzasadnienia w tym zarzucie nie było przedstawionej argumentacji odnoszącej się do naruszenia regulacji SWZ odnoszących się do kryteriów oceny ofert, ich zastosowania lub nie czy też stosowania kryteriów niewskazanych w SWZ w czynności zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej, której emanacją jest pismo z dnia 27 stycznia br. Odwołujący nie przedstawił uzasadnienia faktycznego naruszenia powyższej podstawy prawnej odnoszącego się do nieprawidłowej czynności zamawiającego w zakresie oceny ofert w ramach ukształtowanych kryteriów oceny ofert. W zasadzie brak jest jakiegokolwiek argumentacji faktycznej uzasadniającej naruszenie tej regulacji prawnej. Podkreślenia wymaga, że oceniana jest czynność zamawiającego z dnia 27 stycznia 2026 roku (a nie pochodne czy wynikowe podniesionych zarzutów odwołania) i jeżeli faktycznie doszło do naruszenia wyboru oferty najkorzystniejszej z zastosowaniem kryteriów oceny ofert przewidzianych przez zamawiającego to odwołujący powinien był to wykazać.

Natomiast stanowisko odwołującego zawarte w uzasadnieniu odwołania stanowi wynikową podniesionych pozostałych zarzutów odwołania i w żaden sposób nie jest powiązane

z czynnością oceny oferty w ramach kryteriów tj. na podstawie i w granicach tychże kryteriów oceny ofert jakie przyjął zamawiający w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Ustawodawca wprowadził przepis art. 17 ust. 2 ustawy, zgodnie z którym zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Przepis ten podniesiony jest w zamówieniu publicznym do rangi zasady. W konsekwencji, kwestionowanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, czyli tej czynności samego wyboru jako podlegającej unieważnieniu mieści się w tej regulacji ustawowej.

Szczególna regulacja postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązuje zamawiających do takiego działania oraz korzystania z praw jakie przypisuje mu ustawa, które to działanie doprowadzi do obiektywnie najkorzystniejszego rozstrzygnięcia postępowania, zgodnego z postanowieniami SWZ, a działanie takie zapewni jednocześnie poszanowanie zasad prawa zamówień publicznych oraz interesów wszystkich uczestników procesu udzielania zamówień publicznych. Zasady prawa zamówień publicznych jak również właściwy tym procedurą formalizm stanowi gwarancję w odniesieniu do wszystkich uczestników procesu udzielania zamówień publicznych. Podkreślenia wymaga również, że każdy z wykonawców będący profesjonalistą obowiązany jest do wykazania się podwyższaną starannością w podejmowanych czynnościach w ramach zamówienia publicznego.

Koszty:

Izba odwołanie oddaliła.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła jak w sentencji

Przewodniczący:

.....

.....
