

WYROK

Warszawa, dnia 20 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.S.

Protokolant: Patrik Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lutego 2026 r. przez wykonawcę HRP Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi przy ul. Kilińskiego 185 (90-348 Łódź) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Wałbrzychu przy ul. Kilińskiego 1 (58-300 Wałbrzych) przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy SiDLY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Chmielnej 2 lok. 31 (00-020 Warszawa)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę HRP Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę HRP Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę HRP Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Wałbrzychu (dalej zwany: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji pn: „Realizacja zamówienia obejmującego 25 szt. opasek bezpieczeństwa oraz 25 szt. systemów czujników domowych wraz z instalacją i usługą operatora (teleopieki) (II), wewnętrzny identyfikator: PUS/3211/6/25 (dalej zwane: „Postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 21 października 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00488200. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 4 lutego 2026 r. wykonawca HRP Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej zwanego: „Odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej przez Zamawiającego w postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy SiDLY Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „SiDLY”) jako oferty wykonawcy, którego wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny nie uzasadniały podanej w ofercie ceny.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez SiDLY;
- 2) dokonanie ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty SiDLY na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp;
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego z tytułu wpisu od odwołania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny w uzyskaniu zamówienia oraz w złożeniu niniejszego odwołania, albowiem złożył ważną ofertę w postępowaniu. Gdyby Zamawiający prawidłowo prowadził czynności w postępowaniu, wówczas oferta SiDLY, powinna zostać odrzucona, a tym samym oferta Odwołującego wybrana zostałaby jako najkorzystniejsza. W związku z powyższym, nieprawidłowe czynności Zamawiającego mogą pozbawić Odwołującego zamówienia i narazić go na szkodę.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 6 lutego 2026 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego

wykonawca SiDLY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 9 marca 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego, przedstawiając uzasadnienie swego stanowiska.

W tym samym dniu tj. 9 marca 2026 wykonawca SiDLY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego złożył pismo procesowe, w którym także wniósł o oddalenie odwołania, uznając je za całkowicie bezzasadne.

W dniu 15 marca 2026 r. Odwołujący złożył do akt sprawy pismo procesowe będące repliką w zakresie twierdzeń, okoliczności wskazanych w odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie, a także wskazanych w piśmie procesowym SiDLY.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie oraz w pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy SiDLY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej: „Przystępującym”) jak również strony nie zgłosiły opozycji. W związku z tym, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę, który stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołanie oraz z pism procesowych złożonych przez Przystępującego i Odwołującego.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zamówienia obejmującego 25 szt. opasek bezpieczeństwa oraz 25 szt. systemów czujników domowych wraz z instalacją i usługą operatora (teleopieki).

Do momentu upływu terminu składania ofert, w postępowaniu zostały złożone 2 oferty tj. przez Odwołującego i Przystępującego.

Po przeprowadzonych przez Zamawiającego negocjacjach, cena Przystępującego określona została na poziomie 103 700,00 zł brutto, zaś cena Odwołującego na poziomie 82 976,75 zł brutto.

Zamawiającego w dniu 21 stycznia 2026 r. zwrócił się do Przystępującego o udzielenie wyjaśnień w zakresie zaofiarowanej ceny wskazując:

„(...) W niniejszym postępowaniu szacunkowa wartość zamówienia (powiększona o podatek VAT) wynosi – 198 358,28 zł.

W ofercie dodatkowej Wykonawca podał cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia: 103 700,00 zł brutto, tj. cenę o ponad 30 % niższą od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT.

Zamawiający w celu ustalenia, czy złożona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w zakresie:

- 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; (...).”

Przystępujący w dniu 26 stycznia 2026 r. złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z dowodami.

Zamawiający w dniu 30 stycznia 2026 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą został uznana oferta Przystępującego.

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając w dniu 4 lutego 2026 r. odwołanie.

Izba zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w

granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a tym samym nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Na podstawie zaś art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Jak wynika z ugruntowanego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych za ofertę z rażąco niską ceną należy uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Z przepisów ustawy Pzp wynika również, iż ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy, który otrzymał wezwanie do złożenia wyjaśnień. Tym samym złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, powinny być konkretne, wyczerpujące jak również powinny rozwiązać wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ. Wykonawca zobowiązany jest przede wszystkim wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana przez niego cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia. To na wykonawcy ciąży obowiązek wykazania, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na obniżenie ceny oferty oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena oferty została obniżona. Wyjaśnienia złożone przez wykonawcę powinny poparte być odpowiednimi dowodami. Tak więc w ramach wyjaśnień, wykonawca zobligowany jest nie tylko do sformułowania twierdzeń dotyczących ceny lub kosztu ofert, ale także do przedstawienia dowodów, dzięki którym Zamawiający będzie miał możliwość zweryfikowania złożonych wyjaśnień. Wezwanie wykonawcy do wyjaśnień powoduje bowiem powstanie po jego stronie obowiązku wykazania realności i prawidłowości kalkulacji ceny, poprzez złożenie wyczerpujących i popartych dowodami wyjaśnień. Dostrzeżenia wymaga, że Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia powinien także brać pod uwagę specyfikę konkretnego zamówienia, taką jak chociażby zakres skomplikowania jego wykonania czy złożoności i ilość różnych czynników kosztotwórczych wpływających na cenę oferty.

Ponadto zwrócić uwagę należy na fakt, że w ramach postępowania odwoławczego Izba ocenia jedynie prawidłowość czynności Zamawiającego w postępowaniu, a nie samą cenę oferty. Weryfikacji podlega zatem sama czynność wezwania do złożenia wyjaśnień, ocena przez Zamawiającego tych wyjaśnień, a następnie prawidłowość decyzji co do odrzucenia lub nie.

Przenosząc powyższe ogólne rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, Izba doszła do przekonania, że Zamawiający dokonał prawidłowej oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Przystępującego, a zarzuty podnoszone przez Odwołującego wskazujące na naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp nie znajdują oparcia w zgromadzonym w postępowaniu odwoławczym materiale dowodowym.

W pierwszej kolejności Izba dostrzega, że argumentacja Odwołującego koncentrowała się w głównej mierze na nieprawidłowościach wynikających z kalkulacji ceny Przystępującego w odniesieniu do poszczególnych elementów wyceny zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny. Odwołujący podnosił, że wyjaśnienia Przystępującego zawierają liczne braki. Odwołujący chociażby argumentował to tym, że Przystępujący uwzględnił w cenie zarządzanie procesem produkcji, jednakże mimo wskazania kosztu produkcji nie wykazał ich w rozbiciu na szczegółową listę materiałów, jak również nie przedstawił, nawet minimalnego dowodu na wskazanie tychże kosztów. Odwołujący ponosił dalej, że Przystępujący mógł wskazać przykładowe ceny komponentów w przeliczeniu na cenę jednostkową, co jest standardem w procesie produkcyjnym, ponieważ według Odwołującego można bowiem wycenić np. obudowę, pasek, płytkę PCB, moduł łączności, procesor, mikrofon, baterię, koszt montażu SMT, czy koszt programowania. Zdaniem Odwołującego Przystępujący mógł także podać koszt montażu post-SMT, pakowania, testowania i przygotowania do dystrybucji, a skala produkcji w żadnym wypadku nie uniemożliwia podania kalkulacji jednostkowej, a każdy producent zna średni koszt jednostkowy surowców.

Po analizie wezwania Zamawiającego z dnia 21 stycznia 2026 r. według Izby, wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny złożone przez Przystępującego korespondowały z zakresem wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej, ale przede wszystkim Przystępujący w należyty sposób na nie odpowiedział. Co istotne przy wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny treść wezwania ma istotne znaczenie dla wymaganych przez Zamawiającego wyjaśnień. Ze względu na doniosłe skutki, jakie wywołać może procedura wyjaśniania rażąco niskiej ceny (odrzućenie oferty, następstwem czego jest brak możliwości uzyskania zamówienia i zysku z jego realizacją) wykonawca nie może się domyślać podstaw skierowanego do niego wezwania. Przeciwnie treść wezwania powinna wykonawcy pozwolić na dobór odpowiedniej argumentacji i dowodów, które łącznie pozwolą przekonać zamawiającego o braku podstaw do odrzucenia oferty z uwagi na rażąco niską cenę (tak: wyrok z dnia 17 marca 2021 r., KIO 520/21).

Mając na uwadze powyższe, dostrzec należy, że w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Zamawiający

wskazał, że: „(...) Zamawiający w celu ustalenia, czy złożona przez Wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w zakresie:

- 1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie (...).”

Dlatego też, po pierwsze trudno upatrywać zasadności zarzutów budowanych przez Odwołującego w oparciu o kwestię, że wyjaśnienia Przystępującego zawierają braki we wskazanych przez Odwołującego zakresach, skoro sam Zamawiający w wezwaniu skierowanym do Przystępującego nie wymagał, aby wykonawca takie wyjaśnienia złożył. Po drugie zaś podkreślić należy, że Przystępujący z uwagi na brak narzucenia przez Zamawiającego określonej metodologii sporządzenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, z jednej strony miał swobodę w jej zaprezentowaniu, z drugiej zaś strony nie zwalniało to Przystępującego z obowiązku złożenia takich wyjaśnień, aby wykazać i wyjaśnić poszczególne elementy składowych ceny Zamawiającemu. Zdaniem składu orzekającego Przystępujący temu obowiązkowi sprostał, a Odwołujący formułując w ten sposób zarzut, zdaje się przedstawiać swoją koncepcję, jak według niego prawidłowo powinny być złożone przez Przystępującego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

W wyjaśnieniach Przystępujący przedstawił szczegółową kalkulację wartości przedmiotu zamówienia w skład, której wchodziła wycena dostarczanego urządzenia (opaski), wycena świadczenie usługi teleopieki i wycena związana z dostarczeniem 25 czujników domowych. Przystępujący argumentował swoją cenę, tym że będąc producentem urządzeń mógł w swojej ofercie zaproponować Zamawiającemu opaski w kwocie 648,00 zł brutto, a co za tym idzie pomijając dystrybutorów, pośredników czy inne podmioty trzecie, Zamawiający otrzymuje urządzenia bezpośrednio od ich producenta, w całości produkowane w Polsce, a ich cena zawiera wszystkie niezbędne elementy do wykonania zamówienia tj. koszty urządzenia (koszty własne, produkcji), dostawę i logistykę, konfigurację urządzeń, koszty zastępcze/dodatkowych urządzeń – wymiana wadliwych lub uszkodzonych egzemplarzy, serwisu urządzeń, urządzenia zastępcze, inne koszty niesklasyfikowane powyżej, koszt dostosowania oprogramowania do udostępnienia oraz zysk.

Jeśli chodzi o świadczenie usługi teleopieki Przystępujący wskazał, że oszacował dla tej usługi koszty systemu dedykowanego do teleopieki, koszty utrzymania infrastruktury technicznej, usługę teleopieki oraz pozostałe koszty realizacji zamówienia i zysk, a przy każdej pozycji szczegółowo przedstawił co wchodzi w jej zakres wraz z podaniem jednostkowych wycen. Przystępujący podał również szczególne warunki wykonania zamówienia, które pozwoliły mu w sposób znaczący obniżyć koszty min. wskazując na to, że: „W przedmiotowym zamówieniu Sidly nie ponosi żadnych kosztów, gdyż posiadane oprogramowanie Platformy telemedycznej pozwala na przyłączenie dodatkowych kilkunastu tysięcy użytkowników. Dzięki pełnej automatyzacji oprogramowania pozornie kosztowne i wymagające udziału człowieka procesy takie jak np.: generowanie bilingów i raportów połączeń dla poszczególnych użytkowników opaski bezpieczeństwa czy też aktualizacja danych użytkownika, zapis rozmów dyspozytora Centrum monitoringu, czas i poziom naładowania baterii odbywają się w sposób automatyczny, bezosobowy, a co za tym idzie nie wymagają dodatkowych kosztów. Automatyzacja procesów obejmujących usługi teleopieki oparta na wewnętrznym systemie wykonawcy jest w takim stopniu zaawansowana oraz na tyle rozbudowana, że kolejne pozycje cenotwórcze takie jak generowanie: comiesięcznych raportów z wykonania usługi, raport sprawozdawczy z zestawieniem interwencji oraz konfiguracja systemu oraz test systemu łączności urządzenia odbywają się automatycznie w zaprogramowanych cyklach. Generowanie wskazanych raportów, opracowanie danych, wysyłka do zamawiającego na wskazany adres e-mail nie wymaga ingerencji człowieka. Proces ten odbywa się w sposób całkowicie zautomatyzowany.” Przystępujący ponadto wskazał w wyjaśnieniach jaką metodę przyjął do wyliczenia tj. „Stosunek liczby pacjentów – czas opracowania/wprowadzenia – wynagrodzenie pracownicze – okres kontraktu – ilość opasek”

Odnoszą się tym miejscu do kwestionowanego przez Odwołującego kosztu personelu medycznego wskazanego przez Przystępującego, Izba dostrzega, że wyjaśnienia w tej materii przedstawione przez Przystępującego są szczegółowe, spójne i logiczne, opierające się na podanej metodologii przyjętej przez Przystępującego. Przystępujący wskazał, że: „każdy kalkulowany kontrakt zwiększa zasoby jakie wykonawca musi skierować do realizacji zadania. Posiadając jednak wieloletnie doświadczenie wykonawca doskonale rozumie procesy związane ze świadczeniem usługi i tym samym ze stuprocentową pewnością może określić ilość ratowników niezbędnych do obsłużenia określonej liczby seniorów. Tym samym stosunek skierowanych do pracy ratowników medycznych do ilości pacjentów wynosi 1:5000 (jeden ratownik na 5000 pacjentów).

Licząc koszty obsługi kontraktu przez ratownika należy uwzględnić stosunek ratowników do ilości seniorów, wynagrodzenie ratownika, koszt ratownika w przeliczeniu na 1 seniora. Zgodnie z tym wykonawca skalkulował koszty

pracy ratowników medycznych skierowanych do realizacji przedmiotowego zamówienia. Uwzględniono 25 miesięczny okres świadczenia usługi. Koszt ratownika pozostaje niezmienny dla wykonawcy przez cały rok świadczenia usługi a proporcja 1:5000 uwzględnia roczną obsługę.”

Następnie uwzględniając powyższą narrację, Przystępujący przedstawił wyliczenia: 8 552,00 zł koszt pracodawcy miesięcznego wynagrodzenia za pracę/5000 seniorów = 1,71 zł, wskazując, że kwota 1,71 zł to koszt pracy ratownika medycznego w przeliczeniu na 1 osobę.

Dlatego też zdaniem Izby, Odwołujący zbudował swoją argumentację w oparciu o przyjęty przez niego model założeń i wyliczeń, który nie do końca odzwierciedla rzeczywistość i realia związane z realizacją umowy, przedmiotem której jest 25 sztuk opasek bezpieczeństwa oraz 25 sztuk systemu czujników domowych wraz z instalacją i obsługą operatora, na które wskazywał Przystępujący, ale przede wszystkim model różniący się od założeń i wyliczeń Przystępującego. Zdaniem Izby Przystępujący właściwie opisał koszty jakie będzie ponosił w tym zakresie i jak rozkładają się one na tle prowadzonej przez niego działalności. Ponadto dostrzec należy, że Zamawiający nie wymagał w SWZ, aby ratownik medyczny był na wyłączność przypisany tylko do obsługi Zamawiającego.

Uwzględniając powyższe Izba uznała, że Przystępujący złożył wyjaśnienia zgodnie z oczekiwaniami i wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w wezwaniu. Wyjaśnienia zawierają szczegółowe informacje i wyliczenia, które są zgodne z przyjętą przez Przystępującego metodologią i koncepcją. Ponadto nie można tracić z pola widzenia, że cena oferty Odwołującego po negocjacjach była niższa niż cena Przystępującego. Odwołujący zdaje się w tym zakresie przedstawiać przyjętą przez siebie metodykę kalkulacji ceny, co nie może przesądzać automatycznie o tym, że kalkulacja przyjęta przez Przystępującego jest tą niewłaściwą. Wskazać w tym miejscu należy, że w sytuacji udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i ich oceny jako prawidłowych przez Zamawiającego, dla uznania zarzutu istnienia rażąco niskiej ceny jako podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp nie jest wystarczające samo podważenie metody kalkulacji ceny ofertowej, a konieczne jest również jednoczesne skuteczne podważenie ceny ofertowej (lub jej istotnej części składowej) jako nierzeczywistej i nierynkowej, która nie gwarantuje realizacji zamówienia zgodnie z przepisami i jego warunkami, czego Odwołujący zdaniem Izby nie uczynił.

W ocenie Izby, Odwołujący podważając wyjaśnienia Przystępującego powinien był wykazać, że Przystępujący nie uzasadnił realności zaoferowanej cen w sposób przekładający się na brak możliwości prawidłowej realizacji zamówienia za cenę całkowitą wskazaną w ofercie. Zdaniem Izby Odwołujący temu obowiązkowi nie podolał ograniczając się w odwołaniu do poddawania pewnych okoliczności w wątpliwość, nie odnosząc się do ich przełożenia na możliwość należytego wykonania zamówienia jako całości.

Konkludując, Izba uznała, że odwołanie w całości podlegało oddaleniu, a w działaniach Zamawiającego, skład orzekający nie dopatrywał się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stroną przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....