

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 20 marca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Michał Rozbiewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania 20 marca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 lutego 2026 r. przez wykonawcę **DewuTrans spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Ossali**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Osiek (ul. Rynek 1, 28-221 Osiek)**

przy udziale wykonawcy **W.D.** prowadzącego w Pliskowoli działalność gospodarczą pod firmą **Usługi Transportowe „Lunea” W.D.** – uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **DewuTrans spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Ossali** kwoty **7 500 zł** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczoną przez odwołującego kwotę wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

Sygn. akt: KIO 500/26

**Uzasadnienie**

Gmina Osiek (ul. Rynek 1, 28-221 Osiek) („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, którego przedmiotem jest: „Świadczenie usług w zakresie przewozów autobusowych o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Osiek w 2026 r.”, numer referencyjny: BI.271.1.2026.MB („Postępowanie”).

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 7 stycznia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00008983. Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na usługi. Postępowanie podzielone jest na części.

2 lutego 2026 r. wykonawca DewuTrans spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Ossali („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 5 Pzp poprzez uznanie za wystarczające wyjaśnień rażąco niskiej ceny, mimo że nie obejmowały one wszystkich kosztów realizacji zamówienia oraz nie usuwały istotnych wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę;
- 3) art. 128 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty niepodlegającej wyborowi;

4) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

5) art. 223 ust. 1 Pzp poprzez brak wszechstronnego i rzetelnego zbadania treści oferty oraz złożonych wyjaśnień.

Odwołujący wniósł o unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach 1-5 Postępowania, unieważnienie czynności badania i oceny ofert, nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem obowiązku odrzucenia oferty wykonawcy W.D. (Usługi Transportowe „Lunea” W.D.) w częściach 1-5 jako zawierającej rażąco niską cenę, ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia powyższych – nakazanie Zamawiającemu ponownego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień ceny w trybie art. 224 ust. 1 Pzp.

Odwołujący domagał się także zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

Odwołujący przedstawił szczegółowe uzasadnienie swoich zarzutów i wniosków w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że złożył w Postępowaniu ofertę i w przypadku odrzucenia oferty wybranej ma realną możliwość uzyskania zamówienia, co spełnia przesłanki z art. 505 ust. 1 Pzp.

5 lutego 2026 r. wykonawca W.D. prowadzący w Pliskowoli działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe „Lunea” W.D. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania w całości.

10 marca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

11 marca 2026 r. Izba wezwała wykonawcę W.D. do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę W.D. prowadzącego w Pliskowoli działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe „Lunea” W.D. do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. W związku z tym wyżej wymieniony wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Jak stanowi art. 523 ust. 1 Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części.

Stosownie do §13 ust. 1 pkt 5 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 11 ust. 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń, w szczególności może wezwać, w drodze zarządzenia, uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, zgodnie z art. 523 ust. 1 ustawy, co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo uwzględnienia ich w części, jeżeli odwołujący w pozostałej części wycofał zarzuty odwołania – w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie Zamawiający w piśmie z 10 marca 2026 r. uwzględnił w całości zarzuty odwołania. Pismem z 11 marca 2026 r. Izba wezwała uczestnika postępowania do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. Termin ten upłynął bezskutecznie, a uczestnik postępowania nie złożył żadnego oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności

w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, zaś jedyny uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ust. 1 Pzp, pomimo wezwania przez Izbę. Prowadzi to do konieczności umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy przy braku wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie koszty, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniósła wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 7 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....