

WYROK

Warszawa, dnia 20 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 marca 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 lutego 2026 roku przez NAFIBUD SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Bielsku Podlaskim w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Ursus Urząd Dzielnicy Ursus przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: ARBUD INVESTMENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Radomiu

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża NAFIBUD SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Bielsku Podlaskim zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez NAFIBUD SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Bielsku Podlaskim tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 472/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Ursus Urząd Dzielnicy Ursus w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Termomodernizacja budynku Szkoły Podstawowej nr 2 przy ul. Orłów Piastowskich 47 w Warszawie”, numer referencyjny: UD-XI-WZP.271.42.2025.IMA.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 listopada 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00540769.

W postępowaniu tym NAFIBUD SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Bielsku Podlaskim (dalej: „Odwołujący”) w dniu 2 lutego 2026 r. wniosła odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, a mianowicie:

1. Zaniechania wezwania wykonawcy NAFIBUD do złożenia wyjaśnień oferty;
2. Zaniechania sprostowania oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie NAFIBUD;
3. Odrzucenia oferty wykonawcy NAFIBUD z uwagi na błędy w obliczeniu ceny;
4. Wyboru jako najkorzystniejszej, oferty wykonawcy: ARBUD INVESTMENT Sp. z o.o., Al. Wojska Polskiego 43, 26-600 Radom.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 223 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, pomimo powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości co do jej rzeczywistej treści, co doprowadziło do naruszenia podstawowych zasad zamówień publicznych, w szczególności zasady przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji;
2. art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, poprzez niesprostowanie oczywistej omyłki rachunkowej, bezpodstawne i przedwczesne uznanie, iż w ofercie Odwołującego nie występuje oczywista omyłka rachunkowa, a także poprzez nieuprawnione przyjęcie, że Zamawiający nie ma możliwości jej poprawienia, podczas gdy z okoliczności sprawy jednoznacznie wynika istnienie takiej omyłki oraz możliwość jej korekty, co doprowadziło do naruszenia podstawowych zasad zamówień publicznych, w szczególności zasady przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji;
3. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy PZP, poprzez odrzucenie oferty ze względu na błędy w obliczaniu ceny, podczas gdy w przypadku zaistnienia wątpliwości dotyczących treści oferty, Zamawiający był zobowiązany do wezwania Odwołującego do wyjaśnienia oferty (art. 223 ust. 1 ustawy PZP), oraz posiadał możliwość poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek (art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP);
4. art. 239 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z

naruszeniem przepisów ustawy PZP, w szczególności w sytuacji zaniechania uprzedniego wyjaśnienia treści oferty Odwołującego oraz nieprawidłowej oceny istnienia i możliwości poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
2. Sprostowania oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie NAFIBUD;
3. Wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty;
4. Dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, zgodnie z przyjętymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert;
5. Ewentualnie – Odwołujący wnosi o unieważnienie Postępowania.

W złożonej pismem z 10 marca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający nie uwzględnił zarzutów podniesionych w odwołaniu i wniósł o ich oddalenie w całości.

Wykonawca ARBUD INVESTMENT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Ra zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 16 marca 2026 r. Uczestnik postępowania odniósł się do zarzutów podniesionych w odwołaniu i wniósł o ich oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedłożone przez Odwołującego wraz z odwołaniem, tj.: kosztorysy branży budowlanej, elektrycznej i sanitarnej *na fakt*: przewidywanych kosztów realizacji zamówienia, w szczególności prawidłowości kalkulacji ceny oraz uwzględnienia w wycenie wszystkich wymaganych elementów przedmiotu zamówienia (a zarazem braku błędu w obliczaniu ceny).

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie termomodernizacji istniejącego budynku użyteczności publicznej, Szkoły Podstawowej nr 2 przy ul. Orłów Piastowskich 47 w Warszawie. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 1 do SWZ oraz projektowane postanowienia umowy stanowiące Załącznik nr 2 do SWZ.

Zamawiający w części 10 SWZ – opis sposobu obliczenia ceny ofert oraz ocena ofert wskazał w pkt. 1 ppkt 2, że *Cena ryczałtowa musi obejmować wszystkie koszty wykonania i przekazania przedmiotu umowy. Ostateczną cenę oferty stanowi wartość brutto wyliczona przez wykonawcę i podana w formularzu ofertowym. Zgodnie z ppkt. 3 Ostateczną cenę oferty stanowi wartość brutto, którą należy umieścić w druku oferta.*

Zamawiający w części 11 SWZ – opis kryteriów oceny ofert oraz sposób oceny ofert wskazał w pkt. 2 ppkt 1 kryterium: Cena oferty brutto – waga 60%. Z kolei w ppkt. 2 wskazał, że ocena ofert dokonywana będzie w kryterium cena brutto według podanego wzoru.

Zgodnie z § 7 ust. 1 projektowanych postanowień umowy *Za należyte wykonanie przedmiotu umowy, określonego w § 1 umowy, Strony ustalają wynagrodzenie ryczałtowe brutto w kwocie zł (słownie:), w tym należny podatek od towarów i usług (VAT), zgodnie ze złożoną przez Wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ofertę (...).*

Zgodnie z treścią załącznika nr 6 do SWZ stanowiącego wzór formularza ofertowego w punkcie 1 wykonawcy winni wpisać następujące dane:

Cena **netto** za całość przedmiotu zamówienia: **zł**

Cena **brutto** (z należnym podatkiem VAT) za całość przedmiotu zamówienia wynosi: **zł**; (słownie cena oferty brutto z należnym podatkiem VAT: złotych).

Jak wynika z formularza oferty złożonego przez Odwołującego punkt 1 został wypełniony w następujący sposób:

1. Cena **netto** za całość przedmiotu zamówienia: **7 430 000,00zł**

2. Cena **brutto** (z należnym podatkiem VAT) za całość przedmiotu zamówienia wynosi:

9 650 000,00zł ; (słownie cena oferty brutto z należnym podatkiem VAT: Dziewięć milionów sześćset pięćdziesiąt tysięcy złotych).

Pismem z dnia 27 stycznia 2026 roku Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu ofert m.in. oferty Odwołującego.

Zamawiający w uzasadnieniu czynności odrzucenia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, oferty Odwołującego wskazał:

podstawa faktyczna:

Oferta zawiera błędy merytoryczne w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie przepisów⁴ a zmiana ceny oferty ma istotny wpływ na punktację złożonych ofert, tj.:

Wykonawca podał w ofercie cenę netto 7 430 000,00 zł oraz cenę brutto 9 650 000/00 zł (pisząc ją słownie).

W sytuacji gdyby Zamawiający uznał za prawidłową cenę oferty netto tj. 7 430 000,00 zł to po dodaniu 23% stawki podatku VAT cena brutto oferty powinna wynieść 9 138 900,00 zł i oferta wykonawcy Nafibud S.A. byłaby najkorzystniejsza wg. rankingu oceny ofert.

Z kolei w przypadku uznania za prawidłową ceny oferty brutto tj. 9 650 000,00 zł., po odjęciu

23% stawki podatku VAT, cena oferty netto wyniosłaby 7 845 528,45 zł i wówczas oferta Nafibud S.A. uplasowałaby się na drugim miejscu w rankingu oceny ofert.

Zamawiający nie może tego typu błędu w obliczeniu ceny uznać za oczywistą omyłkę rachunkową, z uwagi na fakt, że przebieg działania matematycznego nie może być poprawnie prześledzony i tym samym poprawiony przez Zamawiającego, ponieważ prowadzi do wyliczenia dwóch diametralnie różnych cen. Wyliczona różnica w cenie w wysokości

511 100,00 zł brutto jest znacząca i należy ją zaliczyć do istotnej zmiany ceny oferty.

Niemożliwe jest również obliczenie zastosowanej w ofercie stawki podatku VAT, zarówno od wartości netto jak i od wartości brutto, co także uniemożliwia Zamawiającemu prawidłowe obliczenie ceny.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia: art. 223 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

W pierwszej kolejności niezbędne jest uczynienie kilka uwag natury ogólnej. Pojęcie oczywistej omyłki rachunkowej nie zostało przez ustawodawcę zdefiniowane. W świetle ugruntowanego orzecznictwa i dorobku doktryny, oczywista omyłka rachunkowa jest wynikiem niepoprawnie przeprowadzonych działań arytmetycznych i stanowi nieprawidłowy wynik uzyskany z błędnie wykonanego dodawania, odejmowania, mnożenia lub dzielenia. Omyłki rachunkowe to błędy we wszystkich działaniach arytmetycznych, które naruszają stosowanie reguł matematycznych.

Omyłka rachunkowa polega na uzyskaniu błędnego wyniku wyliczeń na podstawie przyjętego przez zamawiającego wzoru. Omyłka rachunkowa w ofercie występuje w sytuacji, gdy wykonawca w sposób niezamierzony, niechcący, wskutek pomylenia się, przedstawia błędny wynik działań arytmetycznych. Przy czym, nie tyle jest istotne czym jest omyłka rachunkowa, ale na czym polega jej oczywistość.

Omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty nie tylko wtedy, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka, lecz także wtedy, gdy fakt jej istnienia może być jednoznacznie stwierdzony podczas sprawdzania obliczeń zgodnie z opisem wynikającym z SWZ. Bowiem istotą omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, jest jej oczywisty charakter. Możliwość jej poprawienia zachodzi wówczas, gdy nie ma wątpliwości co do tego jakie powinno być poprawne brzmienie treści dotkniętej omyłką oraz wynik dokonanej poprawy. Oczywistość omyłki winna być możliwa do ustalenia na podstawie oferty ewentualnie (w ograniczonym zakresie) może pochodzić z wyjaśnień, które zamawiający może uzyskać od wykonawcy na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Co istotne, stwierdzenie omyłki może mieć miejsce wyłącznie w sytuacji, gdy przebieg działania matematycznego może być prześledzona i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie omyłki w jego wykonaniu.

Przedkładając powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy Izba uznała, że nie można mówić o oczywistej omyłce rachunkowej, bowiem z oferty nie wynika podnoszona przez Odwołującego oczywistość. Wskazując na oczywistą omyłkę rachunkową Izba nie może polegać wyłącznie na oświadczeniu własnym Odwołującego, że to kwota netto jest kwotą właściwą. Zwłaszcza w sytuacji, gdy wartość brutto ma decydujący wpływ na wynik postępowania i to cena brutto (zgodnie z dokumentami zamówienia) jest ceną właściwą i to ona będzie brana pod uwagę przy ocenie oferty. W niniejszej sprawie nie ma możliwości prześledzenia przebiegu działania matematycznego w jaki Odwołujący wyliczył cenę. Błąd popełniony przez Odwołującego można w różny sposób interpretować – albo błąd jest w kwocie netto, albo w

kwocie brutto. Odwołujący nawet nie podjął próby wskazania w wyniku jakich działań matematycznych doszło do omyłki i podania kwoty zamiast 9 138 900 zł kwotę 9 650 000 zł. Nie są to wartości podobne.

Powyższe zdaniem Izby potwierdza, że nie można mówić o oczywistej omyłce rachunkowej, a tym samym Zamawiający nie mógł błędu Odwołującego poprawić.

Załączone do odwołania kosztorysy Izba uznała za niewiarygodne z uwagi na brak daty ich sporządzenia, zwłaszcza przy deklaracji Odwołującego, że takie daty w programie Norma są widoczne. Skoro zatem Odwołujący twierdził, że kosztorysy zostały sporządzone przed terminem składania oferty, to nic nie stało na przeszkodzie, aby powyższe udowodnił czymś więcej niż tylko oświadczeniem własnym.

Izba nie znalazła również podstaw do nakazania Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty. Celem wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości zamawiającego, które powziął odnośnie do treści oferty, a nie wprowadzeniu do niej nowych treści. Z całokształtu sprawy wynika, że Odwołujący popełnił błąd w obliczeniu ceny (albo ceny netto, albo ceny brutto), jakie zatem Zamawiający miałby mieć wątpliwości co do treści oferty - tego już Odwołujący nie wyjaśnił.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 zdanie pierwsze w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: