

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 marca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 stycznia 2026 r. przez wykonawcę **TRANSITION TECHNOLOGIES-SCIENCE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Burakowska 14,**

01-066 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Warszawski Uniwersytet Medyczny, ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **E-TRUST Sp. z o.o. z siedzibą w Redzie, ul. Pucka 59, 84-240 Reda**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wezwanie wykonawcy E-TRUST Sp. z o.o. z siedzibą w Redzie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym doświadczenia tego wykonawcy.
2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie (zarzut 1 i 2).
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **TRANSITION TECHNOLOGIES-SCIENCE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Burakowska 14, 01-066 Warszawa** w części 2/3 i zamawiającego **Warszawski Uniwersytet Medyczny, ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa** w części 1/3 i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **TRANSITION TECHNOLOGIES-SCIENCE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Burakowska 14, 01-066 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **TRANSITION TECHNOLOGIES-SCIENCE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Burakowska 14, 01-066 Warszawa** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 3.2. zasądza od zamawiającego **Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa** na rzecz wykonawcy **TRANSITION TECHNOLOGIES-SCIENCE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Burakowska 14, 01-066 Warszawa** kwotę **5 000 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **TRANSITION TECHNOLOGIES-SCIENCE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Burakowska 14, 01-066 Warszawa** z tytułu 1/3 wpisu od odwołania oraz kwotę **1 200 zł 00 gr** (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę **TRANSITION TECHNOLOGIES-SCIENCE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Burakowska 14, 01-066 Warszawa** z tytułu 1/3 wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 418/26

Uzasadnienie

Warszawski Uniwersytet Medyczny, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę oraz wdrożenie zintegrowanego systemu klasy CTMS (Clinical Trial Management System) mającego wspierać realizację procesów badawczych w ramach Centrum Wspierania Badań Klinicznych na Warszawskim Uniwersytecie Medycznym”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 października 2025 r. pod nr 650422-2025.

W dniu 29 stycznia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca TRANSITION TECHNOLOGIES – SCIENCE Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami

ustawy czynności i zaniechań zamawiającego, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę E-Trust Sp. z o.o. z siedzibą w Redzie, zwanego dalej „wykonawcą E-Trust”, mimo iż jest to wykonawca podlegający wykluczeniu z postępowania, ponieważ w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia - w zakresie odnoszącym się do spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia określonego w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4 lit. a) SWZ, ponieważ dostawa wskazana w poz. 1 Wykazu wykonanych dostaw z dnia 06.11.2025 r.:

- nie została zrealizowana w uczelni wyższej o profilu zgodnym z WUM,

- a w przypadku uznania, że można tę realizację potraktować jako wykonaną w uczelni wyższej, to wartość i zakres zrealizowany w uczelni wyższej nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu,

co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty w sposób sprzeczny z przepisami Pzp oraz do wybrania oferty nie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez zamawiającego, a ponadto do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, 239 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy E-Trust, mimo iż wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4 lit. a) SWZ, a także nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, ponieważ żadna z dostaw wskazanych w Wykazie wykonanych dostaw z dnia 06.11.2025 r. nie została zrealizowana w uczelni wyższej o profilu zgodnym z WUM, a nawet w przypadku uznania, że dostawę z poz. 1 Wykazu można potraktować jako wykonaną w uczelni wyższej, to zakres zrealizowany w Gdańskim Uniwersytecie Medycznym nie jest zgodny z warunkiem udziału w postępowaniu (nie dokonano wdrożenia „systemu zgodnego z zakresem przedmiotu zamówienia z SWZ”), a także wartość zrealizowanej dostawy w uczelni wyższej nie odpowiada warunkowi udziału w postępowaniu, a Wykonawca był już wzywany do uzupełnienia dokumentów w zakresie potwierdzającym spełnianie ww. warunku udziału w postępowaniu, a ponadto nie ma możliwości zastąpienia nieprawdziwych informacji prawdziwymi, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty w sposób sprzeczny z przepisami Pzp, a ponadto do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy E-Trust z pkt 1 lub 2:

3.art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy E-Trust do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, mimo iż żadna z realizacji wskazanych przez wykonawcę E-Trust w Wykazie wykonanych dostaw nie potwierdza należytego wykonania dostawy potwierdzającej spełnianie warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4 lit. a) SWZ w zakresie: „zrealizowania w uczelni wyższej o profilu zgodnym z WUM”, o wartości nie mniejszej niż 800.000,00 zł brutto, której przedmiotem była dostawa i wdrożenie systemu zgodnego z zakresem przedmiotu niniejszego zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty w sposób sprzeczny z przepisami Pzp oraz do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu,

3.odrzucenia oferty wykonawcy E-Trust z uwagi na fakt, że została ona złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania lub niespełnianie warunków udziału w postępowaniu,

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy E-Trust z pkt 1 lub 2:

wezwania wykonawcę E-Trust do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dot. doświadczenia,

4.ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwolujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując treść dokumentacji postępowania oraz przedstawiając argumentację w przedmiotowej sprawie.

Zamawiający w dniu 30 stycznia 2026 r. przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu (drogą elektroniczną za pośrednictwem platformy prowadzenia postępowania).

W dniu 2 lutego 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca E-Trust Sp. z o.o. z siedzibą w Redzie, zwany dalej „wykonawcą E-Trust” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 16 marca 2026 r. wykonawca E-Trust złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy E-Trust Sp. z o.o. z siedzibą w Redzie, zwanego dalej „wykonawcą E-Trust” lub „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowany przez odwołującego i załączony do odwołania dowód, tj.: pismo z dnia 28.11.2025 r. - odpowiedź Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego w Gdańsku na wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Izba dopuściła zawnioskowane przez przystępującego i załączone do odpowiedzi na odwołanie dowody, tj.:

- 1) pismo UCK z dnia 14 stycznia 2026 r.,
- 2) Schemat Organizacyjny Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego,
- 3) informacja ze strony internetowej WUM,
- 4) SWZ referencyjnej dostawy przystępującego,
- 5) informacja ze strony internetowej GUM,
- 6) informacja ze strony internetowej ABM,
- 7) regulamin konkursu,
- 8) ogłoszenie o zamówieniu i ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie uznając, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny (tożsamy dla wszystkich zarzutów):

Zamawiający w rozdziale VIII. WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU, ust. 1 podał, ~~że~~ *udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają obligatoryjnemu wykluczeniu, o którym mowa w Rozdziale VII SWZ oraz spełniają warunki w zakresie: (...)*

4) *zdolności technicznej lub zawodowej:*

a) *Wykaz wykonanych dostaw.*

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich- 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej dwie dostawy na kwotę nie mniejszą niż 800.000,00 zł brutto każda, której przedmiotem była dostawa i wdrożenie systemu zgodnego z zakresem przedmiotu niniejszego zamówienia, przy czym co najmniej jedna z nich została zrealizowana w uczelni wyższej o profilu zgodnym z WUM w zakresie badań klinicznych z podmiotami medycznymi, z uwzględnieniem integracji ze Szpitalnym Systemem Informacyjnym (HIS).”

Na potwierdzenie powyższego wykonawca E-TRUST złożył wykaz, w treści którego jako jedną z referencyjnych dostaw wskazał dostawę zrealizowaną na rzecz „Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego (na rzecz Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego)”, obejmującą „zaprojektowanie, wdrożenie, świadczenie serwisu gwarancyjnego i nadzoru CWBK” o wartości „847 501,98 zł brutto”.

Pismem z dnia 14 listopada 2025 r. zamawiający wezwał wykonawcę E-Trust do „złożenia wyjaśnień oraz złożenia, uzupełnienia lub poprawienia dokumentów w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu” dodając, że „po analizie złożonych dokumentów (...) stwierdził, że przedstawione informacje nie są wystarczające do jednoznacznego

potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

W odpowiedzi na powyższe wykonawca E-Trust, pismem z dnia 20 listopada 2025 r. podał m.in., że:

„wyjaśnienia oraz dokumenty w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu prowadzonym pod numerem AEZ/S-190/2025.

1. potwierdzenie podanych w wykazie dostaw wartości brutto:

1.1.dowód: dokumenty potwierdzające podane w wykazie dostaw wartości brutto oraz wskazujące zakres dostaw i wdrożenia systemu zgodne z zakresem przedmiotu zamówienia w postępowaniu Zamawiającego:

1.1.1. w zakresie postępowania prowadzonego przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku (nr. postępowania: 126/PN/2022; numer umowy: 126/D-ZP/PN-A-IT/2022):

1.1.1.1. faktura nr FV/2022/12/4;

1.1.1.2. faktura nr FV/2023/03/8;

1.1.1.3. faktura nr FV/2023/08/9;

1.1.1.4. świadectwo należytego wykonania umowy z dnia 1 października 2025 roku;

1.1.1.5. umowa nr 126/D-ZP/PN-A-IT/2022 z dnia 28 września 2022 roku wraz z załącznikiem nr 1 do Umowy zawierającym OPZ;

1.1.1.6. protokół odbioru Etapu III z dnia 2 listopada 2022 roku.

(...)

3.1. w zakresie postępowania prowadzonego przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku (nr. postępowania: 126/PN/2022; numer umowy: 126/D-ZP/PN-A-IT/2022):

3.1.1. zamawiający: Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku ul. Dębinki 7, 80 – 952 Gdańsk;

3.1.2. zamawiający był stroną umowy zawartej z E-Trust Sp. z o. o.;

3.1.3. płatnik i odbiorca: Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku ul. Dębinki 7, 80 – 952 Gdańsk;

3.1.4. podmiot korzystający z oprogramowania wdrożonego zgodnie z umową 126/D-ZP/PN-A-IT/2022: Gdański Uniwersytet Medyczny;

3.1.5. Centrum Wsparcia Badań Klinicznych Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego (CWBK-GUMed) jest jednostką ogólnouczelnianą, podległą Rektorowi GUMed, której zadaniem jest kompleksowe wsparcie badań klinicznych prowadzonych przez Uczelnię. CWBK-GUMed koordynuje, wspiera i obsługuje realizację akademickich badań niekomercyjnych, a także projektów badawczych finansowanych ze środków przyznawanych w trybie konkursowym przez Agencję Badań Medycznych i inne instytucje finansujące niekomercyjne badania kliniczne. CWBK-GUMed jest częścią Multidyscyplinarnego Centrum Wsparcia Badań Klinicznych GUMed-UCK-UCS (MCWBK GUMed-UCK-UC) współtworzonego przez jednostki partnerskie w Uniwersyteckim Centrum Klinicznym i Uniwersyteckim Centrum Stomatologicznym GUMed.

3.1.6. szczegółowe informacje dotyczące Centrum Wsparcia Badań Klinicznych Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego znajdują się pod linkiem: <https://gumed.edu.pl/pl/centrum-wsparcia-badan-klinicznych/o-centrum>

3.1.7. opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 1 – OPZ do dołączonej umowy

(...)

4. Zarówno umowa 126/D-ZP/PN-A-IT/2022 z dnia 28 września 2022 roku zawarta z Uniwersyteckim Centrum Klinicznym w Gdańsku jak i umowa numer 3810/47/P1/2025 z dnia 28 lipca 2025 roku zawarta ze Szpitalem Specjalistycznym w Brzozowie Podkarpackim Ośrodkiem Onkologicznym im. Ks. B. Markiewicza nie obejmowały dostawy sprzętu, urządzeń, infrastruktury IT i dodatkowych świadczeń, które nie byłyby związane z przedmiotem dostaw i wdrożenia. (...).”

W dniu 20 stycznia 2026 r. zamawiający opublikował na stronie internetowej, na której prowadzone jest postępowanie informację o ponownym wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy E-Trust.

Odwolujący zakwestionował ten wybór, wnosząc odwołanie.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zarzuty naruszenia:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp (...) (zarzut 1 odwołania),

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, 239 ust. 1 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp (...) (zarzut 2 odwołania)

nie potwierdziły się.

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...) została złożona przez wykonawcę: (...) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, (...).”

Oznacza to, że skoro zamawiający określił warunki udziału w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia to

musi zweryfikować ich spełnianie przez wykonawcę.

Z kolei art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że „Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: (...) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;”.

Na podstawie tego przepisu zamawiający wyklucza z postępowania wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

W niniejszym stanie faktycznym, co jest bezsporne, dostawa wskazana w poz. 1 Wykazu wykonanych dostaw, tj. dostawa zrealizowana na rzecz „Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego (na rzecz Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego)” wzbudziła zarówno wątpliwości zamawiającego, jak i innego wykonawcy (odwołującego), który ubiega się także o przedmiotowe zamówienie i, który w tym zakresie wniósł dwa odwołania (pierwsze zostało uwzględnione przez zamawiającego, drugie zaś jest przedmiotem niniejszego postępowania odwoławczego). Wykonawca E-Trust został wezwany przez zamawiającego, pismem z dnia 14 listopada 2025 r., zarówno w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jak i art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do „złożenia wyjaśnień oraz złożenia, uzupełnienia lub poprawienia dokumentów w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu.”. Informacje przedstawione w poz. 1 Wykazu wykonanych dostaw nie były bowiem – jak wskazał zamawiający - wystarczające do jednoznacznego potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wątpliwości zamawiającego związane były m.in. z tym kto formalnie był zamawiającym a mianowicie czy było to Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, czy też Gdański Uniwersytet Medyczny.

Niewątpliwym jest bowiem, że zamawiający w treści postawionego warunku udziału w postępowaniu wprost wymagał wykazania się dostawami, spośród których „aby co najmniej jedna z nich została zrealizowana w uczelni wyższej o profilu zgodnym z WUM”.

Na tę kwestię zamawiający wskazał w piśmie kierowanym do wykonawcy E-Trust z dnia 25 listopada 2025 r., pytając czy wskazana dostawa spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w SWZ jako „zamówienie zrealizowane w uczelni wyższej o profilu zgodnym z WUM (...)”.

Tymczasem – jak wprost wynika z odpowiedzi udzielonych przez wykonawcę E-Trust na pierwsze, jak i drugie skierowane do niego wezwanie – zamawiającym, płatnikiem i odbiorcą przedmiotu referencyjnego zamówienia było Uniwersyteckie Centrum Kliniczne (powyższe potwierdzają faktury i protokoły odbioru załączone do wyjaśnień z dnia 20 listopada 2025 r.) Natomiast Gdański Uniwersytet Medyczny był jedynie „podmiotem korzystającym z oprogramowania wdrożonego zgodnie z umową 126/D-ZP/PN-A-IT.202”. Referencyjna dostawa nie była więc zrealizowana „w uczelni wyższej o profilu zgodnym z WUM”. Treść przedłożonej umowy (w ramach udzielonych wyjaśnień) nigdzie bowiem nie wskazuje na Gdański Uniwersytet Medyczny a jedynie konsekwentnie wymienia „Uniwersyteckie Centrum Kliniczne”. Jest to istotne z punktu widzenia warunku udziału w postępowaniu, w treści którego wskazano na wymóg zrealizowania „dostawy i wdrożenia systemu zgodnego z zakresem przedmiotu niniejszego zamówienia” a taki nie został zrealizowany na rzecz Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego a na rzecz Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego. Oznacza to, że wykonawca E-Trust dostawą wskazaną w poz. 1 Wykazu wykonanych dostaw nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający wymagał bowiem ściśle określonego i konkretnego doświadczenia w zrealizowaniu dostawy i wdrożenia systemu w uczelni wyższej o profilu zgodnym z WUM, a nie dostawy i wdrożenia systemu, z którego korzystać ma uczelnia wyższa.

Co więcej część zrealizowana „w uczelni wyższej o profilu zgodnym z WUM” nie osiągnęła wymaganej wartości „na kwotę nie mniejszą niż 800.000,00 zł brutto każda”. Wartość ta – wartość zakresu zamówienia zrealizowanego w Gdańskim Uniwersytecie Medycznym „ustalona została na poziomie 332 100,00 zł.” (pismo z dnia 28 listopada 2025 r. - odpowiedź Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego w Gdańsku na wniosek o udostępnienie informacji publicznej)

W ramach referencyjnego postępowania - jak wyjaśnił z kolei przystępujący - został dostarczony system, który obsługuje w ramach Multidyscyplinarnego Centrum Wsparcia Badań Klinicznych badania kliniczne prowadzone przez Gdański Uniwersytet Medyczny z podmiotami medycznymi. Przedstawił także cel utworzenia MCBWK GUM. Warunek wymagał jednak doświadczenia w zrealizowaniu ściśle określonej dostawy i na rzecz konkretnego podmiotu, tj. „uczelnia wyższej o profilu zgodnym z WUM w zakresie badań klinicznych z podmiotami medycznymi”. Wykazywane doświadczenie powinno być więc adekwatne do tego jakiego wymagał zamawiający w SWZ.

Oznacza to, że wykonawca E-Trust nie wykazał realizacji dostawy i wdrożenia systemu informatycznego w uczelni wyższej o wartości odpowiadającej kwocie wskazanej w treści postawionego przez zamawiającego warunku

udziału w postępowaniu, ponieważ dostawa wskazana w poz. 1 Wykazu wykonanych dostaw dotyczyła innego podmiotu, tj. Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego w Gdańsku, podczas gdy warunek wymagał doświadczenia odnoszącego się tylko do uczelni wyższej, a nie do całego, wielopodmiotowego zamówienia. Niemniej jednak jego oferta nie może być odrzucona, jak oczekuje tego odwołujący, gdyż wykonawca ten zgodnie z przepisami ustawy Pzp powinien być wezwany do złożenia nowego wykazu i wskazania nowej dostawy w miejsce kwestionowanej zasadnie dostawy realizowanej na rzecz „*Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego (na rzecz Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego)*”. Dlatego też zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba oddaliła także zarzut dotyczący zaniechania wykluczenia na skutek wprowadzenia zamawiającego w błąd przy wykazywaniu warunku udziału w postępowaniu uznając, że – jak słusznie wskazał przystępujący – inna interpretacja treści warunku udziału w postępowaniu nie oznacza jeszcze wprowadzenia zamawiającego w błąd. Przepis ten nie służy niejako automatycznemu wykluczaniu wykonawców z postępowania, ale ma zastosowanie jedynie w ściśle określonej sytuacji, tj. w sytuacji, gdy sposób działania wykonawcy nie pozostawia żadnych wątpliwości, a jego działanie jest zamierzone lub wykonawca ten dopuszcza się rażącego niedbalstwa, wprowadzając zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji mających potwierdzić spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca E-Trust konsekwentnie wskazywał na Uniwersyteckie Centrum Kliniczne jako podmiot, na rzecz którego wykonywał zamówienia, dodając przy tym Gdański Uniwersytet Medyczny. W tym zakresie przedstawił więc wyjaśnienia oraz szereg dokumentów dotyczących wykonania referencyjnej dostawy, które okoliczność tę miały potwierdzać. Złożone wyjaśnienia i dokumenty miały potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu w takim znaczeniu jak rozumiał je wykonawca E-Trust. Informacje były prawdziwe, natomiast nie potwierdzały spełniania warunku udziału w postępowaniu sformułowanym przez tego zamawiającego. Spór dotyczy więc – na co słusznie wskazał przystępujący – odmiennej interpretacji tego warunku, co samo w sobie nie stanowi jeszcze podstawy do uznania tego wykonawcy za nierzetelnego, nieuczciwego, a w konsekwencji podlegającego eliminacji z rynku zamówień publicznych. Tak więc oznacza to, że wykonawca E-Trust nie wprowadził zamawiającego w błąd, a jedynie, że wykonawca ten nie potwierdził spełniania warunku udziału w postępowaniu. Tym samym zarzut 2 odwołania także nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp (zarzut 3 odwołania – zarzut ewentualny) potwierdził się.

Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że „*Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:*

- 1) *wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub*
- 2) *zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.*”.

Przepis ten ustanawia więc obowiązek zamawiającego do wezwania wykonawcy do uzupełnienia lub poprawienia dokumentów, co ma na celu ochronę wykonawcy przed odrzuceniem jego oferty z powodu formalnych błędów. Takie wezwanie musi być precyzyjne, zrozumiałe i jednokrotne, a termin do jego zrealizowania powinien być realny. Wykonawcy przysługuje bowiem jedna szansa na sanowanie braków w złożonych dokumentach. Zamawiający nie może bowiem odrzucić oferty takiego wykonawcy, jak i wykluczyć go z postępowania (z uwagi na niespełnianie warunków udziału w postępowaniu), jeśli nie zastosował uprzednio art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, który nakłada na zamawiającego obowiązek jednokrotnego wezwania wykonawcy do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie oświadczenia JEDZ, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń, jeśli dokumenty te nie zostały złożone, są błędne lub niekompletne.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że zamawiający wzywał wykonawcę E-Trust jedynie do złożenia wyjaśnień dotyczących dostawy wyspecyfikowanej w poz. 1 wykazu, wyjaśniając jedynie czy potwierdza ona spełnianie warunku udziału w postępowaniu, czy też nie. Tak więc wobec błędnego ustalenia, że dostawa ta potwierdza spełnianie postawionego warunku udziału w postępowaniu a tym samym braku stosownego wezwania na skutek tego, że ta dostawa nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu wykonawca ten powinien być wezwany do złożenia nowego wykazu i wskazania nowej dostawy w miejsce kwestionowanej zasadnie dostawy realizowanej na rzecz „*Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego (na rzecz Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego)*”.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten potwierdził się.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz § 7 ust. 2 pkt 1) w związku § 5 pkt 1) i pkt 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz

wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....