Sygn. akt: KIO 388/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 marca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maciej Sikorski

Protokolant:Rafał Komoń

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 20 marca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu26 stycznia 2026 r. przez wykonawcę **Metalzbyt – Hurt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w Międzyrzeczu Dolnym**, w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Komendę Stołeczną Policji w Warszawie**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy**Metalzbyt – Hurt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w Międzyrzeczu Dolnym** kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 388/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Komenda Stołeczna Policji w Warszawie — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej PZP, pn.: „Dostawy materiałów budowlanych” (nr postępowania: WZP-3021/25/206/IR).

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określonej w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 PZP.

W dniu 26 stycznia 2026 r. wykonawca Metalzbyt – Hurt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedziba w Międzyrzeczu Dolnym (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. *Art. 16 pkt 1) Ustawy poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz nierówne traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2 pn. Dostawy farb), objętego przedmiotem Postępowania;*
2. *Art. 223 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej przez Odwołującego w Postępowaniu, w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2 pn. Dostawy farb), objętego przedmiotem Postępowania;*
3. *Art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w Postępowaniu wobec nieuzasadnionego stwierdzenia, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w Postępowaniu, w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2 pn. Dostawy farb), objętego przedmiotem Postępowania;*
4. *Art. 239 Ustawy poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2 pn. Dostawy farb), objętego przedmiotem Postępowania.*

W związku z powyższymi naruszeniami Odwołujący wniósł o:

1. *Uwzględnienie niniejszego odwołania w całości w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2 pn. Dostawy farb), objętego przedmiotem Postępowania;*
2. *Unieważnienie czynności wyboru oferty Pana K.J., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rembud K.J. z siedzibą w Garwolinie (zwanego dalej: Rembud), jako najkorzystniejszej w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2 pn. Dostawy farb), objętego przedmiotem Postępowania;*
3. *Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2 pn.*

Dostawy farb), objętego przedmiotem Postępowania;

4. *Ponowne przeprowadzenie badania i oceny oferty Odwołującego w zakresie drugiej części zamówienia (zadania nr 2 pn. Dostawy farb), objętego przedmiotem Postępowania;*
5. *Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego wg norm przepisanych.*

Pismem z dnia 19 marca 2026 roku, przed rozprawą, Odwołujący cofnął odwołanie z dnia 26 stycznia 2026 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:……...…….