

WYROK

Warszawa, dnia 20 marca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 marca 2026 roku odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 stycznia 2026 roku oraz 23 lutego 2026 roku przez LYRECO POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sokołowie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Izbę Administracji Skarbowej w Krakowie działającą w imieniu własnym oraz w imieniu i na rzecz: Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy, Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku, Izby Administracji Skarbowej w Katowicach, Izby Administracji Skarbowej w Kielcach, Izby Administracji Skarbowej w Łodzi, Izby Administracji Skarbowej w Lublinie, Izby Administracji Skarbowej w Olsztynie, Izby Administracji Skarbowej w Opolu, Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu, Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie, Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie, Izby Administracji Skarbowej w Warszawie, Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu, Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze, Krajowej Informacji Skarbowej, Krajowej Szkoły Skarbowości przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A."PRO OFFICE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Katowicach (KIO 338/26, KIO 838/26)

B.KOMPANIA BIUROWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (KIO 338/26, KIO 838/26)

C.BIURO PLUS L.A. KOPTYRA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Stalowej Woli (KIO 338/26, KIO 838/26)

orzeka:

KIO 338/26

- 1.Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie części nr 2 - 9 oraz 13-17.
- 2.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 4 *petitum* odwołania w części nr 11 i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferty BIURO PLUS L.A. KOPTYRA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Stalowej Woli.
- 3.Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
- 4.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża LYRECO POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sokołowie w części 1/3 oraz Skarb Państwa - Izbę Administracji Skarbowej w Krakowie w części 2/3 i:
 - 4.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez LYRECO POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sokołowie tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 2 006 zł 74 gr (dwa tysiące sześć złotych siedemdziesiąt cztery grosze) poniesioną przez Skarb Państwa - Izbę Administracji Skarbowej w Krakowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu;
 - 4.2.zasądza od Skarbu Państwa - Izby Administracji Skarbowej w Krakowie na rzecz LYRECO POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sokołowie kwotę 11 731 zł 00 gr (jedenaście tysięcy siedemset trzydzieści jeden złotych zero groszy) stanowiącą po potrąceniu 2/3 sumy kosztów poniesionych tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 838/26

- 1.Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 8 lit. c oraz w punkcie 11 lit. b *petitum* odwołania.
- 2.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie 2, 5, 8 lit. a i lit. b, 9, 11 lit. a, 12 *petitum* odwołania i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenie:
 - 2.1.na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferty BIURO PLUS L.A. KOPTYRA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Stalowej Woli w części nr 6
 - 2.2.na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. art. 224 ust. 6 art. ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferty LUKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Katowicach części nr 3,9,16,17 oraz "PRO OFFICE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Katowicach w części nr 3.
- 3.Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
- 4.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża LYRECO POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sokołowie

części 1/4 oraz Skarb Państwa - Izbę Administracji Skarbowej w Krakowie w części 3/4 i:

- 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez LYRECO POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sokołowie tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 2 006 zł 74 gr (dwa tysiące sześć złotych siedemdziesiąt cztery grosze) poniesioną przez Skarb Państwa - Izbę Administracji Skarbowej w Krakowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu;
- 4.2. zasądza od Skarbu Państwa - Izby Administracji Skarbowej w Krakowie na rzecz LYRECO POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sokołowie kwotę 13 449 zł 00 gr (trzynaście tysięcy czterysta czterdzieści dziewięć złotych zero groszy) stanowiącą po potrąceniu 3/4 sumy kosztów poniesionych tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 338/26, KIO 838/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Izba Administracji Skarbowej w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa artykułów biurowych”, nr referencyjny: 1201-ILZ.260.30.2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 października 2025 r. pod numerem: 647396-2025.

W postępowaniu tym wykonawca LYRECO POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sokołowie (dalej jał „Odwołujący”) w dniu 23 stycznia 2026 roku (KIO 338/26) oraz 23 lutego 2026 roku (KIO 838/26) wniósł odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności badania i oceny ofert w ramach przedmiotowego postępowania w częściach 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17, w tym zaniechania odtajnienia dokumentów złożonych przez wykonawców w ramach wyjaśnień, mimo nieprawidłowego ich zastrzeżenia, a także dokonania wyboru ofert tych wykonawców jako najkorzystniejszych i pozostawienia ich w postępowaniu, mimo iż oferty te zawierają błędy i niezgodności z warunkami zamówienia, przez co podlegają odrzuceniu, a w konsekwencji zaniechanie wyboru oferty Lyreco Polska S.A. jako najkorzystniejszej w częściach: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

KIO 338/26

Odnosnie do oferty wykonawcy Kompania Biurowa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

1. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Kompania Biurowa w częściach 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17, mimo iż w zakresie każdej z wymienionych części oferta wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego w zakresie oferowanych rozwiązań, w szczególności:

a) w pozycji 28 wykonawca zaoferował marker, który nie spełnia wymagań Zamawiającego co do grubości linii pisania oraz dostępności produktu.

2. W konsekwencji naruszenie art. 239 ustawy PZP poprzez wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w częściach 2, 4, 5, 7, 8, 13, 14, 15, 16, 17, mimo iż oferta tak winna zostać odrzucona i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej w tych pozycjach oferty Odwołującego, jako prawidłowo złożonej i spełniającej wszystkie wymagania podane w postępowaniu przez Zamawiającego.

3. Niezależnie od powyższych zarzutów, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1-3 Ustawy PZP w zw. z art. 16 Ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), zwanej dalej „ZNUK” w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy PZP, poprzez zaniechanie ujawnienia dokumentów i informacji bezskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę Kompania Biurowa w zakresie części 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17, tj. szczegółowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz dokumentów złożonych przez tego wykonawcę w ramach wyjaśnień, wskazanych w piśmie z dnia 1 grudnia 2025 roku pomimo, że w piśmie informującym o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa, nie wskazano jakie informacje są zastrzeżone, natomiast zastrzeżono całe dokumenty, a nadto nie przedstawiono argumentacji, wyjaśnień i dowodów wskazujących na wypełnienie przesłanek zastrzeżenia danych wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa, nie przedstawiono żadnych argumentów, które uzasadniałyby takie zastrzeżenie jako skuteczne, nie wskazano wartości gospodarczej zastrzeganych danych, nie określono środków podejmowanych w celu ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odnosnie do oferty Wykonawcy BIURO PLUS L.A. Koptyra sp.j. z siedzibą w Stalowej Woli

4. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Biuro Plus w częściach 6 i 11,

mimo iż w zakresie każdej z wymienionych części oferta wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego w zakresie oferowanych rozwiązań:

a) w pozycji nr 49 Wykonawca zaoferował wąsy do skoroszytów, które nie spełniają wymagań Zamawiającego co do sposobu ich pakowania i ilości oferowanych kolorów.

5.W konsekwencji naruszenie art. 239 ustawy PZP poprzez dokonanie wadliwego wyboru oferty wykonawcy BIURO PLUS w częściach 6 i 11, mimo iż oferta ta jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego i podlega odrzuceniu, a w konsekwencji zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Lyreco Polska S.A. w częściach 6 i 11, mimo iż oferta ta jest prawidłowo złożona i spełnia wszystkie wymagania podane w postępowaniu przez Zamawiającego,

6.Niezależnie od powyższych zarzutów, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1-3 Ustawy PZP w zw. z art. 16 Ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm), zwanej dalej „ZNUK” w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy PZP, poprzez zaniechanie ujawnienia dokumentów i informacji bezskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę Biuro Plus w zakresie części 6 i 11 tj. szczegółowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz dokumentów złożonych przez tego wykonawcę w ramach wyjaśnień, wskazanych w piśmie z dnia 2 grudnia 2025 roku pomimo, że w piśmie informującym o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa, nie wskazano jakie informacje są zastrzeżone, natomiast zastrzeżono całe dokumenty, a nadto nie przedstawiono argumentacji, wyjaśnień i dowodów wskazujących na wypełnienie przesłanek zastrzeżenia danych wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa, nie przedstawiono żadnych argumentów, które uzasadniałyby takie zastrzeżenie jako skuteczne, nie wskazano wartości gospodarczej zastrzeganych danych, nie określono środków podejmowanych w celu ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odnosnie do oferty wykonawcy LUKA Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach

7.Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Luka w części 3, 9, 16, 17 mimo iż oferta wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego w zakresie oferowanych rozwiązań (dotyczy każdej ze wskazanych części), w następujących pozycjach formularza ofertowego w:

a) W pozycjach 3, 4 (baterie), gdzie zaoferowano baterie niezgodne co do ilości sztuk w opakowaniu.

b) W pozycji 25 (korektor), gdzie zaoferowano produkt nieposiadający mechanizmu zabezpieczającego taśmę przed uszkodzeniem.

c) W pozycji 52 (zakładki indeksujące), gdzie zaoferowano zakładki pakowane po 30 szt. (opakowanie zbiorcze) wykonawca zaoferował produkty, które nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego opisanym w SWZ, co Odwołujący szczegółowo wykazuje w uzasadnieniu odwołania.

8.Niezależnie od powyższych zarzutów, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszeniu w ramach badania oferty tego wykonawcy w częściach 3, 9, 16 art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp a także art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LUKA w sytuacji, gdy oferta wykonawcy Luka zawiera rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia, a wykonawca ten wezwany do udzielenia wyjaśnień ceny nie wykazał i nie udowodnił, aby cena jaką zaoferował w postępowaniu nie była rażąco niska.

9.W konsekwencji w odniesieniu do części 9 dodatkowo naruszenie art. 239 ustawy PZP poprzez dokonanie wadliwego wyboru oferty wykonawcy Luka w tej części, mimo iż oferta ta jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego i podlega odrzuceniu, a w konsekwencji zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Lyreco Polska S.A. w części 9, mimo iż oferta ta jest prawidłowo złożona i spełnia wszystkie wymagania podane w postępowaniu przez Zamawiającego.

Odnosnie do oferty Wykonawcy PRO OFFICE Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach

10.Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pro Office w części 3, mimo iż oferta wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego w zakresie oferowanych rozwiązań, w szczególności:

a) W pozycji 49 (wąsy) zaoferowano produkt, który nie występuje w mix kolorów w jednym opakowaniu (25 sztuk).

b) W pozycji nr 52 Wykonawca zaoferował produkt pakowany po 30 sztuk, co prowadzi do konieczności konfekcjonowania produktu wbrew postanowieniom SWZ.

Wykonawca zaoferował produkty, które nie spełniają wymagań Zamawiającego wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia.

11.Naruszenie art. 239 ustawy PZP poprzez dokonanie wadliwego wyboru oferty wykonawcy Pro Office w części 3, mimo iż oferta ta jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego i podlega odrzuceniu, a w konsekwencji zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Lyreco Polska S.A. w części 3, mimo iż oferta ta jest prawidłowo złożona i spełnia wszystkie wymagania podane w postępowaniu przez Zamawiającego.

12.Niezależnie od powyższych zarzutów, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1-3 Ustawy PZP w zw. z art. 16 Ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji

(t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm), zwanej dalej „ZNUK” w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy PZP, poprzez zaniechanie ujawnienia dokumentów i informacji bezskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę Pro Office w zakresie części 3 tj. szczegółowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz dokumentów złożonych przez tego wykonawcę w ramach wyjaśnień, wskazanych w piśmie z dnia 28 listopada 2025 roku pomimo, że w piśmie informującym o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa, nie wskazano jakie informacje są zastrzeżone, natomiast zastrzeżono całe dokumenty, a nadto nie przedstawiono argumentacji, wyjaśnień i dowodów wskazujących na wypełnienie przesłanek zastrzeżenia danych wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa, nie przedstawiono żadnych argumentów, które uzasadniałyby takie zastrzeżenie jako skuteczne, nie wskazano wartości gospodarczej zastrzeganych danych, nie określono środków podejmowanych w celu ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa;

W związku z powyższym Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

KIO 838/26

Odnosnie do oferty wykonawcy Kompania Biurowa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

1. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Kompania Biurowa w częściach 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17, mimo iż w zakresie każdej z wymienionych części oferta wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego w zakresie oferowanych rozwiązań, w szczególności:
 - a) w pozycji 28 wykonawca zaoferował marker, który nie spełnia wymagań Zamawiającego co do grubości linii pisania oraz dostępności produktu.
2. Niezależnie od powyższego zarzutu, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1-3 Ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 2 Ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), zwanej dalej „ZNUK” w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy PZP, poprzez zaniechanie faktycznego ujawnienia dokumentów i informacji bezskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę Kompania Biurowa w zakresie części 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17, tj. szczegółowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz dokumentów złożonych przez tego wykonawcę w ramach wyjaśnień, wskazanych w piśmie z dnia 1 grudnia 2025 roku i dokonania wyboru ofert najkorzystniejszych w zaskarżonych częściach, pomimo, że w piśmie informującym o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa, nie wskazano jakie informacje są zastrzeżone, natomiast zastrzeżono całe dokumenty, a nadto nie przedstawiono argumentacji, wyjaśnień i dowodów wskazujących na wypełnienie przesłanek zastrzeżenia danych wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa, nie przedstawiono żadnych argumentów, które uzasadniałyby takie zastrzeżenie jako skuteczne, nie wskazano wartości gospodarczej zastrzeganych danych, nie określono środków podejmowanych w celu ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa. Zamawiający co prawda poinformował o odtajnieniu dokumentów pismem z dnia 5 lutego 2026 roku, a Odwołującemu przekazał tę informację 17 lutego 2026 roku, jednakże w ślad za nią nie zostały przekazane żadne odtajnione dokumenty przez co nadal uniemożliwiona jest ocena prawidłowości badania oferty, Zamawiający pozbawia Odwołującego możliwości sformułowania merytorycznych zarzutów związanych z tymi dokumentami, a pozorne działanie Zamawiającego prowadzi do iluzoryczności środka ochrony prawnej w sytuacji gdy doszło do wyboru oferty najkorzystniejszej.
3. Z osudowodnił, procesowej wobec wyboru ofert najkorzystniejszych w dniu 13 lutego 2026 roku, przy jednoczesnej decyzji pisemnej Zamawiającego o odtajnieniu wyjaśnień rażąco niskiej ceny zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, co do której zostało złożone odwołanie przez Kompania Biurowa sp. z o.o., a wyjaśnienia nie zostały udostępnione do daty złożenia niniejszego odwołania, zarzucam Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp a także art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Kompania Biurowa sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferta zawiera rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia, a wykonawca ten wezwany do udzielenia wyjaśnień ceny nie wykazał i nie udowodnił aby cena jaką zaoferował w postępowaniu nie była rażąco niska.
4. W konsekwencji naruszenie art. 239 ustawy PZP poprzez wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w częściach 2, 4, 5, 7, 8, 13, 14, 15, 16, 17, mimo iż oferta tak winna zostać odrzucona i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej w tych pozycjach oferty Odwołującego, jako prawidłowo złożonej i spełniającej wszystkie wymagania podane w postępowaniu przez Zamawiającego, ale także wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, mimo iż do upływu terminu na złożenie odwołania Odwołujący nie otrzymał dokumentów, na podstawie których mógłby sformułować zarzuty związane z nieprawidłowym wyjaśnieniem rażąco niskiej ceny lub z zaoferowaniem realizacji zamówienia za cenę rażąco niską.

Odnosnie do oferty Wykonawcy BIURO PLUS L.A. Koptyra sp.j. z siedzibą w Stalowej Woli

5. Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Biuro Plus w części 6, mimo iż w zakresie tej części oferta wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego w zakresie oferowanych

rozwiązań:

a) w pozycji nr 49 Wykonawca zaoferował wąsy do skoroszytów, które nie spełniają wymagań Zamawiającego co do sposobu ich pakowania i ilości oferowanych kolorów.

6.W konsekwencji naruszenie art. 239 ustawy PZP poprzez dokonanie wadliwego ponownego wyboru oferty Wykonawcy BIURO PLUS w części 6, mimo iż oferta ta jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, zawiera rażąco niską cenę, która nie została wyjaśniona na wezwanie Zamawiającego i podlega odrzuceniu, a w konsekwencji zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Lyreco Polska S.A. w części 6, mimo iż oferta ta jest prawidłowo złożona i spełnia wszystkie wymagania podane w postępowaniu przez Zamawiającego.

7.Niezależnie od powyższych zarzutów, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu ponownie naruszenie art. 18 ust. 1-3 Ustawy PZP w zw. z art. 16 Ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), zwanej dalej „ZNUK” w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy PZP, poprzez zaniechanie ujawnienia dokumentów i informacji bezskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez wykonawcę Biuro Plus w zakresie części 6 tj. szczegółowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz dokumentów złożonych przez tego wykonawcę w ramach wyjaśnień, wskazanych w piśmie z dnia 2 grudnia 2025 roku pomimo, że w piśmie informującym o zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa, nie wskazano jakie informacje są zastrzeżone, natomiast zastrzeżono całe dokumenty, a nadto nie przedstawiono argumentacji, wyjaśnień i dowodów wskazujących na wypełnienie przesłanek zastrzeżenia danych wyjaśnień jako tajemnicy przedsiębiorstwa, nie przedstawiono żadnych argumentów, które uzasadniałyby takie zastrzeżenie jako skuteczne, nie wskazano wartości gospodarczej zastrzeganych danych, nie określono środków podejmowanych w celu ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, przy czym Odwołujący wskazuje, iż czynność badania prawidłowości zastrzeżenia, została powtórzona po unieważnieniu czynności wyboru ofert najkorzystniejszych, a następnie dokonano ponownej oceny i wyboru oferty Biuro Plus bez odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Odnosnie do oferty Wykonawcy LUKA Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach

8.Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Luka w części 3, 9, 16, 17 mimo iż oferta wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego w zakresie oferowanych rozwiązań (dotyczy każdej ze wskazanych części), w następujących pozycjach formularza ofertowego w:

a) W pozycjach 3, 4 (baterie), gdzie zaoferowano baterie niezgodne co do ilości sztuk w opakowaniu.

b) W pozycji 25 (korektor), gdzie zaoferowano produkt nieposiadający mechanizmu zabezpieczającego taśmę przed uszkodzeniem.

c) W pozycji 52 (zakładki indeksujące), gdzie zaoferowano zakładki pakowane po 30 szt. (opakowanie zbiorcze).

Wykonawca zaoferował produkty, które nie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego opisanym w SWZ, co Odwołujący szczegółowo wykazuje w uzasadnieniu odwołania.

9.Niezależnie od powyższych zarzutów, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszeniu w ramach badania oferty tego wykonawcy w częściach 3, 9, 16 art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp a także art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LUKA w sytuacji, gdy oferta wykonawcy Luka zawiera rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia, a wykonawca ten wezwany do udzielenia wyjaśnień ceny nie wykazał i nie udowodnił, aby cena jaką zaoferował w postępowaniu nie była rażąco niska.

10.W konsekwencji w odniesieniu do części 9 dodatkowo naruszenie art. 239 ustawy PZP poprzez dokonanie ponowne wadliwego wyboru oferty wykonawcy Luka w tej części, mimo iż oferta ta jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego i podlega odrzuceniu, a w konsekwencji zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Lyreco Polska S.A. w części 9, mimo iż oferta ta jest prawidłowo złożona i spełnia wszystkie wymagania podane w postępowaniu przez Zamawiającego.

Odnosnie do oferty Wykonawcy PRO OFFICE Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach

11.Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Pro Office w części 3, mimo iż oferta wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego w zakresie oferowanych rozwiązań, w szczególności:

a) w pozycji 49 (wąsy) zaoferowano produkt, który nie występuje w mix kolorów w jednym opakowaniu (25 sztuk).

b) W pozycji nr 52 wykonawca zaoferował produkt pakowany po 30 sztuk, co prowadzi do konieczności konfekcjonowania produktu wbrew postanowieniom SWZ.

Wykonawca zaoferował produkty, które nie spełniają wymagań Zamawiającego wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia.

12.Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp a także art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pro Office w części 3 w sytuacji, gdy oferta zawiera rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia, a wykonawca ten wezwany do udzielenia wyjaśnień ceny nie wykazał i nie udowodnił aby cena jaką zaoferował w postępowaniu nie była rażąco niska, do wyjaśnień nie załączono żadnych dowodów potwierdzających dane zawarte w wyjaśnieniach,

opierają się one wyłącznie na gołosłownych twierdzeniach wykonawcy, bez możliwości prześledzenia prawidłowości danych zawartych w wyjaśnieniach, ale także nie przedstawiają one kalkulacji ceny oferty bowiem sam wykonawca wskazuje, iż nie jest w stanie określić kosztów wykonania zamówienia w tym projekcie.

13. W konsekwencji naruszenie art. 239 ustawy PZP poprzez dokonanie wadliwego wyboru oferty wykonawcy Pro Office w części 3, mimo iż oferta ta jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego i podlega odrzuceniu, a w konsekwencji zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Lyreco Polska S.A. w części 3, mimo iż oferta ta jest prawidłowo złożona i spełnia wszystkie wymagania podane w postępowaniu przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie również art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, bez zachowania zasad przejrzystości tego postępowania, także w kontekście pozornych czynności związanych z odtajnieniem dokumentów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

KIO 338/26, KIO 838/26

1. Unieważnienie wyboru ofert najkorzystniejszych w częściach: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17.
2. Powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu, a w konsekwencji:
3. Odrzucenie ofert wykonawców Kompania Biurowa, Luka, Biuro Plus, Pro Office odpowiednio w częściach wskazanych w zarzutach tj.
 - Kompania Biurowa w części: 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 17,
 - Biuro Plus w części: 6 i 11
 - Luka w części: 3, 9, 16, 17
 - Pro Office w części: 3.
4. Odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów objętych wadliwie przez wykonawców Kompania Biurowa, Biuro Plus, Pro Office - ochroną jako tajemnica przedsiębiorstwa, tzn. wyjaśnień rażąco niskiej ceny.
5. Dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

KIO 338/26

Pismem z dnia 25 lutego 2026 r., stanowiącymi odpowiedź na odwołanie, Zamawiający ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego i wniósł o umorzenie postępowania w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 3 *petitum* odwołania wobec jego uwzględnienia. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

KIO 838/26

Pismem z dnia 13 marca 2026 r. stanowiącymi odpowiedź na odwołanie, Zamawiający ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego i wniósł o ich oddalenie w całości.

Wykonawcy: "PRO OFFICE" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Katowicach (dalej jako: „PRO OFFICE”) KOMPANIA BIUROWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „KOMPANIA BIUROWA”) BIURO PLUS L.A KOPTYRA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Stalowej Woli (dalej jako: „BIURO PLUS”) zgłosili przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 338/26 oraz KIO 838/26.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

KIO 828/26- Odwołujący na posiedzeniu cofnął zarzuty podniesione w punkcie 8 lit. c oraz w punkcie 11 lit. b *petitum* odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestników postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania wyrażone odpowiednio w odwołaniach, odpowiedzi na odwołania, pismach procesowych. a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołań, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołań, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołujących interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez nich szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone przez:

1. Odwołującego na posiedzeniu z udziałem stron stanowiące załącznik do pisma z dnia 16 marca 2026 roku na fakty wyszczególnione w piśmie oraz korespondencję mailową z Durable *na fakt*: wysokości ceny za wąsy w mix kolorów.
2. Uczestnika postępowania BIURO PLUS na posiedzeniu z udziałem stron, tj.: karty katalogowej produktu wąsy skoroszytowe *na fakt*: zgodności zaofertowanego produktu z warunkami zamówienia.
3. Uczestnika postępowania KOMPANIA BIUROWA wraz z pismem z dnia 16 marca 2026 r., tj. specyfikacji technicznej markera *na fakt*: grubości linii pisania; zgodności zaofertowanego produktu z warunkami zamówienia.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot jest sukcesywna dostawa artykułów biurowych na rzecz izb administracji skarbowej, Krajowej Informacji Skarbowej oraz Krajowej Szkoły Skarbowości.

Zamówienie podzielono na 17 części: 1) Część nr 1 zamówienia: Dostawa artykułów biurowych dla Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy i jednostek podległych; 2) Część nr 2 zamówienia: Dostawa artykułów biurowych dla Izby Administracji Skarbowej w Gdańsku i jednostek podległych; 3) Część nr 3 zamówienia: Dostawa artykułów biurowych dla Izby Administracji Skarbowej w Katowicach i jednostek podległych; 4) Część nr 4 zamówienia: Dostawa artykułów biurowych dla Izby Administracji Skarbowej w Kielcach i jednostek podległych; 5) Część nr 5 zamówienia: Dostawa artykułów biurowych dla Izby Administracji Skarbowej w Krakowie i jednostek podległych; 6) Część nr 6 zamówienia: Dostawa artykułów biurowych dla Izby Administracji Skarbowej w Lublinie i jednostek podległych; 7) Część nr 7 zamówienia: Dostawa artykułów biurowych dla Izby Administracji Skarbowej w Łodzi i jednostek podległych; 8) Część nr 8 zamówienia: Dostawa artykułów biurowych dla Izby Administracji Skarbowej w Olsztynie i jednostek podległych; 9) Część nr 9 zamówienia: Dostawa artykułów biurowych dla Izby Administracji Skarbowej w Opolu i jednostek podległych; 10) Część nr 10 zamówienia: Dostawa artykułów biurowych dla Izby Administracji Skarbowej w Poznaniu i jednostek podległych; 11) Część nr 11 zamówienia: Dostawa artykułów biurowych dla Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie i jednostek podległych; 12) Część nr 12 zamówienia: Dostawa artykułów biurowych dla Izby Administracji Skarbowej w Szczecinie i jednostek podległych; 13) Część nr 13 zamówienia: Dostawa artykułów biurowych dla Izby Administracji Skarbowej w Warszawie i jednostek podległych; 14) Część nr 14 zamówienia: Dostawa artykułów biurowych dla Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu i jednostek podległych; 15) Część nr 15 zamówienia: Dostawa artykułów biurowych dla Izby Administracji Skarbowej w Zielonej Górze i jednostek podległych; 16) Część nr 16 zamówienia: Dostawa artykułów biurowych dla Krajowej Informacji Skarbowej; 17) Część nr 17 zamówienia: Dostawa artykułów biurowych dla Krajowej Szkoły Skarbowości

Szczegółowy opis realizacji oraz zakres przedmiotu zamówienia dla wszystkich części zamówienia znajduje się w załącznikach nr 1, 1a, 2 i 3 do SWZ.

Zamawiający nie wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wymagał następujących materiałów biurowych wskazanych w załączniku nr 4a do SWZ, które stanowią przedmiot sporu:

28	Marker	do opisywania płyt CD i DVD, bezpieczny dla nośników danych, mocna końcówka, jednostronny, szybkoschnący, nieścieralny i wodoodporny, pozostający na powierzchni płyty w sposób widoczny i trwały, grubość linii pisania 0,5 - 1 mm, kolor czarny
----	--------	---

Zamawiający wymagał, aby produkty zaofertowane w postępowaniu miały być ogólnodostępne na rynku. Pod pojęciem ogólnodostępny na rynku, *Zamawiający rozumie łatwość w nabyciu artykułów będących przedmiotem zamówienia*, zgodnie z rozdziałem IV pkt 8 SWZ.

Wykonawca KOMPANIA BIUROWA (w części 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17) zaofertował marker do CD/DVD MD100BLK oznaczając grubość linii jego pisania na 0,5-1 mm. Zdaniem Odwołującego zaofertowany marker nie spełnia wymagań Zamawiającego bowiem grubość jego linii pisania wynosi konkretnie 0,6 mm, czyli nie pozostaje w zakresie od 0,5-1 mm tak jak wymagał tego Zamawiający. Dodatkowo produkt ten nie jest powszechnie dostępny. Odwołujący zwrócił uwagę, że na stronie jednego z oficjalnych dystrybutorów tych markerów ilość dostępnych sztuk to 13, natomiast Zamawiający wymaga w ramach przedmiotowego postępowania łącznie ponad 19 000 sztuk, a z wykorzystaniem prawa opcji ponad 25 000 sztuk.

49	Wąsy do skoroszytów	wykonane z kolorowego polipropylenu, metalowe wąsy skoroszytowe, spinające, mix kolorów, wymiary 38x150 mm +/- 2 mm, posiadające 4 dziurki do wpinania, opakowanie po 25 szt.
----	---------------------	---

Zgodnie z odpowiedzią na pytania z dnia 30 października 2025 roku (strona 15) Zamawiający wymagał, aby zaofertowane wąsy występowały w mix kolorów w jednym opakowaniu.

Wykonawca BIURO PLUS (w części 6 i 11) zaofertował wąsy o symbolu Donau/7792925pl-99 PBS Connec Polska sp. z o.o. Odwołujący podniósł, że producent PBS Connect ma w swojej ofercie wąsy spełniające wymagania

Zamawiającego, jednakże występują one pod innym symbolem tj. 7792925F – 99, jednakże taki produkt nie został zaoferowany w tym postępowaniu. Zaoferowane przez BIURO PLUS wąsy nie występują w mix kolorów w jednym opakowaniu (25 sztuk). Mix kolorów dla tego produktu obejmuje opakowanie zbiorcze, w którym znajdują się paczki produktu po 25 sztuk, ale w paczkach tych jest ten sam kolor. Odwołujący wskazał, że żeby zaoferować produkt zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, wykonawca BIURO PLUS musiałby samodzielnie konfekcjonować produkt, co w świetle postanowień SWZ jest działaniem niedopuszczalnym.

Wykonawca PRO OFFICE zaoferował w tej pozycji wąsy Durable o symbolu 6901. Odwołujący wskazał, że są to wąsy pakowane po 25 sztuk w jednym kolorze. Oznaczenie „mix kolorów” na stronie www. producenta <https://durable.poznan.pl/produkt/durable-6901-00-mechanizm-skoroszytowy-pp-kolor-mix-25szt-w-opakowaniu.html> nie oznacza, że w jednym opakowaniu 25 szt. znajdują się różne kolory. To określenie oznacza, że w opakowaniu zbiorczym 250 szt. jest mix kolorów, czyli 10 wiązek po 25 szt. w jednym kolorze lub przy zamawianiu jednej sztuki zamawiający otrzyma losowo wybrany kolor - dostępne kolory są widoczne w prawym dolnym rogu strony i mają 2 dodatkowe cyfry na końcu symbolu producenta tj. 6901 01 – kolor czary, 6901 02 – kolor biały itd.) Odwołujący zwrócił uwagę, że niedopuszczalna jest konfekcja własna produktów, co wynika wprost z treści SWZ. Odwołujący wskazał również, że dokładnie ten sam produkt został zaoferowany przez wykonawcę Konsorcjum Biuro Klub sp. z o.o., którego oferta została odrzucona w postępowaniu, za brak możliwości samodzielnego konfekcjonowania tego produktu, zgodnie z treścią SWZ.

3	Bateria alkaliczna LR03 AAA	bateria alkaliczna LR03 AAA o napięciu 1.5 V, średnica 10,5 mm, przeznaczona do urządzeń wymagających niskiego i średniego poboru mocy, termin ważności baterii nie powinien być krótszy niż 12 miesięcy od daty dostawy, opakowanie 4 szt.
4	Bateria alkaliczna LR06 AA	bateria alkaliczna LR06 AA o napięciu 1.5 V, średnica 14,5 mm, przeznaczona do urządzeń wymagających niskiego i średniego poboru mocy, termin ważności baterii nie powinien być krótszy niż 12 miesięcy od daty dostawy, opakowanie 4 szt.

Wykonawca LUKA zaoferował baterie producenta Everactive (Baltrade) odpowiednio: EVERACTIVE LR0 INDUSTRIAL oraz EVERACTIVE LR06 INDUSTRIAL. Zaniem Odwołującego produkty te nie są zgodne z wymaganiem Zamawiającego, ponieważ nie występują one w opakowaniach po 4 sztuki, ale w opakowaniach po 10 sztuk i po 40 sztuk – odpowiednio dla pozycji 3: dostępne opakowania dla baterii LR03 AAA (model Industrial to:

- kartonik 40 sztuk (20 zgrzewek foliowych po 2szt.);
- opakowanie foliowe 10 szt.

Dla pozycji 4: dostępne opakowania dla baterii LR06 AA (model Industrial) to:

- kartonik 40 sztuk (20 zgrzewek foliowych po 2szt.)
- opakowanie foliowe 10 szt.

25	Korektor	w taśmie, długość taśmy 12 m, szerokość taśmy min. 5 mm, ergonomiczna, odporny na światło, przezroczysta obudowa pozwalająca kontrolować ilość taśmy, system kontroli naprężenia gwarantuje równomierne i dokładne nanoszenie korekty bez zacinań, mechanizm zabezpieczający taśmę przed uszkodzeniem
----	-----------------	---

Wykonawca LUKA zaoferował produkt własny oznaczony indeksem AMA1778. Odwołujący wskazał, że jest to korektor, który nie ma mechanizmu zabezpieczającego taśmę przed uszkodzeniem. Wyposażony jest jedynie w zatyczkę chroniącą taśmę przed wyschnięciem.

Pismami z dnia 25 listopada 2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, wezwał m.in. Odwołującego oraz Uczestników postępowania do złożenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących ceny oferty, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub innych istotnych części składowych.

Odwołujący oraz Uczestnicy postępowania odnieśli się do wezwania Zamawiającego, składając stosowne wyjaśnienia.

Odwołujący, KOMPANIA BIUROWA, BIURO PLUS, PRO OFFICE zastrzegli wyjaśnienia jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Pismami z dnia 5 lutego 2026 roku Zamawiający zawiadomił wykonawcę KOMPANIA BIUROWA oraz PRO OFFICE odtajnieniu dokumentów złożonych wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny.

Treść wezwań do złożenia wyjaśnień, treść złożonych wyjaśnień, jak również uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako tajemnice przedsiębiorstwa oraz treść informacji o odtajnieniu wyjaśnień nie była sporna. Pisma znajdują się w aktach sprawy. Powtarzanie ich treści, z uwagi na ich obszerność oraz przytoczenie fragmentów w odwołaniach, Izba uznała za zbędne.

Stan faktyczny w niniejszych sprawach nie był sporny, sporna była jedynie jego ocena prawna.

Oś sporu w sprawie o sygn. akt KIO 338/26 koncentrowała się na ocenie skuteczności zastrzeżenia jako tajemnicę przedsiębiorstwa wyjaśnień złożonych przez uczestnika postępowania BIURO PLUS dotyczących wyliczenia ceny jak również niezgodności oferty BIURO PLUS i KOMPANIA BIURO\ z wymaganiami zamawiającego w części 11.

Oś sporu w sprawie o sygn. akt KIO 838/26 koncentrowała się na następujących kwestiach:

- 1.W zakresie oferty wykonawcy KOMPANIA BIUROWA - ocenie niezgodności oferty z wymaganiami zamawiającego dot poz. 28 formularza cenowego (marker) w częściach 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 17 oraz zaniechaniu faktycznego udostępnienia Odwołującemu odtajnionych wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny.
- 2.W zakresie oferty wykonawcy BIURO PLUS - ocenie skuteczności zastrzeżenia jako tajemnicę przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny oraz niezgodności oferty z wymaganiami zamawiającego dot. poz. 49 formularza ofertowego (wąsy do skoroszytów) w części 6.
- 3.W zakresie oferty wykonawcy LUKA - ocenie niezgodności oferty z wymaganiami zamawiającego dot. poz. 3, 4 i 25 formularza cenowego (baterie oraz korektor) w częściach 3, 9, 16, 17 oraz ocenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny.
- 4.W zakresie oferty wykonawcy PRO OFFICE - ocenie niezgodności oferty z wymaganiami zamawiającego dot. poz. 49 formularza cenowego (wąsy do skoroszytów) w części 3 oraz ocenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny.

Izba zważyła, co następuje:

W sprawie o sygn. akt **KIO 338/26** Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie części nr 2 - 9 oraz 13-17 na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po złożeniu odwołania, a mianowicie: unieważnieni czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wybór najkorzystniejszej oferty.

W ocenie Izby dokonane przez Zamawiającego ww. czynności powodują, że dalsze postępowanie w tym zakresie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

W sprawie o sygn. akt **KIO 838/26** Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 8 lit. c oraz w punkcie 11 lit. b *petitum* odwołania na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: cofnięcia odwołania.*

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniach Izba stwierdziła, że odwołania zasługiwały na uwzględnienie w części, tj.:

W sprawie o sygn. akt **KIO 338/26** w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 4 *petitum* odwołania dot. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BIURO PLUS w części nr 11.

W sprawie o sygn. akt **KIO 838/26** w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie 2, 5, 8 lit. a i lit. b, 9, 11 lit. a, 12 *petitum* odwołania dot. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BIURO PLUS w części nr 6, jak również naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty LUKA w części nr 3,9,16,17 oraz PRO OFFICE w części nr 3.

1.Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który stanowi, że *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*

Tytułem wstępu przypomnieć należy, że zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp *Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.* W praktyce nie budzi wątpliwości, że głównym adresatem ww. normy jest odwołujący, bowiem wywodzi on z okoliczności podnoszonych w odwołaniu korzystne dla siebie skutki prawne, opierając na nich żądania odwołania. Co jednak istotne, powyższe nie oznacza, że zamawiający oraz uczestnik postępowania mogą pozostać bezczynni. Odpierając twierdzenia odwołującego, powinni oni wskazywać dowody dla poparcia swoich twierdzeń.

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy, odnosząc się do ofert niżej wskazanych wykonawców, wskazać należy, co następuje:

A.BIURO PLUS w części nr 6 i 11.

Z dowodów przedłożonych przez Odwołującego wynika, że zaoferowane wąsy do skoroszytów nie spełniają wymagań Zamawiającego w zakresie występowania *w mix kolorów w jednym opakowaniu.* Ani Zamawiający, ani też uczestnik BIURO PLUS nie podjęli próby odparcia twierdzeń Odwołującego poprzez przedstawienie kontrdowodów na poparcie podnoszonej argumentacji o zgodności wąsów z warunkami zamówienia. Izba uznała oświadczenie własne

Uczestnika postępowania za niewiarygodne z dwóch względów. Po pierwsze, z kart katalogowych przedłożonych przez Odwołującego, jak również z okazania przez niego zakupionych wążów wynika, że produkt zaoferowany przez BIURO PLUS o symbolu 7792925PL – 99 występuje w mix kolorów w opakowaniu zbiorczym, a nie jak wymagał Zamawiający w mix kolorów w jednym opakowaniu 25 sztuk. Po drugie, powyższe niejako potwierdził również Uczestnik postępowania odpowiadając na pytanie przewodniczącej - czy pytał dostawcę skąd wynikają rozbieżności z karty katalogowej i czy faktycznie będzie mógł zamówić węży zgodne z wymaganiami, Uczestnik odpowiedział wprost, że nie pytał. Argumentacja Uczestnika sprowadzała się do tego, że w dniu składania oferty dysponował kartą katalogową z której wynika zgodność z wymaganiami Zamawiającego. Powyższe oznacza, że nawet Uczestnik postępowania nie ma pewności, że jest w stanie dostarczyć węży w mix kolorów w jednym opakowaniu. W konsekwencji uznać należało, że twierdzenie Uczestnika o zgodności wążów z warunkami zamówienia jest dowolne oraz nieudowodnione, oparte jedynie na własnych przypuszczeniach, a nie na faktach.

B.LUKA w części nr 3,9,16,17.

Z dowodów przedłożonych przez Odwołującego wynika, że zaoferowane baterie i korektor nie spełniają wymagań Zamawiającego w zakresie ilości sztuk baterii w jednym opakowaniu oraz posiadaniu przez korektor mechanizmu zabezpieczającego taśmę przed uszkodzeniem. Zamawiający nie podjął próby odparcia twierdzeń Odwołującego poprzez przedstawienie kontrdowodów na poparcie podnoszonej argumentacji o zgodności baterii i korektora z warunkami zamówienia. Izba uznała oświadczenie własne LUKA za gołosłowne, a tym samym za niewystarczające.

C.PRO OFFICE w części nr 3.

Z dowodów przedłożonych przez Odwołującego wynika, że zaoferowane węży do skoroszytów nie spełniają wymagań Zamawiającego w zakresie występowania w mix kolorów w jednym opakowaniu. Ani Zamawiający, ani też uczestnik PRO OFFICE nie podjęli próby odparcia twierdzeń Odwołującego poprzez przedstawienie kontrdowodów na poparcie podnoszonej argumentacji o zgodności wążów z warunkami zamówienia. Izba uznała oświadczenie własne Uczestnika postępowania za gołosłowne. Nieprzedłożenie, wydaje się najprostszego w tym przypadku dowodu, czyli oferty na węży, budzi uzasadnione wątpliwości co do wiarygodności złożonego oświadczenia.

Zdjęcie wążów załączone do wyjaśnień, bez podania źródła pochodzenia wążów/zdjęcia, nie sposób było uznać za wiarygodny dowód potwierdzający zgodność z wymaganiami Zamawiającego.

2.Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp *Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.*

Z kolei ust. 6 art. 224 ustawy Pzp stanowi, że *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Tytułem przypomnienia, wystosowanie wezwania w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena lub proponowany koszt (względnie ich istotne części składowe) nie ma charakteru rażąco niskiego. Na wykonawcy spoczywa obowiązek udzielenia szczegółowych i wyczerpujących wyjaśnień wraz z odpowiednimi dowodami na ich poparcie. Na podstawie złożonych wyjaśnień zamawiający dokonuje oceny czy wyjaśnienia uzasadniają oferowaną cenę jak również to czy cena oferty jest rażąco niska, czy też nie. Co za tym idzie, wyjaśnienia powinny być na tyle konkretne, aby rozwiązać wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W orzecznictwie wielokrotnie podkreślano, i z tym należy się zgodzić, że wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego. Muszą być one na tyle konkretne i szczegółowe, aby na ich podstawie zamawiający (a na etapie postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza) był w stanie dowiedzieć się, jakie okoliczności właściwe wzywaniemu do wyjaśnień wykonawcy spowodowały obniżenie ceny jego oferty. Dodatkowo, ustawodawca wymaga, aby wskazane w wyjaśnieniach informacje były poparte dowodami.

Jeżeli zamawiający wzywa wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, to jego obowiązkiem jako profesjonalisty biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jest zadośćuczynienie temu wezwaniu. Składanie wyjaśnień ogólnych, niepopartych dowodami powoduje, że wykonawca ponosi negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń.

Wykonawca składając wyjaśnienia musi udowodnić nie tylko to, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, ale również obowiązany jest uzasadnić podaną w ofercie cenę.

Podkreślić należy, że zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy Pzp nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkuje koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w

ofercie ceny. Co istotne, ustawodawca nie przewidział możliwości zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy w sytuacji, gdy co prawda wyjaśnienia są ogólne i nie zostały poparte dowodami, ale podejrzenia dotyczące rażąco niskiej ceny nie były uzasadnione.

Powyższe ma istotne znaczenie w kontekście oceny wyjaśnień udzielanych przez wykonawców. Nierzadko bowiem zdarzają się sytuacje odrzucenia oferty, która nie zawierała najniższej ceny, jak również nie posiadała przymiotu „rażąco niskiej”, ale niestety wykonawca nie dołożył należytej staranności przy składaniu wyjaśnień.

Niejako na marginesie, nawet fakt, że cena zaoferowana przez wykonawcę może być ceną rynkową nie oznacza automatycznie, że wykonawca nie jest obowiązany należycie cenę uzasadnić m.in. z tego względu, że tylko ten wykonawca wie z jakich powodów może zaoferować cenę niższą niż pozostali uczestnicy rynku.

Trudno jest odrzucać ofertę wykonawcy, który zaoferował najniższą cenę tylko z powodu formalizmu jakim rządzi się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest jednak do zaakceptowania sytuacja, w której profesjonalny podmiot, jakim niewątpliwie jest wykonawca, na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, głośłownie twierdzi, że w ofercie zostały ujęte wszystkie koszty związane z realizacją zadania. Uznanie ogólnych i głośłownych wyjaśnień za wystarczające skutkowałoby iluzorycznością procedury z art. 224 ustawy Pzp.

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy, odnosząc się do wyjaśnień złożonych przez niżej wskazanych wykonawców, wskazać należy, co następuje:

A.LUKA

W ocenie Izby wyjaśnienia wykonawcy niczego konkretnego nie wniosły do sprawy z tej przyczyny, że były ogólne i nie zostały poparte żadnymi dowodami, a co za tym idzie nie mogły zostać uznane za wystarczające dla uzasadnienia zaoferowanej ceny. Wykonawca nie wskazał z czego wynikają kwoty wskazane w tabelach, tj. koszty zakupu, koszty pracy, koszty transportu i magazynowania, koszty stałe. Wykonawca powołuje się na własne obliczenia, że wdrożenie portalowej platformy dystrybucyjnej B2B pozwala na oszczędności w okolicach 4%, że jest w stanie zaoferować produkty od 20 do ponad 50% taniej niż firmy konkurencyjne. Dalej, wykonawca oszacował koszt 1 etatu na poziomie 5000 brutto. Wykonawca wskazał również na *nowoczesne rozwiązania magazynowe i bliskość geograficzną miejsca dostaw o których wspomniano powyżej wynoszą 4% licząc od wartości zakupu towaru. Koszty stałe w firmie (księgowość, administracja) kształtują się w naszej firmie na poziomie 2% wartości zakupu.* Wykonawca co prawda wskazał „jakieś” wartości, ale już nie zadał sobie trudu, aby wyjaśnić z czego te wartości wynikają oraz poprzeć ich dowodami. Wykonawca przedłożył wraz z wyjaśnieniami faktury zakupu, ale nie połączył ich ze swoimi wyjaśnieniami.

B.PRO OFFICE

W ocenie Izby wyjaśnienia Uczestnika postępowania niczego konkretnego nie wniosły do sprawy z tej przyczyny, że były ogólne i nie zostały poparte żadnymi dowodami, a co za tym idzie nie mogły zostać uznane za wystarczające dla uzasadnienia zaoferowanej ceny. Uczestnik postępowania nie zadał sobie trudu, aby wskazać jakąkolwiek kwotę, czy to wysokość wynagrodzenia pracowników, czy też wysokość zakładanego zysku. Uczestnik w zasadzie skupił się jedynie na twierdzeniu, że zarzut rażąco niskiej ceny jest całkowicie niezasadny, choć czynności wezwania do złożenia wyjaśnień nie zaskarżył. Uczestnik przedłożył analizę porównawczą w której wskazał cenę jednostkową netto, brutto, cenę zakupu i oczekiwany zysk. I w zasadzie tyle. Uczestnik nie przedłożył żadnego dowodu na potwierdzenie wskazanych przez siebie cen.

Reasumując, w przedmiotowej sprawie Zamawiający wezwał uczestników postępowania do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, w konsekwencji był zobligowany rzetelnie ocenić złożone wyjaśnienia, czego zdaniem Izby nie zrobił.

W sprawie o sygn. akt **KIO 838/26** Izba uwzględniła również zarzut podniesiony w punkcie 2 *petitum* odwołania. Nie do zaakceptowania jest postępowanie zamawiającego, który posiada wiedzę o toczących się postępowaniach odwoławczych, które również dotyczą zastrzeżenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny dokonuje, przed ich rozpoznaniem, czynności wyboru najkorzystniejszej oferty pozbawiając de facto Odwołującego weryfikacji wyjaśnień i skorzystania ze środków ochrony prawnej. Zamawiający, prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, powinien przestrzegać nie tylko naczelnych zasad prawa zamówień publicznych, ale również zasad współżycia społecznego. Działania Zamawiającego polegające na dokonaniu ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty przed rozpoznaniem odwołań oraz udostępnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny dopiero 13 marca 2026 roku uznać należało za naruszające podstawowe zasady prawa zamówień publicznych oraz reguły uczciwego, rzetelnego i lojalnego postępowania.

W pozostałym zakresie odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie.

1.BIURO PLUS - zaniechanie ujawnienia dokumentów i informacji bezskutecznie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w zakresie części 6 i 11, tj. szczegółowych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz dokumentów złożonych przez tego wykonawcę w ramach wyjaśnień.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp *Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233),*

jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji *Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.*

Przypomnieć należy, że pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa nie odnosi się do prób utajnienia wszelkich informacji, które mogą mieć jakąkolwiek wartość gospodarczą. Powszechnie wiadomo, że żaden przedsiębiorca nie jest zainteresowany ujawnieniem informacji dotyczących prowadzonej działalności gospodarczej. Co jednak istotne, wykonawcy biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wkraczają w reżim oparty na zasadzie jawności. Co za tym idzie powinni liczyć się z tym, że oferta oraz inne dokumenty składane w toku postępowania, będą jawne.

Uzasadnienie uczestnika sprowadza się do definicji tajemnicy przedsiębiorstwa, ogólnego zapewnienia, że zastrzeżone informacje spełniają wszystkie przesłanki definicji, gdyż:

- mają charakter techniczny, technologiczny i organizacyjny oraz stanowią istotną wartość gospodarczą, także w odniesieniu do naszych partnerów z sieci Biuro Plus S. A.
- nie są powszechnie znane ani łatwo dostępne dla osób z naszej branży,
- objęte są działaniami zapewniającymi poufność, obejmują szczegółowe dane dotyczące wyceny ofertowej, poziomów indywidualnych cen oraz rabatów od dostawców.

Dalej, uczestnik bardzo ogólnie wskazuje, że: *Informacje dotyczące naszych cen zakupu, poziomu rabatów, a także warunków handlowych stanowią kluczowe elementy strategii biznesowej wykonawcy. Dane te mają charakter poufny i ich ujawnienie mogłoby zostać wykorzystane przez konkurencję do uzyskania nieuprawnionej przewagi rynkowej. W szczególności umożliwiłoby to dokonanie szczegółowej analizy struktury kosztowej wykonawcy, jego strategii zakupowych, sposobu budowania oferty handlowej, a także warunków współpracy z dostawcami oraz partnerami biznesowymi, w tym w ramach sieci Biuro Plus S.A.*

Końcowo nadmienia, że wszystkie osoby – zarówno pracownicy i współpracownicy, którzy w ramach wykonywanych zadań mają dostęp do informacji poufnych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa są zobowiązane do podpisania odpowiednich oświadczeń o obowiązku zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa, wraz z informacją o odpowiedzialności za naruszenie tego obowiązku. Dodatkowo do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa obowiązuje nas umowa o współpracy podpisana przez wykonawcę z Biuro Plus S.A. z dnia 22.12.2008 roku. Stosowne fragmenty umowy dołączono jako załącznik nr 1a.

Twierdzenia Odwołującego w tym zakresie były zasadne. Uczestnik postępowania nie sprostował obowiązku wykazania przesłanek o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Powyższe nie mogło skutkować uwzględnieniem odwołania, bowiem zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp *Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* Uwzględnienie odwołania ww. zakresie w sytuacji nakazania Zamawiającemu odrzucenie oferty BIURO PLUS, nie ma wpływu na wynik postępowania.

2.KOMPANIA BIUROWA

Zdaniem Izby Odwołujący nie zdołał wykazać, że zaoferowany przez uczestnika marker jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego co do grubości linii oraz ogólnodostępności produktu. Z dowodów przedłożonych przez Odwołującego wynika, że grubość linii markera wynosi 0,5-1 mm. Izba korespondencję mailową uznała za niewystarczającą dla potwierdzenia niezgodności w tym zakresie. Analizując treść korespondencji można dojść do wniosku, że mylone są pojęcia rozmiaru końcówki i grubości linii pisania. Nadto, grubość linii pisania zależy nie tylko od rozmiaru końcówki, ale również od siły nacisku. Odwołujący nie zdołał wykazać, że grubość linii pisania zaoferowanego markera jest stała (bez względu na inne czynniki) i wynosi 0,6 mm.

Co do ogólnodostępności – z wymagań Zamawiającego nie wynika ogólnodostępność w jednorazowej ilości wymaganej przez zamawiającego. To po pierwsze. Po drugie, Uczestnik postępowania wykazał, że ma zakontraktowaną odpowiednią ilość markerów do tego postępowania.

Izba pominęła twierdzenia Odwołującego o terminie ważności markera jako spóźnione. Przy czym nic nie stoi na przeszkodzie, aby powtarzając czynność badania i oceny ofert Zamawiający zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie w

tym zakresie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 pkt 1 oraz ust. 6 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. a i lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

KIO 338/26- Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 PLN i 3 600 PLN niszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 2 006,74 PLN poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu. W przedmiotowej sprawie Izba częściowo uwzględniła i częściowo oddaliła odwołania. Spośród trzech zarzutów jeden okazał się zasadny, zaś dwa – niezasadne. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem Odwołujący w części 2/3 i Zamawiający w części 1/3.

KIO 838/26- Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 15 000 PLN i 3 600 PLN niszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 2 006,74 PLN poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów dojazdu. W przedmiotowej sprawie Izba częściowo uwzględniła i częściowo oddaliła odwołania. Spośród ośmiu zarzutów sześć okazał się zasadnych, zaś dwa – niezasadne. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem Odwołujący w części 1/4 i Zamawiający w części 3/4.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....